

Протокол

№

гр. София, 12.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1699** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,31 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Г. Г. Ф. – редовно призван, не се явява, представлява се от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призван, не се представлява.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор С..

АДВ. Ч. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Ч.: Поддържам касационната жалба по съображенията, подробно изложени в нея. Поддържам и направеното с жалбата искане да бъде изискан видеозапис, издет съгласно процедурата на НПК по делото по пр. пр. № 35710/2023 г. по описа на СРП. Моля да ни бъде допуснато писмено доказателство, с което към настоящия момент не разполагаме. Същото се съдържа и в пр. пр. № 41825/2023 г. – видеозаписът се съдържа в две прокурорски преписки на СРП. По същия видеозапис е направена съдебна видео-техническа експертиза, която има заключение и моля да ни дадете възможност да приложим същата по настоящото производство. От същата експертиза е видно, че на посочената дата в НП автомобилът, с който е посочено, че е извършено

нарушението не е напуснал гаража и не се е намирал въобще на посоченото място в НП. Автомобилът е собственост на лизинговата компания и същият е бил даден за ползване. Би трябвало да има пътни листове, но аз не съм уведомен за наличието на такива, но ако ми дадете възможност мога да изискам доказателства за движението на автомобила, защото би трябвало да има.

СЪДЪТ по така направените доказателствени искания, както и доказателственото искане в касационната жалба счита, че в касационното производство са допустими само писмени доказателства, свързани с твърденията в касационната жалба основания, а в случая е изискан видеозапис и така направеното доказателствено искане е недопустимо, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за прилагане на видеозапис от прокурорската преписка, цитирана в касационната жалба.

СЪДЪТ счита, че другите факти и обстоятелства, които се твърдят са неотнормими към правния спор и изисканите доказателства не допринасят за изясняване на обективните факти по спора, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за изискване на писмени доказателства от прокурорската преписка, както и от лизингодателя за движението на автомобила.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО

АДВ. Ч.: Моля да отмените първоинстанционното решение, с което е потвърдено изцяло НП. Моля да вземете предвид и свидетелските показания, дадени пред първоинстанционния съд, за които приятелката на жалбоподателя подробно описва местонахождението на автомобила, за който се твърди, че е извършено нарушението и това, че същият въобще не се е намирал в района, в който се твърди, че е било извършено нарушението. Предвид гореизложеното Ви моля да отмените обжалваното НП, както и по съображенията, изложени в жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна и моля да оставите в сила процесното решение като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

