

РЕШЕНИЕ

№ 26473

гр. София, 09.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **5485** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 220, ал. 1 от ЗМ.

Производството е образувано след отмяна на Решение № 6064/16.10.2023 г. по адм.д. № 7078/2022 г. на АССГ, I-ю отд. , 26-ти с-в с Решение № 5973/15.05.2024 г. по адм.д. № 12246/2023 г. на ВАС, Осмо отделение, като делото е върнато за разглеждане от друг съдебен състав на АССГ, и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК са дадени указания по разглеждане на новото дело. Конкретно са дадени указания за попълване на делото с доказателства за твърдени от страните факти, което не е направено при първото разглеждане на делото от друг състав на АССГ.

Като съобрази гореизложеното настоящият състав приема следното: производството е образувано по жалба, подадена на „АЛФА 686“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица], вх. Б, ап. 31 срещу решение № 32-202007/20.06.2022 г. на Директора на Териториална дирекция „Митница Б.“, с което на основание чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. във вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, митническият орган е определил нова митническа стойност по МД с MRN 21BG001009007687R5 от 01.06.2024 г. с вносител жалбоподателя и пряк представител „КРИСИ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], за стока „четириколесно МПС/УТВ/КАТАСТРОФИРАЛ, марка CAN-AM, модел MAVERICK X3R, тип УТВ, бр. места 2, товароносимост: 1193, първа регистрация: 20190102, цвят син, работен обем 900 куб см, мощност 143 HPDIN, двигател №: не се чете, шаси № 3JBVVAW46KK001255“, поставена под режим за свободно обръщение, с държава на изпращане/износ САЩ, в размер на 31 133,41 лв. , задължил е жалбоподателя да

доплати публични държавни вземания в общ размер от 9 245,19 лв. , от които сума за мито в размер на 2 889,12 лв. и сума за ДДС в размер на 6 356,07 лв. , заедно с дължимите, на основание чл. 114, пар. 1 и пар. 2 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., чл. 59, ал. 2 от ЗДДС и чл. 1 от Закон за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания, лихви върху главниците за мито и ДДС за заплащане.

Жалбоподателят моли оспорения административен акт да бъде отменен като незаконосъобразен. Твърди неправилно приложение на материалния закон. Моли присъждане на деловодни разноски

Ответникът Директора на Териториална дирекция „Митница С.“ оспорва жалбата. Претендира деловодни разноски.

СГП не се представлява.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 1 от ЗМ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства, чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК:

Оспореното решение е издадено от компетентен съгласно нормата на чл. 19 от Закона за митниците орган, в обема на правомощията му. Издадено е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, в т. ч. фактически и правни основания за издаването му.

На основание чл. 48 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 952/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА

от 9 октомври 2013 година

за създаване на Митнически кодекс на Съюза /МКС/ и чл. 84, ал. 1, т .1 от Закона за митниците, в рамките на процедура по последващ контрол, е извършена проверка на митническа декларация с МД с MRN 21BG001009007687R5 от 01.06.2024 г. с вносител жалбоподателя и пряк представител „КРИСИ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], за стока „четириколесно МПС/УТВ/КАТАСТРОФИРАЛ, марка CAN-AM, модел MAVERICK X3R, тип УТВ, бр. места 2, товароносимост: 1193, първа регистрация: 20190102, цвят син, работен обем 900 куб см, мощност 143 HPDIN, двигател №: не се чете, шаси № 3JBVVAW46KK001255“, поставена под режим за свободно обръщение. Установено е, че на 01.06.2021 г. в МБ С. е приета посочената МД с вносител и декларатор жалбоподателя и пряк представител „КРИСИ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], за стока „четириколесно МПС/УТВ/КАТАСТРОФИРАЛ, марка CAN-AM, модел MAVERICK X3R, тип УТВ, бр. места 2, товароносимост: 1193, първа регистрация: 20190102, цвят син, работен обем 900 куб см, мощност 143 HPDIN, двигател №: не се чете, шаси № 3JBVVAW46KK001255“, поставена под режим за свободно обръщение с държава на изпращане/износ САЩ. Въз основа на декларираното в МД, митническата стойност за процесната стока е определена на база на договорената стойност в размер на 2 242,18 лв. /1 200 щатски долара – цена на МПС съгласно приложената фактура № 3305/05.02.2021 г. и 200 щатски долара – разходи за международен транспорт/. При извършената проверка на декларираното в рамките на процедура по последващ контрол по реда на чл. 84, ал. , т. 1 във вр. чл. 48 от МКС, относно достоверността на декларираната стойност, са предприети действия по събиране на допълнителна информация и доказателства относно потвърждение на декларираната цена. Митническите органи са обосנוвали наличието на основателно съмнение в

декларираните обстоятелства относно митническата стойност на внесената стока, с установена информация на интернет страница <https://autoauctions.io/app/25725630/2019-can-am-maverick-x3-x-rc-turbo> г за извършена продажба на МПС със същите индивидуализиращи белези, като внесеното, при проведен аукцион на 27.01.2021 г. в държавата на износ при продажна цена 19 125 щатски долара. С писмен отговор жалбоподателят е представил фактура /инвойс/ № 3305/05.02.2021 г., издадена от „GLOBAL AUTO EXCHANGE“ LLC, разписка за платена сума в размер на 1 400 щатски долара на 05.02.2021 г. , споразумение за покупка на превозно средство от 05.02.2021 г. , в което е посочена продажната цена, както и стойността на разходите за превоз до България. При обсъждане на данните от приложения към МД коносамент от 26.05.2021 г. , процесното МПС е натоварено в отправно пристанище в САЩ на 03.04.2021 г. и е с получаващо пристанище Врана. От наличните данни относно износа на МПС, митническите органи установяват предходна сделка по покупко -продажба на МПС с продавач PROGRESSIVE CASUALTY INS CO и купувач GLOBAL AUTO EXCHANGE, който е посочен от жалбоподателя като негов продавач по фактура /инвойс/ № 3305/05.02.2021 г., издадена от „GLOBAL AUTO EXCHANGE“ LLC, разписка за платена сума в размер на 1 200 щатски долара на 05.02.2021 г. , споразумение за покупка на превозно средство от 05.02.2021 г. , в което е посочена продажната цена, както и стойността на разходите за превоз до България. Последните документи, които представят жалбоподателя като купувач на МПС не са приети от митническите органи като достоверни, доколкото им липсвали съответните реквизити и придружаващи други документи, за да обосноват наличието на продажба на МПС при цена от 1 200 щатски долара. Доколкото единствената доказана продажба била между посочените по-горе две американски дружества на цена от 19 125 щатски долара, която била видна от интернет сайта за проведения търг, то митническите органи приели, че митническата стойност по процесната МД с вносител жалбоподателя е именно 19 125 щатски долара. Така, митническите органи извършили корекция на митническата стойност по процесната МД с обжалваното решение по реда на чл. 70-73 от МКС, като определили митническата стойност на МПС в размер на 19 125 щатски долара. На база на нея извършили и корекциите за доплащане на мито и ДДС.

Изложената до тук фактическа обстановка е безспорна по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Съгласно чл. 84, ал.1 от Закона за митниците /ЗМ/, за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. , след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и в придружаващите документи. Редът на последващия контрол е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ, при последващ контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводна и друга документация, която е от значение за конкретния случай. На основание чл. 101, § 1, във вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. , във р. чл. 19, ал. 7, във вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ, компетентен да се произнесе при последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция

„Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая решението е издадено от директора на ТД Митница Б., който има качеството на митнически орган и разполага с изискващата се за валидността на акта материална и териториална компетентност. Също така, обжалваното решение е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. Не са налице нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност на акта.

Спорният въпрос по делото е при безспорни факти, дали правилно е приложен реда на МКС по определяне на митническата стойност. Принципът на чл. 70 от МКС е, че базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост; действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Изборът на субсидиарния способ за определяне на митническата стойност по реда на чл. 74 от МКС е само субсидиарен, прилага се когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, и тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Следователно, за да не приемат декларираната митническа стойност по реда на чл. 70 от МКС, митническите органи следва да обосноват конкретно и ясно, защо прилагат субсидиарния способ. Следва да се посочи, обаче, че когато митническите органи имат съмнение относно декларираната митническа стойност по чл. 70 от МКС и не я приемат, то нейното определяне следва да се извърши задължително по реда на субсидиарния способ по чл. 74 от МКС. Съгласно чл. 140 от регламента за приложение на МКС № /EC/ 2015/2447, когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в член 70, параграф 1 от Кодекса, те могат да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация; ако съмненията им не отпаднат, митническите органи могат да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса. По делото се установи, че тази процедура по изискване на допълнителна информация относно митническата стойност на МПС, поради възникнали съмнения относно нейната действителност, е извършена преди постановяване на решението по корекцията. Тук следва да се посочи решение на СЕС (шести състав) от 16 юни 2016 година по дело C-291/15 (EURO 2004 Hungary Kft. срещу Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága), според което, че при съмнение относно декларираната договорна стойност е необичайно ниска в сравнение със средностатистическия размер на покупните цени при вноса на сходни стоки, при положение че митническият орган не оспорва, нито по друг начин поставя под съмнение автентичността на фактурата и на удостоверението за извършен банков превод, представени като доказателство за действително платената цена за внесените стоки, допуска практика на митническите органи като разглежданата в главното производство, съгласно която митническата стойност на внесени стоки се определя въз основа на договорната стойност на сходни

стоки — метод, който фигурира в член 30 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, изменен с Регламент (ЕО) № 82/97 на Европейския парламент и на Съвета от 19 декември 1996 г. Цитираната практика на СЕС е основана на отменена регламентация по създаването на митнически кодекс на общността, но тази регламентация е преповторена в относимия МКС и регламента за прилагането му, поради което дадените разяснения на СЕС не са изгубили валидност. Решение на СЕС се тълкува, какво означава основателни съмнения относно действителността на митническата стойност. Съгласно чл. 633 от ГПК, решението на Съда на Европейските общности е задължително за всички съдилища и учреждения в Република България. С т. 36 от решението се посочва, че все пак запитващата юрисдикция, която единствено е запозната пряко с отнесенния пред нея спор, следва да определи дали съмненията на митническия орган в главното производство са били основателни, за да пристъпи към посочените вторични методи, и дали този орган е дал на съответното лице подходяща възможност да изложи гледната си точка относно съображенията, на които са били основани тези съмнения. По този начин, СЕС изключва възможността да се даде общ критерий на понятието „основателни съмнения“, но по конкретния казус развива съображения, че отклоняването от средностатистическата стойност на конкретния вид стока с повече от 50 % на декларираната стойност на стоката, е основание последната да не се приеме и да се премине към субсидиарния начин за нейното определяне. СЕС конкретно тълкува, че се пристъпва към алтернативния метод на определяне на митническата стойност, когато декларираната договорна стойност е „необичайно ниска“ в сравнение със средностатистическия размер на покупните цени при вноса на сходни стоки. СЕС използва понятието „необичайно ниска стойност“, което следва да се определя във всеки отделен случай. Както се посочи, по делото пред СЕС, „необичайно ниската декларирана митническа стойност“ се свързва с разлика от повече от 50 % от средностатистическата. В конкретния случай, за да не приеме декларираната митническа стойност, както се установи в обстоятелствената част на решението, митническите органи са установили, че има съмнение, че действителната стойност на МПС възлиза на 19 125 щатски долара, а декларираната митническа стойност е в размер на 1 200 щатски долара цена и 200 щатски долара транспорт, което е разлика от около 30 пъти. При тези данни, настоящият състав приема, че е налице основание за съмнение от митническите органи относно митническата стойност на МПС на основание чл. 140 от регламента за приложение на МКС № /EC/ 2015/2447 и не приемане на митническата стойност на МПС, определена с МД по реда на чл. 70 от МКС. При тези факти, обаче, митническите органи е следвало да определят митническата стойност по субсидиарния способ по чл. 74 от МКС, а не да я определят по реда на чл. 70 от МКС, като търсят данни за действително платената цена на база на сделка, по която самите митнически органи приемат, че вносителят не е страна. Конкретно, не може неприета митническа стойност да се коригира, като се взема цена от една единствена сделка /сделката между продавач PROGRESSIVE CASUALTY INS CO и купувач GLOBAL AUTO EXCHANGE/, по която не е страна жалбоподателят. Нещо повече, не може на базата на цената по тази сделка да се обмיתява сделка /сделката с купувач жалбоподателя/, която в същото време се отрича за случила се от митническите органи.

Като не е съобразил гореизложеното, митническият орган е постановил неправилен акт.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът приема, че жалбата следва да се уважи.

На основание чл. 143, ал. 1 във вр. чл. 226, ал. 3 от АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят деловодни разноски в размер на 3 450 лв. /950 лв. за първото разглеждане на делото пред АССГ и по 1 250 лв. за разглеждане на делото от ВАС и за втори път от АССГ/.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалба на „АЛФА 686“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица], вх. Б, ап. 31, решение № 32-202007/20.06.2022 г. на Директора на Териториална дирекция „Митница Б.“.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ да заплати на жалбоподателя „АЛФА 686“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място], [улица], вх. Б, ап. 31, на осн. чл. 143, ал. 1 от АПК, сумата от 3 450 лв. деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.