

Протокол

№

гр. София, 19.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 19.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **3677** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.17 ч се явиха:

ИЩЦИТЕ Б. А. А., К. А. А., И. И. С. И Д. А. М. – редовно уведомени . За тях се явява адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДНСК - редовно уведомен, за него се явява юрк. А. с пълномощно по делото.

ЗА СГП – редовно уведомена се явява прокурор Христозова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е постъпило изисканото административно дело № 322 от 2007 г. по описа на ВАС.

ПРИЛАГА същото към настоящото с оглед възможността да се ползват писмените доказателства представени в посоченото административно дело.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, в предходно съдебно заседание са направени искания за изслушване на СТЕ и СИЕ, като съдът е определил, че ще се произнесе по направените доказателствени искания след запознаване с изисканото административно дело.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ищите да заяви поддържа ли направените доказателствени искания.

АДВ. М. – Поддържам искането за допускане на СИЕ. Не поддържам искане за

допускане на двама свидетели.

ВЪПРОСЪТ Е: Вещото лице да определи каква е наемната цена на процесния имот, касаещ отмененото разрешение за ползване за периода от 11.01.2001 – 12.09.2007 г. като се съобрази с обстоятелството какви са били средните пазарни наемите за целия този период и определи и лихвата за същия период, считано от падежа за всяко вземане до датата на завеждане на исковата молба, тъй като се касае за периодични вземания..

ЮРК. А. – Оспорвам искането за СИЕ. За периода 11.01.2001 – 12.09.2007 г. е действало разрешението за ползване и е липсвала каквото и да била административна пречка от административния орган строежът да бъде ползван. Това, че строежът не е ползван се дължи изцяло на спорове за собственост и други спорове от гражданско-правен характер на собствениците на сградата и не може да бъде вменено във вина на административния орган неползването от ищците. В този период е действало разрешение за ползване № 13/2001 г. отменено с решение на ВАС, което дава право строежа да бъде ползван.

Ако допуснете СТЕ, държа **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да установи по партидата на имота доставчиците на ел. енергия и В и К , за да се установи използван ли е имотът реално, има ли консумирана ел. енергия и вода за същия.

АДВ. М. – Ако се допусне СТЕ нямам въпроси към експерта. Разрешение 13/2001 г. е отменено като незаконосъобразно. В това разрешение за ползване е вписан бившия собственик Б. П.. Към момента на издаване разрешение за ползване въпросът за собствеността е решен и доверителите ми не могат да си извадят ново разрешение за ползване, тъй като вече има издадено такова - от 13/2001 г. В отмененото разрешение за ползване като инвеститор е вписана фирмата наемател „ММ Сервиз“. Видно от решението на ВАС разрешението е издадено без никакво правно основание. По този повод бе образувано досъдебно производство, което беше прекратено поради изтекла давност. Чрез незаконосъобразното разрешение за ползване ДНСК е дала възможност на „ММ Сервиз“ да ползва имота без правно основание.

Имам предвид, че след 2001 г. „ММ Сервиз“ реално е ползвал имота, като в имота заявявам, че е имало вода и ток.

ЮРК. А. – Разрешението за ползване е документ по ЗТСУ, който не удостоверява право на собственост, а възможността строежът да бъде ползван по предназначението си. Това, че ищците не са ползвали имота, е приоритет на гражданскоправни спорове, като разрешението за ползване няма доказателствена сила по отношение наличие на вещни и облигационни права.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Не се противопоставям по искането за СИЕ. По отношение на СТЕ считам, че е безпредметна, тъй като не са формулирани въпроси към вещото лице, а от друга страна за това имота дали е бил ползван и от кои лица, са налични достатъчно данни и не се налага удостоверяване от вещо лице.

СЪДЪТ намира, че за изясняване делото от фактическа страна следва да бъде допусната СИЕ от едно вещо лице, което да отговори на въпроса поставен от процесуалния представител на ищците. При определяне на наемната цена вещото лице следва да вземе предвид средна наемна цена при отдаване под наем на имоти имот със сходни характеристики, имайки предвид вида, категорията на строежа и неговото местоположение, като в заключението посочи източниците, от които е черпило информация за наемните цени, въз основа на които да определи средна пазарна наемна цена за периода. Тъй като се касае за периодично вземане лихвата

върху всяка вноска, следва да се изчисли поотделно, считано от първо число на следващия месец до датата на завеждане на ИМ. Предвид горното

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза от едно вещо лице, което да изчисли средна пазарна наемна цена за процесния имот за периода от 11.01.2001 – 12.09.2007 г. и определи лихвата върху всяка вноска /месечна наемна цена/ за целия период, считано от падежа нза всяко вземане /_1-во число на следващия месец/ до датата на завеждане на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 200 лева, вносими в 7 дневен срок, считано от датата на днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ ще определи вещо лице след представяне доказателства за внесен депозит.

На въпрос на съда ответникът заявява, че не е направил искане за допускане на СТЕ.

АДВ. М. – Също не правя искане за СТЕ.

СЪДЪТ намира, че служебно не следва да бъде допускана СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ

ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.11.2012 г. от 14.15 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след определянето му от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: