

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **7788** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е касационна жалба с вх. на АССГ № 1343/ 12. 01. 2023 г. против Решение № 7924/ 21. 12. 2022 г., постановено по адм. дело № 7788/ 2022 г. по описа на Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав.

Съдът намира, че касационната жалба не отговаря на изискванията на чл. 213, т. 3 от АПК, тъй като не е представен документ за платена държавна такса в размер на 12,50 лева /дванадесет лева и петдесет стотинки/.

Отделно от това жалбата не отговаря на изискванията на чл. 212, ал. 1, т. 2 от АПК, тъй като не е посочено от чие име се подава жалбата - от името на Столична община или от името на главния архитект на Столична община. В тази връзка процесуалният представител, който е депозирал жалбата, следва изрично да уточни дали депозира жалбата в качеството си на представляващ Столична община или в качеството си на представляващ главния архитект на Столична община.

Следва да се уточни дали се оспорва цялото съдебно решение или същото се обжалва единствено в частта, с която е осъдена Столична община да заплати на „П. – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД сумата от 31 496, 80 лева /тридесет и една хиляди, четиристотин деветдесет и шест лева и осемдесет стотинки/, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди в резултат на незаконосъобразните действия на органа по изпълнението по премахване на 16 броя реклами пана, отменени с влязло в сила Решение № 6268/17. 10. 2016 г. по адм. д. № 9968/2014 г. по описа на Административен съд – София град, както и да заплати на ищеца сумата от 7690, 47 лева /седем хиляди, шестстотин и деветдесет лева и четиридесет и седем стотинки/, представляваща мораторната лихва за периода от 21. 10. 2016 г. до 18. 03. 2019 г.

Предвид това касационната жалба следва да бъде оставена без движение като на касационния жалбоподател се укаже да отстрани допуснатите нередовности при депозирането ѝ. Същият следва да бъде уведомен за последиците при неизпълнение

на указанието в срок, а именно, че касационната жалба ще бъде върната на основание чл. 213а, ал. 1, изр. 2 от АПК.

Поради това и на основание чл. 213а от АПК във вр. с чл. 212, ал. 1, т. 2 от АПК, чл. 213, т. 3 от АПК и чл. 227а от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ касационната жалба.

УКАЗВА на касационния жалбоподател в 7-дневен срок от съобщаването му да представи по делото документ за платена държавна такса по сметка на Върховния административен съд в размер на 12,50 лева /дванадесет лева и петдесет стотинки/.

УКАЗВА на касационния жалбоподател в 7-дневен срок от съобщаването му да уточни дали депозира жалбата в качеството си на представляващ Столична община или в качеството си на представляващ главния архитект на Столична община.

УКАЗВА на касационния жалбоподател в 7-дневен срок от съобщаването му да уточни дали се оспорва цялото съдебно решение или същото се обжалва единствено в частта, с която е осъдена Столична [община] община да заплати на „П. – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД сумата от 31 496, 80 лева /тридесет и една хиляди, четиристотин деветдесет и шест лева и осемдесет стотинки/, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди в резултат на незаконосъобразните действия на органа по изпълнението по премахване на 16 броя реклами пана, отменени с влязло в сила Решение № 6268/17. 10. 2016 г. по адм. д. № 9968/2014 г. по описа на Административен съд – София град, както и да заплати на ищеца сумата от 7690, 47 лева /седем хиляди, шестстотин и деветдесет лева и четиридесет и седем стотинки/, представляваща мораторната лихва за периода от 21. 10. 2016 г. до 18. 03. 2019 г.

УКАЗВА на касационния жалбоподател, че ако не отстрани в определения срок посочените нередовности, касационната жалба ще бъде върната.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: