

Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2481** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ З. В. П. чрез АДВ. Н. К. – редовно призован, се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА /БНБ/ - редовно призован, се явява адв. Н., преупълномощен от адв. В., с пълномощно, което представя по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно призована, явява се лично.

За СГП се явява прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от К. /в несъстоятелност/ от 28.02.2022 г. с приложения, извлечение от банкова сметка.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза на 14.03.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с представените доказателства. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. Г. Д.-К. – 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Моля да уточните на стр. 2 в Констативната част, Вие констатиране въпросното писмо, което е представено по делото от 28.02.2022 г., констатирайте какво е изложено в това писмо или Вие твърдите, че в гарантирания размер е включена възнаградителна лихва?

ВЛ К. – Аз нищо не твърдя, ползвам писмото във връзка с изчисленията.

АДВ. К. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Н. - Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по вносен документ от 22.02.2022 г., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА изпратеното писмо от К. /в несъстоятелност/ с приложенията.

АДВ.К. – Във връзка с второто писмо от К. /в несъстоятелност/ - на първа страница са засвидетелствали сумата 196 000,00 лева за 2015 г., казват следното, като в посочената сума се включват и начислени лихви към датата на решението на БНБ и т.н. Аз категорично за пореден път оспорвам, че сумата от 196 000,00 лева са включени възнаградителни лихви и в тази част оспорвам съдържанието на писмото, като в предходно такова с техен изходящ номер, пак е приложено по делото изх. № 170/12.01.2017 г. те пак заявяват същото само, че в абзац 2 на т. 1 от писмото им от 2017 г. казват, че представлява съвкупност от главница и капитализирана лихва. Процесуалният представител адв. В. и в писмените си становища и тук в залата многократно заявяваше, че възнаградителната лихва е капитализирана. Изразили сме и в този смисъл становище, че капитализирането на възнаградителната лихва по съществото си е една обективна новация, лихвата се придава към главницата и няма как да е включена възнаградителна лихва, което се домогват да докажат, защото наистина, ако е включена сега лихва, лихвата е недопустимо да се претендира, но тя не е включена и сега размерът не е посочен, т.е. това е едно услужливо писмо, което не считам, че в тази част може да се ползва като доказателство, с оглед, ако изрично оспорва, а и то си противоречи с предходното такова. Нямам други искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. - Моля да уважите исковите претенции. Считам същите за доказани, както по основание така и по размер. Съображения бих желал да изложа в писмена защита в определен от Вас срок, моля да ми бъде дадена такава възможност. Претендирам разноски съобразно представения списък за разноските, представям договор за правна защита и съдействие, моля да ми се присъдят.

АДВ. Н. – Моля да отхвърлите предявените икове. Моля да дадете възможност на доверителя ми да изложи съображения по същество в писмена защита. Моля да присъдете на доверителя ми направените разноски, за което представям списък и реално присъждане. Правя възражение за прекомерност на насрещната страна в случай, че бъде присъдено такова, моля да го намалите в минимален размер.

АДВ. К. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковите претенции са неоснователни и недоказани и моля да постановите решение, с което да ги отхвърлите.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: