

Протокол

№

гр. София, 16.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 16.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12624** по описа за **2017**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. П. Д. – редовно призован, явява се лично и с адв. В., назначен по реда на
правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ- редовно призован,
представява се от юрк. Ц., с представено пълномощно към писмения отговор - от
2.9.2019г.

За СГП прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с определение № 15563/13.12.2018г. ВАС на РБ е върнал делото за
продължаване на съдопроизводствените действия по исковата молба на Ц. П. Д.,
съобразно указанията на ВАС на РБ, а именно-първо да се произнесе по искането на
ищеца за освобождаване от държавна такса и предоставяне на правна помощ и едва
след приключване на процедурата по тях с влязло в сила определение да извърши
съответната преценка за редовността на исковата молба.

Делото е уточнено след указание на съда по ИМ на ищеца, с която се претендират
имуществени и неимуществени вреди в размер съответно – 1000лв. имуществени и 50
хиляди лева неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА писмен отговор ответника от 02.9.2019г., депозиран на л.225 по делото.

ДОКЛАДВА молба от 21.11.2014г. постъпила от ищеца, с приложени жалби от

04.10.2017г. и от 24.4.2012г.; правят се доказателствени искания за разпит на трима свидетели.

ДОКЛАДВА молба от ищеца постъпила на 25.11.2019г. с приложения.

Адв.В. - Поддържам ИМ. Да се приемат представените писмени доказателства. Вредите, които се претендират са от неиздадена заповед за уволнение своевременно. Ищецът е навършил необходимия трудов стаж и години 95-та година, а 91-ва година е освободен и не му е връчвана тази заповед. Незаконосъобразни са действията от административния орган относно издаване на тази заповед. Доверителят ми е пенсиониран не по първа категория, а е пенсиониран по трета категория, за това, че не му е връчена заповед за уволнение и на това основание да бъде пенсиониран пред НОИ.

Правим уточнение на исковия период: да се счита от 1995 до 2007 година и по-конкретно – от 02.4.1995 до 01.7.2007 година.

Правим уточнение относно размера на претендираното обезщетение: намалявам размера за обезщетението, като същото да се счита 50 хиляди лева имуществени вреди. Моралните вреди остават в същия размер.

Има издадена такава заповед 2007 година и не му е дадена на ръка, а служебно изпратена. 95-та година би следвало да е изпратена служебно. Това, че през 95-та година не е издадена заповед и не е изпратена в поделението на НОИ. Щом твърдят, че е секретна от министъра на вътрешните работи на основание на изготвен рапорт от началника на поделението е следвало да е издадена. Има приложени по делото писма, че не може да се издаде такава заповед. Ищецът е бил на длъжност Заместник началник на Икономическа полиция В., Окръжно управление на МВР.

юрк. Ц. - Оспорвам ИМ. Да се приемат представените писмени доказателства по делото. От 95-та година такава заповед няма. Ищецът е освободен със заповед от 91-ва година. Запознат е с предложението за прекратяване на неговото правоотношение. Тази заповед я има в досието. Отказал е да я получи. Делото е за вредите от това, че не е издадена такава заповед. Освободен е със заповед на министъра на вътрешните работи 91-ва година. Не е пожелал да я получи. В личното му кадрово досие е тази заповед, което следва да се отвори по съответния ред с комисия – или във В. или в архива в поделение в Л. се намира това досие – заповед №К-2452/15.10.1991 година на министъра на вътрешните работи. С тази заповед е освободен от служба на основание чл.66, ал.1, т.3 ЗМВР/към онзи момент/. Освободен е поради причини, които го правят негоден да изпълнява служебните си задължения. Тази заповед ищецът е отказал да я получи, пред свидетели е отказал да я получи. Видно от архивното дело – запознал се е с предложението за неговото уволнение. След това със заповед №269/17.10.1991 г. е назначена комисия, с предмет да отвори касата и да приеме материалите на съответния отдел, които е държал. Има докладна /рапорт/, в която се докладва, че ищецът иска да бъде уведомен с писмо за заповедта за уволнението. След 91-ва година се счита с прекратено правоотношение. По ведомости лицето се води освободено.

Адв.В. - освободен е месец ноември 1991 година, а е навършил възраст за пенсия 1995 година. Моля да се отвори личното му кадрово досие.

Ищецът лично – никога не съм я виждал тази заповед.

Юрк. Ц. - По възражението за давност моля да се произнесе съда, в становището е изразено.

Прокурорът – да се изиска личното кадрово досие на ищеца, с оглед изясняване първата предпоставка на иска.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с ИМ, нейните уточнения и докладвания писмен отговор.

ДОПУСКА изменение на иска като същият да се счита предявен за периода от 02.04.1995 до 01.07.2007 г., както и размера на претендираното обезщетение за имуществени вреди - 50 000 лв.

За изясняване предмета на делото и преценка на предявения иск намира за относимо събирането на цитираната от ответника заповед за освобождаване на ищеца през 1991 година, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок, не по-късно една седмица преди следващото съдебно заседание да приложи по делото цитираната от него заповед за освобождаване от длъжност на ищеца през 1991 година, както и доказателства за нейното връчване, както се твърди при отказ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да установи твърденията си, като поиска допускане на съответни доказателства след представяне на заповедта и запознаване с нейното съдържание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.3.2020 година от 14,30 часа, за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: