

РЕШЕНИЕ

№ 6370

гр. София, 04.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8547** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на М. П. Б. срещу решение № 20154621 от 09.07.2021 г. по НАХД № 3435/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-88/08.02.2021 г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на касатора, на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7000 /седем хиляди/ лева за нарушение на чл. 114б, ал. 2, изр. 2, във вр. с ал. 1, предл. 1, хипотеза 2 от ЗППЦК. Твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. В съдебно заседание представляван от адв. Г., моли съда да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени процесното НП.

Ответникът, представляван от юрк. Н., взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение № 20154621 от 09.07.2021 г. по НАХД № 3435/2021 г., СРС е потвърдил НП № Р-10-88/08.02.2021 г., издадено от заместник – председателя на КФН, с което на М. П. Б., е наложено административно наказание „глоба” на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК в размер на 7000 /седем хиляди/ лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП, не са допуснати съществени процесуални нарушения и същите са в съответствие с материалния закон. Тези изводи се споделят от касационната инстанция.

Настоящата инстанция не споделя наведените доводи в касационната жалба. Правилни са подробните изводи на СРС, които настоящият съдебен състав не следва да преповтаря напълно, че е налице нарушение на чл. 114б, ал. 2, изр. 2, във вр. с ал. 1, предл. 1, хипотеза 2 от ЗППЦК. Цитираните разпоредби вменяват задължение членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество и неговият прокурист са длъжни да декларират обстоятелствата по ал. 1 в 7-дневен срок от избирането им, съответно от момента, в който дружеството стане публично, а лица, които пряко или непряко притежават поне 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират - в 7-дневен срок от придобиване на гласовете, съответно на контрола. Лицата по изречение първо са длъжни да актуализират декларацията в 7-дневен срок от настъпване на съответните обстоятелства. Членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество, неговият прокурист и лицата, които пряко или непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират, са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация. От доказателствата безспорно се установява, че към 10.07.2021 г., касаторът не е изпълнил задължението си, като не представил актуализирана декларация, че е станал член на УС на [фирма], с което е осъществил състава на нарушение по чл. 114б, ал. 2, изр. 2, във вр. с ал. 1, предл. 1, хипотеза 2 от ЗППЦК.

Съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК, който извърши или допусне извършване на нарушение на чл. 114б, ал. 1, 2, 4 и 7, се наказва с глоба в размер от 7000 до 10 000 лв. Наложена от АНО „имуществена санкция” е съобразена с цитираната разпоредба и е в минимален размер.

За неоснователни следва да се приемат възраженията на касатора за налагане на две административни наказания за едно и също нещо. Както правилно е прието от СРС, на касатора са издадени две НП за две нарушения, в качеството му на член на управителния съвет на две дружества. За неоснователни следва да се приемат възраженията и за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН. Правилно районният съд е приел, че посоченото нарушение е формално, поради което не следва да се прави преценка за наличието или липсата на настъпили вредни последици от извършеното деяние, което да има значение за цялостната преценка относно неговата обществена

опасност. Нарушението не представлява маловажен случаи по чл. 28 от ЗАНН, т.е. такъв, при който извършеното административно нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. Нарушението е типична форма на противоправна проява от съответния вид и не разкрива признаци, обуславящи по-ниска степен на обществена опасност. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, осигуряващи изискванията към дейността на публичните дружества, които са предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Това е така, тъй като нарушението засяга същността на обществените отношения, които се регулират от ЗППЦК и целта на закона – осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар, създаване на условия за развитието на справедлив, открит и ефективен капиталов пазар, както и поддържане на стабилността и на общественото доверие в капиталовия пазар. От изложеното следва, че санкционираното юридическо лице не следва да бъде освободено от административнонаказателна отговорност.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски за касационната инстанция. На основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 20154621 от 09.07.2021 г. по НАХД № 3435/2021 г. на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА М. П. Б., да заплати на Комисията за финансов надзор възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.