Протокол
№

гр. София, 20.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 20.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4730** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. И. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 13006/13.05.2013 г. по описа на съда и с последваща молба на ответника от 15.07.2013 г.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Моля за събиране на гласни доказателства да допуснете разпит на трима свидетели, от които един водя в днешното съдебно заседание, за установяване на обстоятелствата, тъй като производство е протекло при отсъствието на В. К.. Моля да изискате справка от органите на СДВР за отсъствието

на В. К. от страната. Свидетелите ще изяснят елемента, който е послужил като основание за издаването на този индивидуален административен акт. Ще установят обстоятелството, че този строеж е съществувал преди 2004 г., когато е закупен имотът от В. К.. Искам трима свидетели, като единия го водя в днешното съдебно заседание, който е пълномощник на В. К., а другите двама са съседи на имота. Моля да бъде изискана заповедта, с която е възложено на заместващия директор на Столична РДНСК, постановил процесния индивидуален административен акт, и извлечение от заповедната книга, където е отразена тази заповед за това, че тази заповед съществува в правния мир. Нямам други искания.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По така направените искания от процесуалния представител на жалбоподателя. Считам, че искането за справка от СДВР, касаеща отсъствието на В. К. е неотонсимо, тъй като не е спорно по делото, че е отсъствал. Относно заповедта за правомощия, същата е представена по делото. Относно искането за разпит на трима свидетели, предоставям на съда. Нямам други доказателствени искания на този етап. Не оспорваме, че жалбоподателят е отсъствал от страната в периода на проверката.

СЪДЪТ по днес направените искания и възражения намира следното: доколкото фактът на отсъствие от страната на жалбоподателя не се оспорва от ответника, безпредметно е събирането на доказателства за същото обстоятелство чрез справка от СДВР. Доколкото сочените свидетели ще са за едно и също обстоятелство, то на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК, следва да се допусне само един от тях. Искането за представяне на извлечение от книгата на заповедите, относно вписването на № РД-13-028/19.01.2009 г., не е налице пречка да бъде уважено. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.
ОТХВЪРЛЯ искането за издаване на удостоверение от СДВР за справка, относно обстоятелството кога жалбоподателят се е намирал в страната.
ДОПУСКА изслушване показанията на доведения днес от жалбоподателя свидетел.
ОТХВЪРЛЯ искането за бъдат изслушвани двама други свидетели за времето на извършване на процесния строеж.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля, намиращ се в залата.
К. Р. с разрешение за постоянно пребиваване №[ЕИК], издадено на 12.12.2012 г., [дата на раждане] в И. и има ЛНЧ [ЕГН]. Свидетелят е неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Св. Р. - Говоря български език. Пълномощник съм на В. К..
Адв. А. – Моля да обясните това, което Ви е известно, свързано с имота на В. К., от 2004 г. до сега.
Св. Р. - В. К. ми даде пълномощно да купя тази къща. Тогава там беше господин Х., който направи продажбата, заедно с адвоката. Аз имах имот на [улица], който купих

през 1998 година. Продажбата беше през 2004 г. Господин В. К. не беше тука. Аз самият бях на продажбата. Тя мина нормално. През 2005 г., както и В. К. заминах от Б.. Върнах се в Б. на 11.11.2012 г. Преди това този имот е имал проблеми. Чух за тях от жена ми и се обадих на адв. А., защото ние не разбираме проблемите. Тогава той ми обясни, че са казали, че след купуването сме строили още един етаж. През 2005 г. ние подадохме молба за ремонт на прозорци, защото всичко беше счупено. Нямаше нито врати, нито прозорци. Исках да сложа нови врати и прозорци. Оттогава до сега минаха две проверки и казаха, че няма проблеми. Аз разбрах за това, тъй като на вратата беше сложена бележка от съда, че трябва да се събаря къщата. Сега чакаме. Ние така я купихме тази къща. Тогава през 2005 г. взехме декларация от комшиите. Тогава двама от комшиите ходиха в общината и написаха тази декларация.
Адв. А. – Във връзка с изложеното в настоящото съдебно заседание по делото представям подписана саморъчно декларация от г-н К. Р. и декларация от В. К.. Вие лично предприемал ли сте строителство в периода 2004 г., надстройка на височина?
Св. Р. - Не.
Адв. А. - През това време В. К. посещавал ли е Б.?
Св. Р. – От месец юли 2005 г. не е идвал в Б.. През 2005 г. месец юли беше тука и оттогава не е идвал в Б.. Преустройство на височина до този момент не е правено. Сменихме само прозорците и вратите и искахме да измажем къщата. През 2006 г. или 2007 г. искахме да правим ремонт, но собствениците дошли и изгонили моите момчета. Материалите още стоят. В. К. не беше тука. Оттогава никой не е идвал там.
Адв. А. - Строеж предприеман ли е от Вас през периода от 2004 г. до 2013 г.?
Св. Р. – Не. Ние така я купихме. Сменихме само прозорците и вратите. Беше откраднато всичко. Нямаше врати и прозорци.
Адв. А. - Къде се намира сградата?
Св. Р. - Сградата е от вътрешната страна на двора.
Юрк. С. – Казахте, че сте пуснал молба до общината?
Св. Р. – Да, за прозорци и врати. От общината дойдоха и гледаха.
Юрк. С. - Имате ли доказателства, че са идвали и са гледали?
Св. Р. - Аз бях там.
Юрк. С. - Кой Ви каза, че трябва да пуснете молба.
Св. Р. - Предните собственици. При проверката и продажбата господин Х. беше там. Той живее в другата къща. Там има четирима собственици.
Юрк. С. - Нямам повече въпроси.
СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен.

ЗАДЪЛЖАВА ответника най-късно в следващо открито съдебно заседание, да представи по делото извлечение от книгата, в която е отбелязано извеждането на заповед № РД-13-028/19.01.2009 г.
ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.01.2014 г. от 11.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: