

РЕШЕНИЕ

№ 3956

гр. София, 13.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора В.Димитрова, като разгледа дело номер **13744** по описа за **2012** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по жалба на [фирма] представлявано от Л. К., ЕИК:[ЕИК] срещу решение /без номер/ от 19.07.2012 г., постановено по наказателно административен характер дело № 1368/2012 г. на Софийски Районен Съд, НО, 12 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 22-2202937/10.06.2011 г. издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” - С..

С оспореното НП на [фирма] за нарушение на чл. 4, ал. 2, от Наредба № 5 от 29.12.2012 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда (КТ) е наложена „имуществена санкция” в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева, на основание чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 414, ал. 1 от КТ.

В жалбата е посочено, че решението на въззивен съд е неправилно и незаконосъобразно. Извеждат се доводи за наличие на противоречие с материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 и чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК. Излага подробни съображения относно липсата на извършено административно нарушение. Счита, че Софийски районен съд не е извършил цялостна проверка на законосъобразността на процесното НП, а се е

ограничил и е обсъдил единствено доводите наведени от жалбоподателя в депозираната жалба срещу НП.

В съдебно заседание касаторът [фирма] редовно уведомен се представлява от собственика Л. К.. Иска отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, редовно уведомена не се представлява, тъй като съдът счита, че не следва да допуска до участие мл. Инспектор М., поради това, че от представеното пълномощно не става ясно дали лицето притежава юридическа правоспособност.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което решението на СРС следва да се остави в сила.

Административен Съд С. – град, VI-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на въззивното производство доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна, следното:

Касационната жалба е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу спорното НП, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно – наказателно преследване.

Съдът обаче е допуснал процесуално нарушение, като не е събрал необходимите и безспорни доказателства относно действителността на изложената в АУАН респ. НП фактическа обстановка като не е изискал от ответника да представи по делото нито заключения с лицето Л. Б. К. трудов договор, нито изпратеното до ТД на НАП уведомление по чл.62, ал.4 от КТ.

Горното е необходимо за пълното и всестранно изясняване както на фактическата обстановка, така и на факта ,налице ли е изобщо нарушение.

Действително по делото е приложена справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.4 от КТ , но липсват доказателства, кога търговецът е бил уведомен за това, за да се установи, дали действително в законоустановения 3-дневен срок по чл.4, ал.2 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл.62, ал.4 от КТ , касаторът не е изпълнил това си задължение.

С оглед горното , настоящата инстанция намира, че първоинстанционният съд е нарушил принципа на служебното начало, като не е изискал и приложил по делото доказателства заключения с лицето Л. Б. К. трудов договор, изпратеното до ТД на НАП уведомление по чл.62, ал.4 от КТ , както и кога касаторът е бил уведомен за отхвърляне на уведомлението по чл.62, ал.4 от КТ .

Ето защо обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото върнато на районния съд за събиране на доказателствата в горния смисъл.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 19.07.2012 г., постановено по НАХД № 1368/2012 г. на Софийски районен съд, НО, 12 състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане в друг състав при изпълнение на горните указания.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.