

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6100** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [община], представлявана от кмета – редовно уведомен за днешното съдебно заседание - представлява се от адв. П. И., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ директор на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ (БДИБР) към Министерство на околната среда и водите (МОСВ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. М. Х., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВарваМрски минерални бани“ ЕООД, представлявано от управителя - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Х.: Моля да не се дава ход на делото и съдебното производство да бъде прекратено, тъй като не е налице личен, пряк и непосредствен правен интерес от оспорването за [община]. [община] не е адресат на административния акт не е адресат на оспорваното разрешително и решение, защото не е лицето, в полза на което е предоставено правото на ползване. След като не е адресат на оспорваното разрешително или решение, правната сфера на Общината не се засяга по никакъв начин, включително не се засяга неблагоприятно, нито се създават никакви задължения за тях.

АДВ. Б.: Моля да не се дава ход на делото, като измените определението си от 09.06.2024 г. с № 8008, тъй като е допусната техническа грешка и сте задължили Общината да представи доказателства по т. III, а именно посочен е неправилен

идентификатор на имота. В решението, което е издадено и обжалвано, се сочи този идентификатор, там няма кадастрална карта (КК), т.е. допусната е грешка в решението и то е поправено с друго решение, което е също част от оспорването. Касае се за УПИ I, става въпрос за имота в решение за поправка № РР-4845/04.01.2023 г. Соча това, защото твърдя, че жалбата е недопустима и тези Ваши условия трябва да бъдат изпълнени преди даване ход на делото, т.е. те да си обосноват наличието на правен интерес. За го обосноват, трябва да изискате доказателства за точния имот, за който се касае, който е объркан в първоначалното решение, Вие сте го цитирали правилно него. В Решението от 04.01.2023г. се допуска поправка на очевидна фактическа грешка (ОФГ). Това решение е оспорено с тяхна молба от 18.01.2023 г., по вх. на съда № 2038 и след като измените определението си в тази част и ги задължите да представят доказателства, ако представят такива, а ние твърдим, че такива няма, тогава да се прецени от съда и от нас дали изобщо жалбата е допустима. На втория ред пише Оспорваме основното решение, а на втория абзац е издадено решение за поправка – на ОФГ – поправката е в сочения кадастрален идентификатор, който сте цитирали в определението. Би трябвало като част от преписката да е представено въпросното решение, което също е предмет на оспорване. В този смисъл Ви моля да си измените определението, като вместо кадастралния идентификатор 10104.890.9901, бъде посочено на негово място, че става въпрос за 1 брой сондажен кладенец, разположен на територията на УПИ I, СПА център, кв. 9, по плана на [населено място], Варварски минерални бани.

АДВ. И.: Категорично Ви заблуждават.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ № РР-4818/17.11.2022 г. за продължаване срока на действие на Разрешително № 31510254/01.11.2010 г. за водовземане от подземни води, издадено от директора на БДИБР към МОСВ заедно с писмените доказателства, приложени по адм. д. № 3143/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив, писмените доказателства по адм. д. № 11441/2022 г. по описа на Административен съд - София-град и писмените доказателства, представени с молба от 03.07.2022 г., вх. № 24894 от заинтересованата страна „Варварски минерални бани“, молба от заинтересованата страна от 04.07.2024 г. и с молба от жалбоподателя от 09.07.2024 г.

АДВ. И.: Становище по допустимостта и т. нар. сбъркване на Ваше определение № 8008, което категорично не е вярно. В оспорения акт – въпросното разрешително за продължаване на срока, е посочен имотът, който и съдът посочва. А не, че съдът обърква. ОФГ се изразява в цялостна промяна на оспорения акт и сме взели становище, че е недопустимо под формата на ОФГ да се променят основни белези на административния акт. Считам, че определението е правилно като посочен имот, представили сме съответните доказателства и считам, че следва да се даде ход на делото. Оспорили сме разрешителното и изрично сме посочили, че не е допустимо под формата на ОФГ да се променят основни белези на административния акт. Съдът ще прецени колко е допустимо подобно нещо.

АДВ. Б.: Моля да добавите в определението си, в оспорването по молба, вх. № 2038/18.01.2023 г., кръстена от жалбоподателите молба-жалба, с която се оспорва въпросното решение (находящо се на л. 86 по дело № 3143/2022 г.), където се оспорва въпросното решение, като е поправено само и единствено обозначававането и индивидуализацията на недвижимия имот, в който е въпросният сондажен кладенец (СК1), и за което изменение на въпросното Ваше определение искам поправка, тъй като очевидно е допусната неволна грешка, тъй като сте цитирали основното решение, а всъщност вече виждате индивидуализацията на имота. Моля да допълните и въпросната молба-жалба, защото тя също е предмет на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и жалба срещу решение № РР-4845/04.05.2023г. за поправка на ОФГ в Решение № РР-4818/17.11.2022 г., обективизирана в молба на жалбоподателя, вх. № 2038/18.01.2023 г. по адм. д. № 11441/2022 г.

АДВ. Б.: Твърдя, че жалбата е отново недопустима на същите основания, тъй като въпросният имот по никакъв начин не засяга никакви интереси на [община] и в този смисъл е постановено Ваше определение, но индивидуализацията трябва да е на този имот, а не на кадастралния идентификатор, който е посочен в основното решение. Първоначалното разрешително от 2010 г. е за поправения имот. Преди малко го цитирахте грешно. Не се поправя през 2010 г., а се поправя през 2023 г. През 2010 г. е УПИ I, няма такъв кадастрален идентификатор тогава. УПИ I е наш по скица и по нотариални актове.

АДВ. И.: Посочил съм подробно двата акта, моля съдът да го обсъжда после, по същество. Издаден е акт, който засяга имот, собственост на общината. След като пускаме жалбата, БДИБР променя имота. Първоначалното разрешително е издадено за съвсем друг имот. А решението за продължаване на срока е за имот, собственост на общината. Представям молба с въпроси за съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Б.: Мое е искането за експертиза, но е по същество, а не по допустимост. Ако приемете делото за допустимо – по същество засяга ли се, съвсем различни са въпросите – колко е голямо находището, дали обхваща повече от една община. Това няма нищо общо с индивидуализацията на оспорването. Отново повтарям, понеже сякаш четете делото за първи път, извинявам се, че го казвам. Издадено е разрешително 2010 г. за УПИ I, през 2023 г. се прави продължаване, като е цитиран несъществуващ кадастрален идентификатор. В района няма действаща КК. Този кадастрален идентификатор даже не е на [община]. Цитирали са грешен номер, който впоследствие поправят. Това не е имот на Общината. От тази гледна точка Вашето определение № 8008, ако те твърдят, че този кадастрален идентификатор е техен, Вие сте дали указания да представят писмени доказателства, а такива няма, то не може и да има. Отделно от това, ако ги представят, този имот няма да е там където е въпросният сондажен кладенец. От тази гледна точка, допускането на тази експертиза е евентуално по основателността на жалбата, но в никакъв случай не е по допустимостта, защото няма засегнато тяхно право. Между другото, продължават, те го обосновават и казват, че не са собственици на този имот, но твърдят, че понеже в закона пишело, че имат право да обжалват, тъй като трябвало да бъдат уведомени, това е бил правният им интерес. Моля отново да изпълнят определението, макар и със сбъркания номер по основното решение за продължаване на действието, което оспорват, да представят въпросните доказателства, защото и към днешна дата не ги представят. Санитарно-охранителната зона не е предмет на правен интерес.

Санитарно-охранителна зона е издадена за конкретния СК1.

АДВ. И.: Има промяна от 2010 г., защото през 2018 г. минералната вода (образно казано) се предоставя от министъра на общината и в правото на ползване. Значи има още едно основание, което съм Ви посочил. Представям за сведение решения на Върховен административен съд в тази посока. Посочено е именно като ползватели, т.е. носители на вещно право. Ще се уточни дали сондажният кладенец попада в обхвата.

АДВ. Б.: Госпожо съдия, вещото лице с какви доказателства ще работи? Нали сте указали да дадат доказателства. В т. III сте казали, че на основание чл. 171 сте указали на жалбоподателя, че не сочи и не представя доказателства, че е собственик на въпросния ПИ, с посочен идентификатор. Какво ще изследва вещото лице, като не са представили такива доказателства. Задължете ги да ги изпълнят, че ПИ попада в обхвата на санитарно-охранителна зона II и III.

АДВ. И.: Там е налице е публична общинска собственост, за която не се съставят актове. За улици и за площи не се съставят.

АДВ. Б.: Нека да представят актове. Нека да представят доказателства за собственост.

АДВ. И.: Всеки един въпрос касае точно това – засяга ли се правото на ползване.

АДВ. Б.: Това е въпрос за обследване от вещото лице, а трябва да се представят писмени доказателства.

ЮРК. Х.: Считам направеното искане за експертиза за неоснователно и въпросите за неотнормирани, тъй като става дума за сондажен кладенец, намиращ се в частен имот. От друга страна, за този кладенец има издадена и заповед. Представям доказателства заповед № СОЗ-М-243/15.08.2012 г. /15.08.2023 г. на директора на БДИБР - за учредяване на санитарно-охранителна зона; трасировъчен план за УПИ XII-за сондажен кладенец в кв. 9, в землището на [населено място]; съвместна ситуация между КСВ на [населено място] и [населено място] и контурите на санитарно-охранителната зона пояси I, II и III; проект за водовземане на подземни води от тръбен кладенец СК1 от септември 2010 г.

АДВ. Б.: Държа да се изпълни определението за представяне на писмени доказателства и след това да ми дадете възможност за становище по исканата експертиза, тъй като съдържа девет римски точки, с подточки и в момента не мога да я обхвана. Внимателно да прочета.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени по адм. д. № 3143/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив, по адм. д. № 11441/2022 г. по описа на Административен съд - София-град.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбите на заинтересованата страна „Варварски минерални бани“, вх. № 24894 от 03.07.2022 г. и от 04.07.2024 г., както и с молбата от жалбоподателя от 09.07.2024 г.

ПРИЕМА днес представените от ответника и подробно описани в протокола писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите, формулирани в т. I – IX от днес представената молба от жалбоподателя, при депозит в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи

доказателства по делото, след което делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице.

АДВ. Б.: А ще имам ли възможност и аз да поставя въпроси? Нали казахте преди малко.

СЪДЪТ указва на адв. Б., че има възможност да направи доказателствени искания по всяко време с писмена молба.

АДВ. Б.: Правя Ви отвод по следните съображения. Намирам, че съдът е пристрастен, предубеден и неравнопоставен, тъй като сам на себе си не следи за процесуална дисциплина по отношение на страните за изпълнение на съдебните му актове, както и при констатирана допусната грешка не поправя определенията си, което поставя заинтересованата страна в неравнопоставено положение, невъзможност да защити правата си. Съдът сам шиканира процеса, тъй като се забавя с всичките тези неща. Тъй като сам не изпълнява разпорежданията си и не следи за тяхното изпълнение. Доколкото с определение № 8008 съдът е посочил какви доказателства не се представят, продължават да не се представят тези доказателства, въпреки това съдът гледа процеса. Допуска експертиза в 9 точки, които разширени са може би над 15, без да даде възможност на другата страна подробно да се запознае и да изрази становище, което очевидно в открито заседание не може да се случи. Което също разкрива предубедеността на съда и неравнопоставеността на страните, с оглед на което ми се засягат правата да защитим позицията, която изразяваме, а очевидно делото в продължение на години се гледа, без да е ясно допустимо ли е или не и да се изяснява от вещото лице нещо, което като доказателствен материал не е събрано. Поради което намирам, че са налице основанията на т. 6 от чл. 22 или 21 ГПК – тоест други обстоятелства, които разкриват предубедеността на съдебния състав, водещи до невъзможност да се разгледа процеса в обективен план. Поради което, предвид практиката на ЕСПЧ, че всякакво съмнение, което е обективно по случая, а не субективно, тъй като тези факти разкриват обективно отношение на съдебния състав, Ви правя възражение за отвод. В края на краищата има правила, които е нормално да се спазват.

По искането за отвод СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.11.2024 г., от 11,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

