

РЕШЕНИЕ

№ 21195

гр. София, 19.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3210** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалба на Е. Б. Б. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Решение № Б.-ЗДОИ-3/05.03.2025г. на изпълнителния директор на Българската агенция за инвестиции /Б./ с искане за отмяната му като незаконосъобразен. Твърди се, че ответникът разполага с търсената информация, която е обществена по своя характер и следователно дължи предоставянето ѝ. Също така се твърди, че според разпоредбите на Закона за насърчаване на инвестициите и чл.3, ал.2, т.2 ЗДОИ инвеститорът, получил сертификат клас А се явява задължен субект, поради което и посоченото в отказа правно основание не е било налице. Изложени са съображения, че освен посоченото в случая е налице и надделяващ обществен интерес. При произнасянето си задълженият субект не оборил законовата презумпция, с което допуснал нарушение на процесуалните правила и приложил неправилно материалния закон. Процесуално нарушение било налице и поради това, че ответникът не спазил 7-дневният срок по чл.31, ал.2 ЗДОИ.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат лично от жалбоподателката и чрез адв.А., който заявява, че не претендира разноски за адвокатско възнаграждение. В условията на евентуалност възражава срещу прекомерността на претендираното от ответната страна юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по оспорването, в писмен отговор по жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо, с което тя е изпратена в съда, мотивира съображения за нейната неоснователност. Посочва, че след запознаване със заявлението е установено, че исканата с него информация касае

трето лице – „ХОЛДИНГ ВАРНА“ АД, поради което съгласно чл.31, ал.1 и ал.2 ЗДОИ е поискано неговото съгласие за предоставянето ѝ, за което жалбоподателката е уведомена. Поради изрично изразеното несъгласие на третото лице на жалбоподателката е предоставен достъп само по т.3 от заявлението. В допълнителна молба чрез адв.Ч. се позовава на разпоредбата на чл.15, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за насърчаване на инвестициите досежно предоставянето на публична информация без съгласието на третото лице. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателката е сезирала ответника със Заявление вх.№ Б.-ЗДОИ-2/05.02.2025г., с което поискала предоставянето по реда на ЗДОИ на следната информация: 1. Ежегодните финансови отчети и доклади относно извършените дейности и размера на вложените инвестиции по изпълнението на инвестиционен проект „Алея Първа“, въз основа на който и на основание Закона за насърчаване на инвестициите Б. е издала през 2007г. сертификат на инвеститора клас А – Сертификат № А-063/14.08.2007г. с размер на инвестицията 73 млн. лева на „ХОЛДИНГ ВАРНА“ АД; 2. Доклад за изпълнение на инвестиционния проект „Алея Първа“; 3. Документ, издаден от Б., в който да е установено съгласно Закона за насърчаване на инвестициите дали инвеститорът „ХОЛДИНГ ВАРНА“ АД е изпълнил задълженията си за реализацията на проекта по размер на инвестицията 73 млн. лева и в срок от 3 години или ако не ги е изпълнил, да е посочил допълнителен срок, в който ще се довърши проекта; 4. Какви действия е предприела Б., ако е установила неизпълнение на задълженията на дружеството, както по отношение размера на инвестицията, така и по отношение на срока на изпълнение, въпреки че инвеститорът се е възползвал от всички привилегии, придобити от насърчителната мярка.

Във връзка с постъпилото заявление, с Писмо изх.№ Б.-КР-10-8/12.02.2025г. на ответника е поискано от председателя на Управителния съвет на „ХОЛДИНГ ВАРНА“ АД, на основание чл.31, ал.1 и ал.2 ЗДОИ, изричното писмено съгласие на дружеството за предоставяне на информацията по т.1 и т.2 от заявлението.

С Писмо изх.№ Б.-ФЛ-4/14.02.2025г. на ответника жалбоподателката е уведомена за предприетите действия, както и че във връзка с това срокът за произнасяне по подаденото от нея заявление се удължава с 14 дни.

След получаване на писмото жалбоподателката е уведомила Б. по електронна поща, че през 2013г. ѝ е предоставен достъп до отчети, доклади и писма от инвеститора „ХОЛДИНГ ВАРНА“ АД без да се изисква неговото съгласие, както и че съгласно ЗНИ насърчаването на инвестиции е вид държавна помощ, а съгласно чл.3, ал.2, т.2 и чл.31, ал.5 ЗДОИ инвеститорът, получил сертификат клас А е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация.

С писмо, постъпило в Б. на 21.02.2025г., представители на дружеството декларират изричен отказ за предоставяне на търсената информация поради това, че заявлението не е подкрепено с доказателства, сочещи наличие на надделяващ обществен интерес, исканата информация представлява търговска тайна и би могла да доведе до нелоялна конкуренция между търговци, тъй като дружеството е публично и акциите му се търгуват на официалния сегмент на Българската фондова борса исканата информация дава възможност да бъде използвана за манипулиране на пазара на финансови инструменти и оттам до пазарна злоупотреба, което е в нарушение на Регламент (ЕС) № 596/2014г. на Европейския парламент и на Съвета относно пазарната злоупотреба.

Последвало е издаването на оспорения акт, с който на основание чл.28, ал.2 и чл.34, ал.1 вр. чл.35, ал.3 ЗДОИ е предоставен достъп до наличната обществена информация по т.3 и т.4 от заявлението. Посочено е, че с изменението на Закона за насърчаване на инвестициите /ЗНИ/, обн.ДВ, бр.41/02.06.2009г. е създадена нова т.8 в чл.11б, регламентираща, че Б. издава документ, удостоверяващ изпълнението на инвестиционния проект по искане на инвеститора или на съответния компетентен орган на местната или централната власт по повод прилагането на съответната насърчителна мярка съгласно закона, като в архива на Б. не е открита информация в агенцията да е постъпвало искане за издаването на документ, удостоверяващ изпълнението на проект „Алея Първа“. Посочено е също така, че в архива на Б. не е открита информация в периода на действие на издадения на „ХОЛДИНГ ВАРНА“ АД сертификат да е постъпвало искане от дружеството за удължаване на сертификата за инвестиция първи клас А № А-063/14.08.2007г. за инвестиционния проект „Алея Първа“.

На основание чл.37, ал.1, т.2 вр. ал.2 ЗДОИ със същото решение е отказано предоставянето на достъп до обществена информация по т.1 и т.2 от подаденото от жалбоподателката заявление, тъй като третото лице изрично е отказало да даде съгласие за това.

Жалбата, по която е образувано настоящото производство е заведена при ответника на 19.03.2025г.

Въз основа на горното съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима – насочена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, подадена е от лице, което е адресат на акта и в преклузивния 14-дневен срок, с оглед датата на издаване на акта и датата на подаване на жалбата.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ **обществена информация** по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗДОИ постановява, че задължени субекти за предоставяне на достъп до обществена информация са държавните органи, техните териториални звена и органите на местно самоуправление в Република България.

Съгласно чл.11а, ал.1 и ал.2 ЗНИ Българската агенция за инвестиции подпомага министъра на иновациите и растежа при осъществяване на държавната политика в областта на насърчаване на инвестициите, тя е юридическо лице на бюджетна издръжка със статут на изпълнителна агенция към министъра на иновациите и растежа. От своя страна чл.19, ал.1 и ал.2 от Закона за администрацията предвижда, че органите на изпълнителната власт са централни и териториални като централни органи на изпълнителната власт са Министерският съвет, министър-председателят, заместник-министър председателите и министрите, а според ал.4 на с.р. за органи на изпълнителната власт се считат и председателите на държавните агенции, държавните комисии, изпълнителните директори на изпълнителните агенции, ръководителите на държавни институции, създадени със закон или с постановление на Министерския съвет, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт. Следователно изпълнителният директор на Б. като орган на изпълнителната власт по см. на чл.19, ал.4 ЗАдм е задължен субект по см. на чл.3, ал.1 ЗДОИ и в това качество дължи разглеждане и произнасяне по подаденото до него от жалбоподателката заявление, което правомощие той е упражнил своевременно, съответно

оспореният отказ е издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт.

Отказът е издаден в изискуемата писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл.59, ал.2 АПК и чл.38 ЗДОИ. При издаването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание.

Съгласно разпоредбата на чл.28 ЗДОИ, заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. В този срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Изключения от посоченото правило досежно срока за произнасяне са регламентирани в разпоредбите на чл.29, чл.30 и чл.31 ЗДОИ. Първата хипотеза касае случаите, в които от заявлението не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо. Тогава заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация като срокът по чл.28, ал.1 започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация.

Във втория случай законът предвижда, че срокът по чл.28, ал.1 може да бъде удължен, но с не повече от 10 дни, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка. В този случай задълженият субект уведомява заявителя по реда на чл.29, ал.1 като посочва причините за удължаване на срока, в който ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация.

Третото изключение от правилото по чл.28, ал.1 е регламентирано в чл.31 ЗДОИ. Съгласно тази разпоредба срокът по чл.28, ал.1 може да бъде удължен, но с не повече от 14 дни, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. В тази хипотеза съответният орган е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице в 7-дневен срок от регистриране на заявлението по чл.24. Според ал.4 на чл.31 ЗДОИ при изрично несъгласие от третото лице в срока по ал.1 съответният орган предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице.

В процесния случай задълженият субект е сезиран със заявление от 05.02.2025г. С Писмо изх.№ Б.-КР-10-8/12.02.2025г. на ответника е поискано от председателя на Управителния съвет на „ХОЛДИНГ ВАРНА“ АД, на основание чл.31, ал.1 и ал.2 ЗДОИ, изричното писмено съгласие на дружеството за предоставяне на информацията по т.1 и т.2 от заявлението, т.е. в 7-дневния срок по чл.31, ал.2 ЗДОИ, поради което направеното възражение в тази насока е неоснователно.

Обстоятелството, че жалбоподателката е уведомена за действията по чл.31 ЗДОИ с писмо от 14.02.2025г., не обосновава извод за допуснато процесуално нарушение от ответника. Дори да се приеме, че такова е налице, то не е от категорията на съществените, тъй като само на това основание актът не може да бъде квалифициран като незаконосъобразен на някое от основанията по чл.146 АПК. За да се приеме едно процесуално нарушение за съществено то следва да се отразява на крайните изводи на административния орган по приложението на закона, а в случая такива факти по делото липсват.

Правилно е приложен материалният закон.

Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10 ЗДОИ/ и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните

администрации /чл.11 ЗДОИ/.

Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл.13, ал.2 ЗДОИ. Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация - когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Анализът на разпоредбата показва, че изключение от посоченото правило е допустимо само в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 и т.2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т.5 ДР ЗДОИ.

В конкретния случай при постановяване на оспорения отказ задълженият субект се е позовал на основанието по чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ - достъпът до търсената информация засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация. Безспорно от доказателствата по делото се установява наличието на изричен отказ на третото лице за предоставяне на търсената от жалбоподателката информация.

Неоснователно намира съдът възражението в жалбата, че задълженият субект не е следвало да иска съгласието на третото лице, тъй като то също се явява задължен субект по силата на издадения му сертификат за инвеститор клас А.

Съгласно разпоредбите на ЗНИ, в редакцията, действала към 14.08.2007г. – датата на издаване на сертификата за инвеститор клас А на „ХОЛДИНГ ВАРНА“ АД, насърчаваните по реда на този закон инвестиции се определят като клас А и като клас Б въз основа на критериите за минимален размер на инвестициите по чл.12, ал.2, т.5 като за инвестициите от клас А и клас Б се издава сертификат по чл.20, ал.1, т.1. Съгласно чл.3, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за насърчаване на инвестициите, минималният размер на инвестициите в един обект по чл.12, ал.2, т.5 ЗНИ е: 1. за клас А - 70 млн. лв.; 2. за клас Б - 40 млн. лв. Според чл.16, ал.3 ППЗНИ /в редакцията към датата на издаване на процесния сертификат/, валидността на сертификата не може да надвишава 3 години от датата на издаването му с изключение на случаите, предвидени в чл.22д ЗНИ – според последната разпоредба, по искане на инвеститор министърът на икономиката и енергетиката може еднократно да удължи срока за изпълнение на инвестиционния проект до една година, когато: 1. инвестицията е от клас "А" и е с размер не по-малък от 100 млн. лв., или 2. административното обслужване не бъде извършено в сроковете по чл.21 по причина, за която инвеститорът не отговаря.

Действащата редакция на чл.16, ал.3 от правилника гласи, че валидността на сертификата не може да надвишава 3 години от датата на издаването му с изключение на случаите, предвидени в чл.20а ЗНИ, съгласно която по искане на инвеститор

министърът на иновациите и растежа може еднократно да удължи срока на действие на сертификат по чл.20, ал.1, т.1 до две години по реда на издаването му, когато: 1. административното обслужване не е извършено в сроковете по чл.21 по причина, за която инвеститорът не отговаря; 2. мярката по чл.22а не е осъществена по причина, за която инвеститорът не отговаря; 3. инвестиционният проект не е изпълнен пълно или частично вследствие на непреодолима сила, посочена в договор или в споразумение с инвеститора по този закон, или по приложимото право на Европейския съюз.

Видно от позитивната за жалбоподателя част от Решение № Б.-ЗДОИ-3/05.03.2025г., в архива на Б. не е открита информация в периода на действие на издадения на „ХОЛДИНГ ВАРНА“ АД сертификат да е постъпвало искане от дружеството за удължаване на сертификата за инвестиция първи клас А № А-063/14.08.2007г. за инвестиционния проект „Алея Първа“.

По аргумент от горното, разпоредбата на чл.3, ал.2, т.2 ЗДОИ, на която се позовава жалбоподателката е неприложима в конкретния случай, съответно „ХОЛДИНГ ВАРНА“ АД не се явява задължен субект по см. на ЗДОИ и обратно на твърденията на оспорващата, е необходимо неговото изрично писмено съгласие за предоставяне на търсената информация.

Както се посочи по-горе, за да е налице основанието за отказ по чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ е необходимо не само да е налице отказ на третото лице, но и търсената от заявителя обществена информация да не е такава с надделяващ обществен интерес. Такъв, съгласно презумпцията по § 1, т.5 ДР ЗДОИ е налице до доказване на обратното от задължения субект. В случая аргументи в тази посока в оспореното решение не са изложени. Съдът обаче констатира, че макар задълженият субект да е постановил изричен отказ по заявлението на жалбоподателката в частта по т.1 и т.2 от него, по същество е дал отговор на тези въпроси като в позитивната за оспорващата част от решението е посочил, че в архива на Б. не е открита информация в агенцията да е постъпвало искане за издаване на документ, удостоверяващ изпълнението на инвестиционния проект „Алея Първа“. Също така е посочил, че предвидената в сертификата насърчителна мярка за придобиване на право на собственост и учредяване на ограничени вещни права върху недвижими имоти – частна държавна или общинска собственост е приложена с Договор за покупко-продажба № 3910/15.06.2009г., сключен между инвеститора „ХОЛДИНГ ВАРНА“ АД и Държавата, представлявана от областния управител на Област В.. Предмет на този договор е продажба на имоти – частна държавна собственост, подробно описани в актове за частна държавна собственост №№ 7349/2009г., 7350/2009г., 7351/2009г., 7352/2009г. и 7353/2009г.

От така посоченото се обосновава извод, че ответникът не разполага с информация по т.1 и т.2 от заявлението, различна от предоставената с Писмо изх.№ КР-10-6/22.01.2013г. на изпълнителния директор на Б..

За пълнота следва да се посочи, че към датата на изтичане на 3-годишния срок, в чл.69 ППЗНИ е предвидено, че контролът по изпълнение на инвестиционните проекти, получили сертификат за клас А и клас Б инвестиция, се извършва от: 1. министъра на икономиката, енергетиката и туризма или от упълномощен от него второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към него или друг орган на изпълнителната власт, предоставящ помощта; 2. упълномощено от министъра на труда и социалната политика длъжностно лице по отношение на изпълнението на проекта за обучението и изпълнението на параметрите на инвестиционния проект, свързани със заетостта.

Съгласно сега действащата нормативна уредба - чл.28 ЗНИ, контролът по изпълнението на инвестиционни проекти се осъществява от: 1. изпълнителния директор на агенцията относно изпълнението на инвестиционните проекти, получили сертификат за инвестиция клас А, клас Б и приоритетен; 2. министъра на иновациите и растежа или от оправомощено от него длъжностно лице или от друг орган, предоставящ насърчителната мярка, относно прилагането на насърчителните мерки. Контролът се осъществява по отношение на изпълнението на инвестицията като минимален размер и срок в съответната икономическа дейност и/или размер на създадената заетост. Според ал.3 на с.р. размерът на извършените инвестиции се удостоверява за отчетния период чрез междинен и годишни финансови отчети по реда на Закона за счетоводството, придружени с описание на активите за основната икономическа дейност и тяхната стойност в справка по образец, заверени от регистриран одитор съгласно Закона за независимия финансов одит и изразяването на сигурност по устойчивостта. Размерът на създадената заетост се удостоверява за отчетния период с документ от Националната агенция за приходите и с други документи, посочени в правилника за прилагане на закона – ал.4. Съгласно чл.251, ал.4 ТЗ приетият от общото събрание на акционерното дружество годишен финансов отчет се представя за обявяване в търговския регистър. По изложените съображения следва жалбата да бъде отхвърлена. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Б. Б. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Решение № Б.-ЗДОИ-3/05.03.2025г. на изпълнителния директор на Българската агенция за инвестиции.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, по арг. от чл.40, ал.3 ЗДОИ. Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: