

РЕШЕНИЕ

№ 7685

гр. София, 08.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5265** по описа за **2023** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ИП“ Трейдинг 212“ ЕООД срещу Решение №1170/10.03.2023 година, постановено по н.а.х.дело №4793/2022 година по описа на СРС,131 състав, потвърждаващо Наказателно постановление №Р-10-40/16.03.2022 година на Заместник- председател на КФН, ръководещ управление „ Надзор на инвестиционната дейност, с което на ИП“ Т.“ 212 ЕООД са наложени 16 имуществени санкции в размер всяка на по 10 000 лева на основание чл.290,ал.9 т.14 от ЗПФИ за извършени 16 отделни административни нарушения по чл.290,ал.7,т.1 вр.с чл.276,ал.1,т.1 от ЗПФИ.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на съдебното решение. Твърди се, че неправилно е наложена санкция за 16 отделни нарушения, макар да е налице едно продължено такова, извършвано през определен период от време, което се установява, както от идентичното описание на всяко от шестнайсетте нарушения, така от факта, че съгласно направеното в НП описание е налице просто едно трайно неизпълнение на предписанието на ПАМ, което е проявление на разбирането на ИП, че част от позициите в ДЗР не следва да се включват в търговския му портфейл, като продължителността на периода или конкретните промени в стойността на неизчислените рискове следва да се вземат предвид единствено при

определяне на санкцията, като в НП не е дадено коректно описание на обстоятелствата, респективно се игнорират определени, известни на органа факти и неправилно е определена датата на извършване на всяко от нарушенията, като датата, на която е представена всяка от справките, а не следващият ден, предвид потенциалната възможност за своевременно представяне на коригирана справка а това е абсолютно основание за отмяна на наказателното постановление, предвид санкционния характер на производството, нарушаване изискванията на чл.42, т. 3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, както и правото на защита на санкционирания субект, както и че е налице и нарушение на тримесечния срок по чл. 34 , ал. 1 ЗАНН.Иска се отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление като наложените санкции са явно несправедливи. Претендират се и сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът- ИП“ Трейдинг“ ЕООД редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат К., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски. Съображения относно основателността на жалбата развива и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът по касация- Заместник- председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Л. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвокат К.. Съображения относно неоснователността на жалбата развива и в представените по делото писмени бележки.

Представителят на СГП-прокурор К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде уважена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

СРС е анализирал приложените по делото и обосновано е приел, че ИП“ Т.“212“ЕООД е търговско дружество, упражняващо дейност като инвестиционен посредник, вписан в регистъра на КФН, воден на основание чл.30, ал.1, т. 2 ЗКФН, и като такова е адресат на задълженията на ЗПФИ, подзаконовите нормативни актове, и актовете на ЕС относно изискванията към дейността на инвестиционните посредници, и въз основа на Решение № 677-ИП от 22.07.2014 година на КФН на дружеството е издаден лиценз за извършване на дейност като инвестиционен посредник, т.е. предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност.

Със Заповед № 3-211/16.09.2020 година на Заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на основание л.19 ЗКФН е възложено извършване на проверка на ИП „ Т.“212 ЕООД, при която са анализирани "Правила, свързани с рисковете и други политики, планове, системи, процедури и механизми по Наредба № 50 на КФН при ответника по касация, както и "Политика за определяне базата за включване на позиции към търговския портфейл на ответника по касация и неговото управление", към която изрично препращат

правилата и в хода на проверката е установено, че свързаните с включените в търговския портфейл финансови инструменти, изчисленият на база на същите позиционен и стоков риск, и определената въз основа на това капиталова адекватност, и за гарантиране точното изпълнение на нормативните изисквания в частност по Регламент № 575/2013 година с Решение № 185-ИП/06.04.2021г. на заместник-председател на КФН, издадено на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН във връзка с чл. 276, ал. 1, т. 1 от ЗПФИ и във връзка с чл. 102, параграф 1 и 2, във връзка с чл. 4, т. 85, б. „а“, във връзка с чл. 92, параграф 3, б. „б“, точка „Д“, б. „в“, точка „Ш“, б. „г“, б. „е“, точка „Д“ от Регламент (ЕС) № 575/2013 на дружеството била наложена принудителна административна мярка- като в срок от 14 работни дни то получаване на Решението да започне да включва в търговския си портфейл собствените позиции в договори за разлика, като деривативни финансови инструменти по смисъла на т. 3 от Приложение № 11 към Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (Регламент (ЕС) № 575/2013), и позициите в същите финансови инструменти, произтичащи от обслужване на клиенти или активно участие на пазара, доколкото същите отговарят на изискванията на чл. 102, параграф 1 и 2, във връзка с чл. 4, т. 85, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 575/2013 и на чл. 3, ал. 1 от „Политика за определяне базата за включване на позиции към търговския портфейл на ИП „Т.“212 ЕООД и неговото управление“; 2. Да изчислява капиталови изисквания по отношение на: позиционен риск за позициите в договори за разлика, включени в търговския портфейл, върху крайни базисни капиталови инструменти, като при изчисляването на изискванията ИП” Трейдинг“ЕООД в съответствие с чл. 327 от Регламент (ЕС) № 575/2013 и отчитайки общия и специфичния риск, следва да се съобразява с разпоредбите на Трета част, дял IV, Глава 2, Раздел 2 на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на договорите за разлика върху краен базисен инструмент - дългов инструмент, съответно следва да се съобразява с разпоредбите на Трета част, дял IV, Глава 2, Раздел 3 на Регламент (ЕС) № 575/2013 по отношение на договорите за разлика върху краен базисен инструмент - капиталов инструмент; стоков риск за позициите в договори за разлика върху крайни базисни инструменти - стоки, при спазване на изискванията на чл. 356, чл. 357 и чл. 358 от Регламент (ЕС) № 575/2013, а самите изчисления да се извършват по съответните методи на чл. 359, чл. 360 или чл. 361 от същия регламент; 3. Да представя в Комисията за финансов надзор отчети за капиталова адекватност и ликвидност към всеки работен ден за период от 3 месеца, изготвени съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 575/2013 и при отчитане, наред с останалите капиталови изисквания на Регламент (ЕС) № 575/2013, ЗПФИ и актовете по прилагането им, на капиталовите изисквания по отношение на гореописаните рискове за договорите за разлика. 4. Да представя в КФН допълнителни писмени справки към всеки от отчетите за капиталова адекватност и ликвидност към съответните дати, с обобщена информация относно договорите за разлика. Решението за налагане на ПАМ е връчено на ответника по касация с нарочно писмо изх. № РГ-03-237-15#18/06.04.2021 година и не е обжалвано нито по административен, нито по съдебен ред и е влязло в сила.

В изпълнение на Решението в периода 27.05.2021 година- 25.05.2021г. пред КФН били представени отчети за капиталова адекватност и ликвидност, както и обобщени

справки към същите, както следва:

На 23.06.2021 година служители на КФН, извършили проверка на място в офиса на ответника по касация и за резултатите от нея е съставен Констативен протокол № Р-04-157/23.06.2021 година, като от Инвестиционния посредник е изискано да генерира справките за позициите в търговския портфейл за- 11.05.2021 година, 12.05.2021г., 17.05.2021г. и 18.05.2021г., като същите справки да се попълнят с колона „контрагент“ т.е. да се отрази насрещната страна по сделката. Получената информация, представена в КФН с Писмо, вх. № РГ-03-237-11 #6/23.06.2021 година е съпоставена с данните представяни в изпълнение на ПАМ, при което е установена разлика в броя на позициите в ДЗР, включени в търговския портфейл и за четирите дати, като в първоначално представените справки липсвали всички ДЗР, по които насрещна страна е клиент с клиентски номер 311024 и предвид установените разминавания са изискани коригирани отчети, допълнителните справки към отчетите за позициите в търговския портфейл (коригирани справки за позициите в търговския портфейл), както и обобщените към тях справки (коригирани обобщени справки за позициите в търговския портфейл), в които да са включени и ДЗР, по които насрещна страна е клиент 311024, като същите са представени в КФН на 08.07.2021 година. При съпоставяне на данните от тях с първоначално представените в периода 27.04.2021 година -25.05.2021г. данни са установени разминавания, като по отношение на броя на ДЗР включени в отчетите и справките, респективно взети предвид при изчисляване на позиционен и стоков риск, такива се констатирали по отношение на всички шестнадесет отчетни дати от периода, като от първоначално представените данни отсъстват значителна част от ДЗР, а именно тези по които насрещна страна е дружество във Великобритания, като това е довело до значителни разлики при изчисляване както на позиционен, така и на стоков риск за всяка от 16-те дати.

За констатираното срещу касатора е съставен АУАН № Р-06-818/23.09.2021 година за това, че като инвестиционен посредник на шестнадесет отделни дати, включващи работните дни в периода 27.04.2021г.- 25.05.2021 година не е изпълнил Принудителна административна мярка, наложена с Решение № 185-ИП от 06.04.2021г. на Заместник- председател на КФН- не е включил в обобщените справки за позициите в търговския си портфейл всички собствени позиции в ДЗР, по отношение на което следва да изчислява позиционен и стоков риск, квалифицирани като 32 отделни нарушения(по две за всяка от шестнадесетте дати), на чл.290, ал.7, т.1, вр. чл.276, ал.1, т.1 ЗПФИ, а въз основа на АУАН е издадено НП № Р-10-40 от 16.03.2022 година Заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” с което са наложени 16 имуществени санкции в размер на 10 000 лева всяка на основание чл.290, ал.9, т.14 от ЗПФИ за извършено нарушение по чл.290, ал.7, т. 1 вр. чл.276, ал.1, т.1 ЗПФИ.

СРС е отговорил на всеки един довод в жалбата и правилно е приел, че пи съставянето на процесния АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения, рефлектиращи върху неговата законосъобразност или водещи до неяснота в какво се изразява всяко едно от нарушенията и правилно са определени датите на извършване на нарушенията, описани в АУАН, като те съвпадат с датите, на които пред КФН са представени отчетите, справките и обобщените справки за позициите в търговския портфейл, които не съдържат всички собствени позиции в ДЗР, респективно същите не са включени при изчисляване на позиционния и стоков риск за

съответната дата, като всяко от нарушенията е описано в точно какво се е изразило-непредставяне на съответни данни в рамките на определения за това срок.

Правилен и изводът на СРС, че при съставяне на АУАН и НП са спазени сроковете по чл.34, ал.1 ЗАНН- в частност тримесечният срок за съставяне на АУАН, като нарушенията са извършени в периода 26.04.2021година-21.05.2021 година и първите данни за факта на допуснатите нарушения са събрани в хода на проверката,обективизирана в Констативен протокол № Р-04-157/23.06.2021 година , когато е представена информацията за отчетни дати-11.05.2021г., 12.05.2021г., 17.05.2021г. и 18.05.2021г., а й информация за всички посочени в АУАН и НП дати, както и изчерпателна информация за посочените четири дати е представена на проверяващия екип едва на 07.07.2021 година, след приобщаване на коригираните отчети и справки за позициите в търговския портфейл, а АУАН е съставен на дата 23.09.2021 година. Разпоредбата на чл.34 от ЗАНН/уреждаща давностните срокове/,сочи,че не се образува административнонаказателно производство,ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по [Изборния кодекс](#), [Закона за политическите партии](#), [Закона за публичното предлагане на ценни книжа](#), [Закона за пазарите на финансови инструменти](#), [Закона за дружествата със специална инвестиционна цел](#), [Закона срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти](#), [Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, част втора, част втора "а" и част трета](#) от Кодекса за социално осигуряване, [Кодекса за застраховането](#) и на нормативните актове по прилагането им и по [Закона за регистър БУЛСТАТ](#) - две години. Съгласно [чл. 36, ал. 1 ЗАНН](#) административно наказателното производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение.Актовете за установяване на административно нарушение се съставят от длъжностните лица, посочени в [чл. 37, ал. 1 ЗАНН](#), и от представители на обществеността, ако са овластени за това с нормативен акт. В ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 48 ОТ 28.12.1981 Г. ПО Н. Д. № 48/1981 Г., ОСНК НА ВС/ неизгубило значение/ е посочено, че съобразно изискването на [чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН](#) административно наказателно производство не може да се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението./ респективно две години за данъчни нарушения/ Тази разпоредба предвижда два давностни срока за административно наказателно преследване - тримесечен и едногодишен/ респективно две годишен/. Първият срок започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Бездействието на този орган повече от три месеца от откриване на нарушителя е пречка за съставяне на акта - изключва отговорността на нарушителя.“

В конкретната хипотеза, органът, който е компетентен да състави АУАН е участвал в извършването на проверката, но това само по себе си не води до извод, че именно на датата на извършване на проверката, той е разполагал с категорични доказателства, че ответникът по касация е извършил нарушение на посочената норма на чл.290,ал.7,т.1 от ЗПФИ и няма как към дата 23.06.2021 година/ когато е постъпила информацията в КФН последната да е разполагала с информация за извършеното

нарушение от страна на ответника по касация. Подаването на информация не обуславя моментално узнаване на нарушителя и нарушението, още повече, че за да бъде установено нарушението, то следва съответният орган, компетентен да установи нарушението и нарушителят да притежава доказателства за това, респективно нарушението и нарушителят да са му станали известни на дата 23.06.2021 година, а от там и да са започнали да текат сроковете за съставяне на АУАН. Нещо повече – самото подаване на информация в НКФН не води до извода за откриване на нарушението и нарушителя на датата на подаване на информацията. Органът, извършил проверката към дата 23.06.2021 година безспорно няма как да е узнал за нарушението и нарушителя. Органът, участвал при извършване на проверката е бил и съответно и актосъставител, натоварен да съставя АУАН/ какъвто е процесният случай, то несъмнено на датата, на която е започнала проверката, няма как на самия актосъставител да е известно нарушението и нарушителят. Пак в духа на посоченото Тълкувателно решение, при паралелно действащите контролни органи трябва да се изхожда от принципа, че нарушителят е субект на права в административно наказателното правоотношение, поради което е недопустимо да функционират две паралелни правоотношения по повод на едно и също нарушение. С откриване на нарушителя от който и да е контролен орган, възниква административно наказателното правоотношение. И в този случай тримесечният срок тече от деня, в който за първи път е открит нарушителят от единия от паралелно действащите контролни органи. Нарушението и нарушителят са открити, а това е основание за съставяне на акта. Несъставянето на такъв в срока по [чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН](#), което може да се получи както от бездействието на първия, така и от бездействието на втория контролен орган, ще доведе до отпадане отговорността на нарушителя. Недопустимо е след изтичане на тримесечния срок по [чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН](#) паралелно действащият контролен орган при открито вече нарушение да съставя акт, който да има за последица създаване на административно наказателно правоотношение за нарушението, открито вече от надлежните контролни органи. Това ще съставлява нарушение на [чл. 31, ал. 1, предл. 2 ЗАНН](#), предвиждащ, ограничен срок - тримесечен, само в който ограничен срок може да бъде съставен акт за извършено нарушение от кой и да е от паралелно действащите контролни органи.“

В конкретния случай за най- ранна дата на откриване на нарушението и нарушителят може да се говори за датата на 20.08.2021 година, когато е представено последното писмено доказателство от страна на ответника по касация и шестмесечният срок за съставяне на АУАН по чл.чл.290 от ЗПФИ не е преклудиран, защото АУАН е издаден на дата 23.09.2021 година, а защото ЗОП е сапизплате и визира друг сорок ,разилчен от общи по чл.34 то ЗАНН. Не налице сочето нарешине на норчата на чл.34 от ЗАНН. Наказателното постановление е издадено в предвидения 6 месечен срок.

Правилен е изводът на СРС, че от приложените писмени доказателства- отчетите, справките за позициите в търговския портфейл и обобщените справки за позициите в търговския портфейл-първоначални и коригирани такива, инвестиционният посредник не е изпълнил предписанията, включени в ПАМ, като е представял на КФН данни, в които не са отразени всички собствени позиции в ДЗР, респективно същите не са взети предвид при изчисляване на позиционен и стоков риск, независимо от изричното предписание в тази насока, на всяка една от посочените 16 дати и законосъобразно е констатирано, че е налице неизпълнение на ПАМ, с което е осъществен съставът на нарушението по чл.290, ал.7, т.1 ЗПФИ, за всяка от 16 дати и

правилно е съобразил, че Регламент № 575/2013г. от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 продължава да е действащо право, както към периода на нарушенията, така и към настоящия момен и Съгласно легалната дефиниция, дадена на понятието „търговски портфейл“ в същия се включват всички позиции във финансови инструменти и стоки, които дадена институция държи с намерение за търгуване или за хеджиране на позиции, държани с намерение за търгуване т.е. аргументите на дружеството, относно липсата на необходимост за включване на собствените позиции в ДЗР, доколкото същите са създадени с оглед хеджиране на риска.

Обоснован е изводът на СРС, че наказващият орган е приел, че се касае за шестнадесет отделни, а не за едно продължавано нарушение, и това е така с оглед съдържанието на неизпълнената ПАМ, която изисква подаване на данни за всяка отделна дата, които данни да отговарят на определените в същата изисквания и при това депозирайки пред наказващата администрация непълна справка за всяка поредна дата, инвестиционният посредник е извършил множество макар и идентични нарушения на чл.290, ал.7, т.1 ЗПФИ,като не се е съобразил с издадените задължителни предписания на контролния орган и за всяко едно нарушение, осъществено на конкретно посочена дата е наложил отделна имуществена санкция по реда на чл.290, ал.7, т.1 от ЗПФИ, който предвижда санкциониране за несъобразяване с принудителна административна мярка по чл.276, ал.1, т.1 ЗПФИ .В чл.290, ал.9, т.14 ЗПФИ е посочено, че за нарушения по ал.7, т.1 на юридическите лица, се налага имуществена санкция в размер от 10 000 лева до 50 000 лева, като санкцията са всяко отделно нарушение е определена в минимален размер и наложените наказания не са явно неспреведливи. Правилен и изводът на СРС, че нарушенията не представляват маловажен случай, тъй като се касае за множество нарушения, при това с констатиране на значителни разлики в броя и стойността на неотчетените ДЗР и е целенасочено несъобразяване с предписанията на контролния орган, както и видът на засегнатите обществени отношения, свързани с функциониране на ИП, но и за гарантиране интересите и сигурността на клиентите, чиито средства управлява, няма как да представлява маловажен случай.

Като е потвърдил издаденото Наказателно постановление СРС е постановил едно правилно решение, което следва да бъде оставено в сила, а предявената срещу него жалба отхвърлена.

С оглед изхода на спора, претенцията на касатора за присъждане на разноски е неоснователна. В полза на ответника по косащия следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за производство пред АССГ в размер на 80 лева. Нормата на чл.63 от ЗАНН е изменена, като е създадена нова ал.3(Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г. -29.11.2019 година в сила от 03.12.2019 година/, сочеща, че в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#).. АLINEЯ четвърта на чл.63 също нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г от 29.11.2019 година.), постановява, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно [чл. 36 от Закона за адвокатурата](#). В алинея 5/ на чл.63 от ЗАНН/Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.) е доуточнено, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело,

определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#). В Чл. 37. (1) от Закона за правната помощ е визирано, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в Наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

В ЗАНН няма преходни и заключителни разпоредби, които да уреждат началния момент на действието на нормите на чл.63, ал.3-5 от ЗАНН, които са нови и дали същите се прилагат и за започналите производства преди влизане в сила на нормите, с оглед на което настоящият съдебен състав намира, че нормите са приложими и по отношение на касационното производство, образувано на дата 05.06.2023 година пред АССГ и на ответника по касация следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, сочещ, че възнаграждението за защита в производства по [Закона за административните нарушения и наказания](#) е от 80 до 120 лева. Тъй като производството е по ЗАНН, то възнаграждението на юрисконсулта следва да бъде определено именно по реда на тази разпоредба. В касационното производство пред АССГ е проведено едно съдебно заседание, в което е взел участие юрисконсулт Л., а делото не се отличава с фактическа и правна сложност/ не предполага полагане на специални усилия от страна на юрисконсулта за запознаване с делото и изразяване на становище по него, при което настоящият състав намира, че полагащото се възнаграждение на юрисконсулта следва да бъде определено в размер на 80 лева за касационно производство и този размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ. Касаторът следва да бъде осъден да заплати в полза на ответника по касация юрисконсултско възнаграждение именно в този размер от 80 лева. Крайният момент, в който може да бъде заявено присъждането на разноски е устните състезания- аргумент от разпоредбата на чл.80, ал.1 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл.144 АПК-/Страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Денят на устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноски, а не в по-късен момент. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най-голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1170/10.03.2023 година, постановено по н.а.х.дело №4793/2022 година по описа на СРС,131 състав.

ОСЪЖДА ИП“ТРЕЙДИНГ 212“ ЕООД ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА ЗАМЕСТНИК- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КФН, РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ“ НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“ СУМТА ОТ 80 ЛЕВА –ЮРИСКОНСУЛТСКО

ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.