

# Протокол

## №

гр. София, 10.08.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в**  
публично заседание на 10.08.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9631** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Р., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] в С., редовно призован, явява се лично и с адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ч. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА преводач от арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта.

ТАМАМ АЛХАКИМ Ю., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА преводача Тамам Алхаким Ю. на жалбоподателя, който да извършва превод, с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Д. Р., страна на произход С., [дата на раждане] срещу Заповед № 5364з – 4911 от 20.07.2026 г. на директора на дирекция „Миграция“ към Министерство на вътрешните работи, с която на основание чл. 44, ал. 8, изр. 3 от ЗЧРБ е продължено принудителното му настаняване в Специален дом за временно настаняване на чужденци /СДВНЧ/ до отпадане на пречките по изпълнение на наложената спрямо него принудителна административна мярка, за срок не повече от 6 /шест/ месеца, считано от 21.07.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпилата по електронен път административна преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалба. Да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Представям и моля да приемете договор от 10.08.2026 г. за правна помощ и съдействие по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

Ю.. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Същата е представена в цялост. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, както и постъпилата по електронен път административна преписка, ведно с договор за правна помощ и съдействие от 10.08.2026 г.

АДВ. К.: Моля да се даде възможност да моя доверител да даде обяснения.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Моля, моя доверител лично да сподели, тъй като е задържан в СДВНЧ-Любимец, дали са правени опити да бъде върнат Сирийска арабска република. Правени ли са опити да бъдете върнат принудително в Сирийска арабска република откакто сте задържан в Специален дом за временно настаняване-Б., а понастоящем Любимец?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Не. Нямаше.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Правени ли са опити да се свържат с посолството на Сирийската арабска република?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Не. Никой не се е обадил в посолството. Просто ми казаха, че имам отказ и трябва да се върна в С.. Аз нямам нищо, което да доказва, че съм сириец. Дори и служителите там ежедневно ме притискат да се върна в С.. Аз не съм сириец и те не ме признават. Не знам как да се върна.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Може ли да каже кой не го признава?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Сирийската държава. Не съм вписан просто там. Както в България нямам ЛНЧ или ЕГН, там нямам и не ми признават нито баща, нито майка, нито нищо.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Ч.: По време на престоя си в България заявявали сте някъде, че сте без гражданство? Къде сте роден?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Заявил съм няколко пъти. Преводачът е превел, че съм без лична карта и без паспорт, не, че нямам гражданство. Имаше и грешка в първото интервю. Обещаха ми да го коригират и повторно да има интервю. Просто го коригираха и нищо след това.

Ю.. Ч.: Нямам други въпроси.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ч.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Поддържам подадената жалба. Считаю, че спрямо доверителя ми, който е лице без гражданство, приложение може да намери чл. 44, ал. 8 от ЗЧРБ, а именно, че лицето следва да бъде освободено тогава, когато изпълнението на заповед за връщане в страна на произход е невъзможно.

Доверителят ми от 2024 г. досега не може да бъде изведен от територията на страната, защото не е гражданин на С. и Сирийската арабска република отказва неговото приемане на нейна територия. По тази причина и колкото и да бъде продължително задържан моя доверител, той така или иначе няма да може да бъде върнат в тази държава, тъй като няма сирийско гражданство.

Спрямо доверителя ми не е налице опасност последният да избяга, да се укрие или по някакъв начин да осуети производството.

Последният не е правил опит за напускане на територията на страната. Подадено е заявление за получаване на статут на лице без гражданство, но процедурата все още е висяща, все още не е проведено с него интервю.

Моля за кратък срок за писмени бележки.

Претендирам разности по чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата.

Ю.. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана.

Безспорно чужденецът е с отказан статут за международна закрила в Република България. Видно от направените справки и по време на производството за предоставяне на международна закрила, което е отразено и от органа по предоставяне на международна закрила, в случая Държавната агенция за бежанци, чужденецът е регистриран като гражданин на С.. Такъв е и при налагането на принудителната административна мярка, чиято обезпечителна мярка гледаме днес.

Считаю, че към настоящия момент чужденецът не е доказал, че е без гражданство или не е гражданин на С..

Безспорно за чужденеца няма как да бъдат представени или приети доказателства в изпълнение на чл. 44, ал. 5, т. 1, 2 и 3 от ЗЧРБ, а именно не е постъпвала декларация от български гражданин, че ще му осигури подслон и издръжка. Няма документи, няма парични средства, които да даде в залог, ето защо не може към настоящия момент да му бъде променена мярката настаняване в

СДВНЧ в по-лека алтернативна мярка от изброените.

В тази връзка, считам, че при недоказаност на твърденията, че той не е гражданин на С., а и не заяви, макар да беше изрично попитан къде е роден, кое гражданство счита, че има, освен в С. чужденецът може да бъде върнат и в трета страна, и трета страна транзит, ето защо не е задължително само изпълнението на принудителната административна мярка с цитираната държава, която е установена в две производства, именно при налагане на принудителната административна мярка и подадената молба за международна закрила. Същата не се опровергава от никакви официални документи или други гласни доказателства. Ето защо, макар че чужденецът да заяви, че не е гражданин на С. и не може да бъде приет там, той не заяви къде може да бъде приет и чий гражданин се чувства или се счита.

В тази връзка считам, че безспорно до доказване на факта, че не е гражданин на С. същият отказва да съдейства за установяване на неговата самоличност по какъвто и да е начин, тоест дори да не е гражданин на С. той може да посочи чий гражданин е и съответно да бъде задействана процедурата за установяване на неговата самоличност, каквато той категорично отказва да съдейства.

Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна и моля да бъде оставена в сила.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора.

АДВ. К. (реплика): Доверителят ми е лице без гражданство, не е задължително лицето да има конкретно гражданство. Той няма как да посочи държава на произход или гражданство, след като няма такова. Той по произход, по етническа принадлежност е кюрд и няма гражданство, издадено от Сирийска арабска република. В момента той няма никакво гражданство и затова е задействана и процедурата за установяване на статут на лице без гражданство.

Моля срок за кратък срок за писмени бележки. Моля за достъп до ЕПЕП.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Предвид краткия срок за произнасяне регламентиран в чл. 46а, ал. 2 ЗЧРБ, съдът ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя за депозиране на писмени бележки в срок до 11.08.2026 година – 10.00 часа.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 60.00 евро от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.

ИЗДАДЕ се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

