

РЕШЕНИЕ

№ 10418

гр. София, 01.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2462** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Фантастико груп“ ООД с ЕИК[ЕИК] и със седалище в [населено място], представлявано от управителя В. Н., срещу заповед № 1054/24.11.2023г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която на основание на чл.68л, ал.1 във вр. с чл. 68в във вр. с чл. 68г, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на дружеството е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68в от ЗЗП, като при закупуването на стоки в насипно състояние се заплаща опаковката, в случая пластмасова кутия, освен за брой на каса, така и като част от количеството на закупената стока, тъй като се измерва заедно със стоката.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради противоречие с материалния закон, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в несъответствие с неговата цел. Твърди се, че не са налице предпоставките на общата забрана за нелоялна търговска практика по чл.68г, ал.1 от ЗЗП, а в нарушение на чл.35 от АПК административният орган не изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът – председателят на Комисията за защита на потребителите в представено по делото писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения преклузивен 14-дневен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

На 16.02.2023г. в хипермаркет „Ф.“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Фантастико груп“ ООД, от инспектори на Регионална дирекция – С. при КЗП (РД – С. при КЗП) е извършена проверка във връзка със спазване на изискванията на ЗЗП. Преди да се легитимират, проверяващите инспектори са направили контролна покупка на два от артикулите, поставени във витрина, с етикет с цена за килограм и при закупуването на които същите са поставят в кутия или торбичка в зависимост от вида им, а именно: млечна салата с обявена цена на килограм 10.90 лв., поставена в кутия с капак; ориз с праз и гъби с обявена цена на килограм 13.99 лв., поставен в кутия с капак. Продуктите са поставени на везна, изтеглени и маркирани както следва: млечна салата – 324 гр. и сума за плащане 3,53 лв. без описана тара и ориз с праз и гъби – 280 гр. и сума за плащане 3,92 лв., отново без описана тара.

След заплащане на продуктите на каса и легитимация от страна на проверяващите, е направено повторно измерване на везната с включен бутон „тара“, като е приспаднато теглото на кутиите, в които са поставени закупените продукти. След включване на устройството за тариране е отчетена разлика в грамажа на избрания продукт, което от своя страна променя и крайната цена. Претегленото количество на млечната салата от 324 гр. за сумата 3,53 лв. след тариране се променя на 318 гр. и сума за плащане 3,47 лв. Претегленото количество на ориза с праз и гъби от 280 гр. за сума 3,24 лв. след тариране се променя на 272 гр. и сума за плащане 3,18 лв.

Отчетено е, че на видно за потребителя място в проверявания обект е поставена информация, че всяка опаковка се остойностява допълнително на каса. При измерване на закупеното количество хранителен продукт обаче, в цената било включено и теглото на опаковката. По този начин потребителят заплащал по-висока цена от обявената за килограм на съответния хранителен продукт.

За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол (КП) № К-2755365/16.02.2023г. Същият е връчен на представител на „Фантастико груп“ ООД. Срещу констатациите в протокола на 09.03.2023г. дружеството е подало възражение.

Вследствие на това е издадена оспорената заповед № 1054/24.11.2023г., с която на основание чл.68л, ал.1 във вр. с чл.68в във вр. с чл. 68г, ал.1 от ЗЗП и чл.5, ал.1, т.1, чл.8, ал.1 и ал.2, т.9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката и индустрията и нейната администрация и Решение на Комисията по т.6 от Протокол № 37 от 26.10.2023г. на „Фантастико груп“ ООД е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.1 във вр. с чл.68в от ЗЗП, като при закупуването на стоки в насипно състояние се заплаща опаковката, в случая пластмасова кутия, освен за брой на каса, така и като част от количеството на закупената стока, тъй като се измерва заедно със стоката.

Заповедта е връчена на Д. М. С., управител в търговския обект, на 06.12.2023г., видно от докладна записка с изх. С-01-399/13.12.2023г. /стр.29/.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Процесната заповед е издадена от компетентен административен орган в съответствие с предоставените му с чл.68л, ал.1 от ЗЗП правомощия.

Същата е постановена и в предвидената от закона форма. Доколкото в специалния закон не се поставя изискване за формата ѝ, следва тя да е в съответствие с чл.59 от АПК. В случая това съответствие е налице, като оспореният акт съдържа посочените в ал.2 на чл.59 от АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно органа и срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на акта. Извършена е проверка от компетентните длъжностни лица, резултатите от която са обективирани в констативен протокол. Същият е надлежно връчен, като на страната е дадена възможност да възрази и да ангажира доказателства в подкрепа на тезата си.

Оспорената заповед е постановена и при правилно приложение на материалния закон. С императивната разпоредба на чл.68в от ЗЗП законодателят въвежда забрана за извършване на нелоялни търговски практики. Легалната дефиниция на понятието „търговска практика“ е дадена в §13, т.23 от ДР на ЗЗП. Според този текст, „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

Съгласно чл.68г, ал.1 от ЗЗП, търговската практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Отнесена към настоящия случай, за да се приложи цитираната разпоредба следва да са налични кумулативно следните три предпоставки: да е налице търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; тази търговска практика да противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и прилаганата търговска практика да променя или да е в състояние да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга.

В процесния случай е установено, че при закупуване на хранителни стоки в насипно състояние опаковката/кутията, в която същите се поставят, се заплаща на касата. Теглото на същата опаковка/кутия обаче се измерва и се заплаща и заедно с количеството на избрания продукт. По този начин потребителите заплащат два пъти опаковката или кутията, в която е поставен съответният продукт от витрината с цена за кг, което поведение на търговеца само по себе си обосновава извод за нарушаване на изискването за добросъвестност.

По смисъла на §13, т.25 от ДР на ЗЗП „съществено изменение на икономическото поведение на потребителите“ е използването на търговска практика, която намалява

значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика. Този текст е насочен към предотвратяване и преустановяване на нелоялни търговски практики между търговци, целящи пренасочване на интереса на потребителя обикновено към търговеца, осъществяващ тази търговска практика. В случая обаче промяната на поведението на потребителя следва да се разгледа като увреждане на интересите му. Това е така, тъй като търговската практика да се таксува два пъти опаковката на един продукт може и да не доведе до съществено изменение в икономическото поведение на потребителя, но при всички положения е нелоялна спрямо него практика.

Не се споделя възражението на оспорващото дружество, че след като функцията „тариране“ е трайно активирана, същото не следвало да използва бутон „тара“ за всеки продукт, закупен в насипно състояние. Търговецът е длъжен да се увери, че всеки един потребител ще получи точно отчитане и реално заплащане на продуктите, които закупува, което налага и тарирането да се прави за всеки закупен продукт поотделно. Доколкото увреждането на интересите само на един потребител е достатъчно, за да се приеме, че е налице нелоялна търговска практика, то съдът счита, че нарушението е ясно описано и не буди никакво съмнение в какво се състои.

По изложените съображения оспорената заповед се явява законосъобразен административен акт, а подадената срещу нея жалба като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на претендираните 200 лв., определено съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Фантастико груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу заповед № 1054 от 24.11.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „Фантастико груп“ ЕООД да заплати на Комисията за защита на потребителите юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: