

Протокол

№

гр. София, 12.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 12.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Д. М. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк.М.: Не възразявам по приемането на писмените доказателства от предходно съдебно заседание. Няма да соча други доказателства.

Адв.Ф.: Моля да приемете за информация на съда следните писмени материали, които са налични и публично достъпни по партидата на „Глас Индъстри“ АД /н/ в ТРРЮЛНЦ:

- Решение от 25.10.2022 г. по т. д. № 6798/2015 г. по описа на СГС, за възобновяване на производството по несъстоятелност на „Глас Индъстри“ АД /н/;

- Решение от 27.07.2018 г. по т. д. № 6798/2015 г. по описа на СГС, за откриване на производство по несъстоятелност на „Глас Индъстри“ АД /н/ и определяне на начална дата на неплатежоспособността - 25.06.2014 г.;

- Разпечатка по партидата на „Глас Индъстри“ АД /н/ в ТРРЮЛНЦ относно вписаните данни за производството по несъстоятелност на дружеството;

- Разпечатка по партидата на „Глае Индъстри“ АД /н/ в ТРРЮЛНЦ относно историята на вписванията и заличаванията на законните представители на дружеството. Моля да се приемат за сведение на съда.

Представям и списък на разноските, с приложени доказателства.

Юрк. М.: Да се приемат, не възразявам. Да се приеме и списъка на разноските.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ПРИЕМА списъка на разноските ведно с приложените платежни документи от процесуалния представител на жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Ф.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Считаме, че РА, издаден на Г. М. и потвърден с решение на Директора на дирекция ОДОП С., е незаконосъобразен, като моля да се отмени изцяло. Доверителят ми е ревизиран за установяване на задължения за 2013 г. и 2014 г., като отговорността му е ангажирана по старите текстове на чл.19 от ДОПК, преди изменението от 2017 г., на основание чл.19, ал.1 от ДОПК, а именно: укриване на факти и обстоятелства, които е било длъжно да обяви пред ревизиращия орган и следствие на това има задължения за данъци. Константната съдебна практика изисква това да бъде умишлено и целенасочено. Тук субективния момент е много важен, защото отговорността на доверителя ми е за това, че умишлено и целенасочено не е декларирал установеното в рамките на ревизията на „Глас Индъстри“ АД. Тук не става въпрос за скрито разпределение на печалба, той е „санкциониран“ заради това, че е подал данъчна декларация, чието съдържание не съответства на съдържанието на установеното от проверяващите. Тук се встъпва на фактически основания, които ние оспорваме, като считаме, че са грешни и абсурдни. За 2013 г. органите по приходите не признават за разход на дружеството платени лихви по банкови кредити от К. и увеличават печалбата на дружеството, като приемат, че това са свързани лица, което е абсолютно невярно, няма как да са свързани лица. Това, което се посочва в РА като основание за свързани лица, е че условията за банковите кредити били доста благоприятни и имало свързаност. Друго основание, послужило за установяване на данъчно задължение за 2013 г., е свързано с изпълнение на инвестиционните програми на „Глас Индъстри“ АД. Дружеството е страна по инвестиционен договор със сръбската

държава и в изпълнение на този инвестиционен договор дружеството е трябвало да осъществи инвестиционна програма в определени размери. Имуществото, което е трябвало да се прехвърли към сръбското дружество, органите по преходите приемат, че това е сделка, от която е следвало да се извлече търговска печалба, съответно да се генерират приходи. От изпълнение на инвестиционна програма не могат да се генерират приходи, печалба се очаква след много години. Органите по приходите в ревизионното производство встъпват на оценителна експертиза, която е налична в кориците на делото, установява пазарна стойност, печалба на дружеството по тази инвестиционна програма е в невероятни размери. Ние оспорихме експертизата и затова поискахме експертиза в съдебното производство, която установи, че дори при отчитане на някакви приходи, те са в много по-нисък размер, който не би довел „Глас Индъстри“ АД до положение за 2013 г. да дължи данък. За 2014 г. ситуацията е сходна, за данъчните задължения, генерирани по приватизационния договор, има важно уточнение, че Г. М. е заличен като изпълнителен директор на дружеството на 17.12.2014 г. ГДД се подава след края на годината, тоест подадена е през 2015 г., когато той вече не представлява дружеството. И тук няма как да се ангажира отговорността, че той е подал грешна данъчна декларация. Органите по приходите констатираха, че по договори за заем дружеството не е декларирано приходи от лихви. РА на „Глас Индъстри“ АД не е обжалван, той вече не е бил директор, а дори да е пълномощник, в пълномощното му не е включено правото да обжалва РА, тъй като той няма юридическо образование, затова не следва да търпи някакви последици, че не е обжалвал този акт. Отговорността по чл.19 трябва да има причинна връзка между укриването на съответните обстоятелства и невъзможността за невземане на публичните задължения на дружеството длъжник, а тук такава причинна връзка не се установява, дори по партидата на дружеството в ТР е вписана начална дата 25.06.2014 г. от която дружеството е в неплатежоспособност. В рамките на производството се доказва, че дружеството разполага с имущество, като е на по-висока стойност от стойността на вземанията на НАП, като считам, че РА на Г. М. следва изцяло да бъде отменен. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси и адвокатско възнаграждение по представен списък, с копие за ответната страна.

Жалбоподателят М.: Моето образование е техническо. Аз лично не съм подавал никаква информация към НАП, това е правено от счетоводната къща, която е обслужвала дружеството. През цялото време съм се ръководил от счетоводителя ми и от закона. Аз съм съдействал на органите по приходите през цялото време, ако исках нещо да укривам, нямаше да съдействам.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Във връзка с твърденията, че дружеството разполага с активи, с които би могло да покрие задълженията, моля да се има предвид, че от списъците на кредиторите е видно, че дружеството дължи 86 милиона лева, като основен кредитор е К. и взаимоотношенията с К. са довели до тази смяна на управителя и в процес на несъстоятелност. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 18630лв.

Реплика на адв. Ф.: Дружеството има задължения към К., но банката не е привилегирован кредитор, такъв е НАП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 15-дневен срок от днес за представяне на писмени

бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: