

Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10804** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма]– редовно уведомен представлява се от адв. И. Д., с пълномощно към жалбата.

АДВ. Д. – Упълномощени сме заедно с адвокат Т. Д..

ОТВЕТНИКЪТ – Главен директор на Главна дирекция „ЕФК“ в Министерство на икономиката, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило постановление на Заместник административен ръководител на Специализираната прокуратура, постъпило в АССГ на 27.04.2021 г., с което представителят на Специализираната прокуратура е дал разрешение за разгласяване на конкретно изброени материали, които представляват доказателства по посоченото досъдебно производство.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 14.05.2021 г., на следовател Р. Р. при Следствен отдел – Специализирана прокуратура, с която същата е изпратила протокол за разпит на обвиняемата А. Е. Й. по досъдебно производство № 26/2020 г., по описа на „СО“ СП, пр.пр. № 849/2019 г.

ДОКЛАДВА така постъпилите, заверени копия на материали, под опис, от

Специализирана прокуратура – „Следствен отдел“, по досъдебно производство № 26/2020 г., пр.пр. № 849/2019 г. по описа на Специализирана прокуратура

Със същата молба, следовател Р. е уведомила съда, че допълнително ще бъде изпратена съдебно-техническа експертиза, която е назначена по досъдебното производство и, която е изискана.

АДВ. Д. – Запознати сме с постъпилите доказателства. Правя възражение, както принципно, така и по конкретика. Ответната страна иска да се представят редица документи от досъдебното производство, което вече е на път да приключи. Правя принципно възражение, че нито протоколите за разпит на обвиняемото лице, нито експертизата представляват доказателство. Експертизата не е доказателство, а е способ за събиране на доказателства. Те не могат да се ползват в това производство, тъй като не са събрани пред АССГ, а разпитът на обвиняемата Й., който се прилага по всяко дело, е доказателство за пред Наказателния съд и възражявам да се приемат, всички доказателства, които се искат или се представят от досъдебното производство. Поставяме въпроса, че дори и да може, а то не може да се приемат като доказателства от друго производство, не може да се взимат определени и подходящи за тезата на ответника, доказателства, и да се игнорират другите доказателства. Това дело се състои от 115 тома. Това ни касае и е проблем за това производство. Направихме искане за прилагане на цялата преписка, тя не е представена. Независимо, че не се прилага цялата преписка, се прилагат избираеми доказателства от другото производство и моля това да се съобрази, в какъв вид се прилагат доказателствата от ответника. Възражявам да се приемат представените доказателства.

ЮРК. С. – Искан да се приемат доказателствата и да се приобщят към настоящото административно производство, които са относими и свързани с мотивите на издаденото решение № РД-16-891/21.09.2020 г. На страница 5 от акта се цитира писмо с № 11-00-102/20.07.2020 г., от Специализираната прокуратура, с което е представено копие от разпита на лицето А. Й.. Освен това, се цитира в същия акт, че УО е отправил искане за съдействие чрез назначаване на техническа експертиза за определен брой софтуери, сред които и интелигентна информационна система за ранно оповестяване на земетресения - „А.“. Тези доказателства са относими и моля да ги приобщите към настоящото дело. Следва да добавя, че адв. Д., с нарочна молба, беше поискала спиране на настоящото производство, във връзка с воденото досъдебно производство. Считаю, че до един етап те са считали тези доказателства за ценни и относими, а сега считат, че не са относими и не трябва да бъдат приобщавани.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приобщи като доказателства, изпратените материали от Специализираната прокуратура, а с оглед тяхната оценка, напомня на страните, че доказателствата се оценяват самостоятелно и съобразно останалия доказателствен материал, като фактът дали ще бъдат кредитирани същите, Съдът ще вземе отношение с крайния си съдебен акт.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така постъпилото, с писмена молба от 14.05.2021 г., от следовател Р.,

писмено доказателство - протокол за разпит на обвиняемата А. Е. Й. от 25.04.2020 г.

ПРИЕМА така постъпилите, заверени копия на материали, под опис, от Специализирана прокуратура – „Следствен отдел“, по досъдебно производство № 26/2020 г., пр.пр. № 849/2019 г.

В 09:43 часа, в съдебната зала се явява законният представител на [фирма] - управителят М. Д..

АДВ. Д. – Водим допуснатия ни свидетел.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

Л. Х. Д. - 36 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Работя като управител на търговско дружество.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят Д. отговори – Запозната съм с този проект „А.“ от самото му начало, още преди кандидатстването по програмата на европейския проект. Имала съм трудови взаимоотношения с [фирма], била съм на трудов договор и ръководител на проекта, който следваше да се изпълни от [фирма]. Длъжността ми беше „ръководител на проекта“, тъй като аз от години се занимавам със софтуерни проекти, имаме разработени продукти и имам награда от „ Д. А.“ за един голям проект, който направихме заедно с М. Д.. Имам опит в тази сфера и когато разработвахме продукт, свързан с пътната настилка и измерването на вибрациите чрез акселометри, ние бяхме поканени от американския сенатор да внедрим този софтуер там. Всички тези документи, които са свързани с подготовката на проекта са приложени в системата ИСУН. Идеята беше, от алгоритъма за пътната настилка, който създадохме, същият да се приложи за справяне с проблема, свързан със земетресенията. Този алгоритъм можеше да развие техническата инфраструктура на Б. и института по сеизмология. Дейността се извършваше в [населено място]. Аз бях ръководител на този проект. Дейностите по проекта бяха само две. Този проект нямаше дейност извън тези две, които бяха закупуването на този софтуер и доставката му, както и визуализация по проекта. Дейностите, които бяхме извършвали преди това са внедрени след като беше доставен този софтуер. Аз бях ангажирана за доставка и закупуване на софтуера. Имаше само един кандидат, съответно самата доставка; приемо-предавателните протоколи; лицензи и проверки, които бяха извършвани от Министерството на икономиката съм движила аз. До 2020 г., всички проверки на Министерството на икономиката и официални проекти, които са завършвани и са 3 години след изпълнението на проекта са удостоверили, че всичко е наред. Цялата документация я движех аз.

На въпроси на адв. Д., свидетелят Д. отговори – Аз бях ръководител на проекта при извършването на тази проверка на 09.06.2020 г. Тази проверка се извърши преди изтичането на срока, в който ние трябваше да поддържаме активите. Дейностите по проекта са изпълнени на датата 13.07.2018 г. Тогава сме изпълнили самата доставка. Оттам имаме задължение да поддържаме активите. Този софтуер работи с много устройства. На тази проверка, която е извършена през 2020 г., аз съм била в арест. Ние нямаше как да сме на място и да осъществим достъп. Не е имало опит в системата

ИСУН да бъдем информирани за тази проверка.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. Д. – Отказваме се от другия свидетел, но държим на експертизата, която сте ни указали да поискаме, с определение от 22.12.2020 г., със задачи, които сме описали с нарочна молба до съда. Държим на искането си за допускане до изслушване на съдебно-техническата експертиза, изготвена от ИТ специалист по задачите, които сме формулирали в писмена молба от 18.02.2021 г., представена в откритото съдебно заседание.

Управителят М. Д., лично: Част от софтуера се намира в компютърни конфигурации като веществени доказателства, към делото.

ЮРК. С. – Възразявам срещу това искане за експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-техническа и компютърна експертиза, със задачи формулирани в писмена молба, представена в о.с.з. на 18.02.2021 г., и приложена на лист 223 от Т. I, на делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Д. К., с мобилен телефон: 0897 855 633.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да окаже съдействие на вещото лице за осигуряване на достъп до софтуера, с оглед изготвяне на заключението и отговор на поставените шест въпроса.

АДВ. Д. – На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, служебно констатира, че следва ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНО напомнително писмо до следовател Р. Р. от „Следствен отдел“ при Специализираната прокуратура, с което отново да бъде изискано, приетото, по досъдебното производство, заключение по изготвената съдебно-техническа експертиза, по досъдебно производство № 26/2020 г., пр.пр. № 849/2019 г., по описа на Специализираната прокуратура.

ЮРК. С. – Имам искане, в отговор на разпитания днес свидетел, искам разпит в режим на довеждане - служител на Главна дирекция „Европейски фондове“. Обстоятелствата, които ще се установяват ще бъдат свързани с извършените проверки

на място. Във връзка с тази проверка, която е извършена на място, свидетелката Д. каза, че е била в ареста, но от страна на Главна дирекция „Европейски фондове“ е извършена и друга внезапна проверка, преди пандемията и отново не е предоставен достъп. Във тази връзка, моля да бъде допуснат разпит на свидетел.

АДВ. Д. – Не възразявам да бъде допуснат свидетел на ответната страна.

Управителят М. Д., лично: На фирма [фирма] не е извършвана такава внезапна проверка. Известно ми е, че е извършена проверка на друга фирма, а не на тази.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит, служител на Главна дирекция „Европейски фондове“ към Министерство на икономиката, при режим на довеждане, от процесуалния представител на ответника по делото. Свидетелят следва да бъде осигурен за следващата дата и час на съдебното заседание.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.10.2021 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ напомнителното писмо до следовател Р. Р. от „Следствен отдел“ при Специализираната прокуратура.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след внасянето на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: