

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9057

гр. София, 06.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в**  
закрито заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

като разгледа дело номер **9425** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебният акт е постановен на основание чл. 64-66 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

С молба от 17.02.2026 г. жалбоподателят Г. Г. С., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [жк], № 258 моли съда да възстанови срока за представяне на платежния документ за платена ДТ за водене на делото. Жалбоподателят посочва, че на 18.09.2025 г. след получаване на разпореждане № 29628/11.09.2025 г. е заплатил държавна такса в размер на 10 лв. Твърди обаче, че не е представил по делото разписката за извършеното плащане поради възникнала непредвидена ситуация. Излага, че жалбата е подадена чрез ОДМВР – П. до Административен съд Плевен, но тъй като постоянния му адрес е в [населено място], делото впоследствие е изпратено по подсъдност на АССГ. Поради това сочи, че платежният документ е останал в полицията, където е подал жалбата.

След запознаване с доказателствата по делото, молбата на жалбоподателя и приложенияте към нея писмени доказателствени средства съдът установява следното от фактическа страна по искането:

Делото е образувано по жалба от Г. Г. С. срещу заповед за прилагане на ПАМ № 25-0938-000217/25.05.2025 г. на началник група към ОД на МВР – П., сектор "Пътна полиция" П.. С процесната заповед на основание чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП на спрямо оспорващия е наложена ПАМ – „временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“.

С разпореждане от 11.09.2025 г. съдът е оставил без движение подадената жалба и е указал на Г. С. в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе 10лв. ДТ за водене на делото и в срока да представи документ за платената държавна такса. Указал е и последиците от неизпълнението на съдебните указания. Съобщението до жалбоподателят е редовно връчено на 18.09.2025 г. Поради липсата на внесена ДТ и представено доказателство за това в законовия срок, с

разпореждане № 35200/27.10.2025 г. на основание чл. 158, ал. 3 от АПК съдът е оставил жалбата без разглеждане и е прекратил съдебното производство. Съобщението за съдебното разпореждане е връчено лично на жалбоподателя на 05.11.2025 г.

С оглед установената фактическа обстановка съдът намира молбата за възстановяване на срока за внасяне на държавната такса за процесуално допустима. Същата е подадена от надлежна страна – жалбоподателя по делото, в срока по чл. 64, ал. 3, изр. 1 ГПК и пред компетентния административен съд. Молбата е редовна, тъй като към нея е приложен документът, за чието представяне се иска възстановяване на срока – вносна бележка за внесена държавна такса.

Разгледана по същество, молбата е основателна. Съображенията за това са следните:

Правилото на чл. 64, ал. 2 от ГПК във вр. с препращането от чл. 144 от АПК въвежда основанията за възобновяване, свързано с доказване от молителя, че пропускането на срока се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които същият не е могъл да преодолее.

В случая по делото, видно от съдържанието на молбата и приложения към платежен документ от 18.09.2025 г. и последвалите обстоятелства след това е било налице особено непредвидено състояние на молителя, последвано от поведение, което същият не е могъл да преодолее, т.к. платежният документ е останал в ОДМВР – П..

Изложеното обуславя възстановяване на срока за образуване на делото.

Съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание за разглеждане по същество, да конституира страните по реда на чл. 153, ал. 1 АПК, да укаже доказателствената тежест на ответника съгласно чл. 170, ал. 1 АПК, а на оспорващия – по реда на чл. 154, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, да укаже правото на ответника на писмен отговор по чл. 163, ал. 2 АПК и да приеме административната преписка като доказателство по реда на чл. 171, ал. 5 АПК.

Воден от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЪЗСТАНОВЯВА** по отношение на жалбоподателят Г. Г. С., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], № 258 пропуснатият срок за внасяне на дължимата по делото ДТ в размер на 10лв. /десет лева/ за което е представил, удостоверяващ заплащането на ДТ документ от 18.09.2025 г.

**КОНСТИТУИРА** страните по делото, както следва:

1/жалбоподател: Г. Г. С. /с посочен адрес за призоваване/ и

2/ответник: НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ ОД на МВР – П., сектор "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" с адрес за

призоваване: [населено място],

НАСРОЧВА о.с.з. на 23.04.25г. от 10,30 часа, за която дата и час да се призоват страните. Към призовката до ответника да се приложи копие от жалбата по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото документите

УКАЗВА на ответника, че:

1/в съдебния процес следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед и изпълнението на законовите изисквания при издаване на акта и

2/че в 14-дневен срок от получаване на призовката за съдебно заседание може да представи писмен отговор и да посочи доказателства, като писмените, с които разполага, следва да приложи към отговора.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в съдебния процес следва да установи фактите, на които основава своите възражения в жалбата.

Дава възможност на жалбоподателя в 7 дневен срок изрично да заяви с оглед настоящото определение поддържа ли частната жалба касаеща прекратяване на делото.

Определението е окончателно.

Определението да се съобщи на страните.