

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2322** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. О. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

С молба на ответната страна, постъпила по делото на 24.03.2022г. са представени доказателства за съобщаването на оспорвания акт.

Адв. О.: Поддържам жалбата. Запознат съм с АП, в това число и с документите, представени с молбата, която докладвахте в днешното съдебно заседание. Нямам други искания по доказателствата. Представям доказателства за разходите на моя доверител в производството.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Няма да правим доказателствени

искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

С оглед естеството на предмета на спора съдът намира за необходимо извършването на СТЕ за установяване от една страна твърденията на жалбоподателя, а от друга страна наличието на фактическите основания за издаване на оспорения акт, срещу който възразява оспорващото дружество. Предвид това,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СТЕ, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото, извърши оглед на място и справка в техническия архив на Направление „Архитектура и градоустройство“ и район „В.“ да даде отговор на въпроса: Представлява ли разпоредения за премахване обект строеж по смисъла на параграф 5, т.38 от допълнителните разпоредби на ЗУТ; има ли за него издадени строителни книжа; предвиден ли е в проектната документация на ресторант „Воденицата“; кога е извършен съобразно документите и използваните строителни материали?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на доказателства за внесен депозит.

Адв. О.: Моля да допълните въпросите към експертизата със следния въпрос: Допустим ли е бил този строеж към датата на извършването му съобразно правилата и нормативите и предвижданията на действащите териториално устройствени планове?

СЪДЪТ допуска посочения въпрос към експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.06.2022г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Д. да се докладва в закрито заседание за определяне на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

