

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **3469** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно призован, явява се Й. Й. – служител с юридическо образование, с пълномощно п делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН (УО) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 г.– редовно призован, представлява се от юрк. З. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, явява се прокурор Александрина Костадинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Министерство на образованието и науката, представявано от Й. Й., пълномощник, ръководител на проект "Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 12 държавни професионални гимназии в системата на МОН в област София - град" срещу Решение № РД-02-36-253/14.02.2024г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“

2014-2020 г. и заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, с което на жалбоподателя, е определена финансова корекция в размер на 10 % от допустимите разходи по договор за обществена поръчка № BG16RFOP001-3.002-0016-C02-S-2 от 13.01.2020г. с изпълнител "ТЕВА" ДЗЗД, с предмет на договора "Инженеринг- проектиране, ваторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура за обект Софийска гимназия за хлябни и сладкарски технологии" равняващи се на 50 210,09 лв. спрямо размера на допустимите разходи за обекта от 502 100,86 лв. с ДДС.

ДОКЛАДВА представената административна преписка

ДОКЛАДВА представени от ответника на 19.08.2024 г. съобразно доказателствено искане, насоки за кандидатстване по процедурата, представени като приложения към писмените бележки на ответника.

ДОКЛАДВА постъпили с писмените бележки на ответника, писмо от 08.09.2015 г. до министъра на регионалното развитие и благоустройството от министъра на образованието с приложена към същото методология за приоритизиране на обектите на образователната инфраструктура на територията на Република България (актуализация).

ЮРК. Й.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат представената преписка и другите доказателства. Моля да бъде допусната СТЕ, която да отговори на въпросите какво е реалното състояние на проблемните зони в училището, във връзка с което е наложена фин. корекция, както и да даде становище дали тези проблемни зони попадат в договора за обществена поръчка, във връзка с изпълнението на която е наложена финансова корекция, тъй като ние твърдим, че част от тях не попадат. По тази причина не е логично да бъде налагана финансова корекция.

ЮРК. И.: Оспорвам изцяло жалбата. Моля да бъде приета в цялост така представената административна преписка и допълнителни доказателства. По отношение на направеното в днешното съдебно заседание искане за назначаване на СТЕ, считам същото за неоснователно и ненужно. Експертизата би извършила оглед и би констатирала към настоящия момент како е физическото състояние на обекта. А в случая става въпрос за един предходен момент, в който са извършени констатации, с два доклада, снимков материал, които са представени по делото. В тази връзка считам, че следва да бъде оставено без уважение искането на жалбоподателя.

ЮРК. Й.: Оспорваме две неща в констатацията Първото е твърдението за влошена експлоатационна характеристика на сградата в резултат на проблемните зони. Второто, основното е това, че част от проблемните зони попадат извън обхвата на договора за обществена поръчка, във връзка с което се налагат финансови корекции. На този въпрос така и не получихме отговор в решението на това наше възражение, че всъщност конкретно асфалтираната площадка е финансирана с други средства, по друг начин. Едно петно върху нея, една некачествена зона се използва като основание за налагане на финансова корекция по договора, който не касае площадката. Според нас, начина да се установи дали това е така, е един експерт да види инвестиционния проект, КСС-то към него, да види зоната на място и да установи площадката влиза ли в обхвата на договора или не. Според нас не влиза. И затова да се налага финансова корекция за лошо асфалтирана площадка по друг договор в същото училище,

изпълнен по друго време, е неотнормимо към процедурата по администриране на нередности. От тази гледна точка, не се сещам за друг начин за установяване на тези обстоятелства.

ЮРК. И.: Предоставям на съда. По отношение единствено на втората част от искането за назначаване на СТЕ, що се касае до установяване дали извършените ремонти, по отношение на които е наложена финансова корекция, са част от договора за СМР, финансиран по процесната програма. В първата част считам, че не следва да бъде допусната.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат като писмени доказателства представените от страните документи по делото. По отношение на направеното доказателствено искане за назначаване на СТЕ считам, че същото е относимо и допустимо по делото, с оглед изясняване на спорните въпроси по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, както и допълнително представените с писмено становище от ответника насоки за кандидатстване по процедурата, писмо на министъра на образованието до министъра на регионалното развитие и благоустройството и приложената методология за приоритизиране на обектите в образователната инфраструктура на територията на България.

Съдът, във връзка с направеното искане за допускане изслушването на СТЕ намира следното:

Принципно, с оглед спорния по делото въпрос, съдът намира искането за допустимо, но доколкото то е формулирано общо, съдът следва да даде възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да конкретизира допълнително същото, като посочи конкретно описателно всяка от проблемните зони, за които твърди изпълнение на задълженията на страните по сключения договор за обществена поръчка, както и проблемните зони, за които оспорва констатациите на управляващия орган в решението и излага доводи, че същите не са част от предмета на договора с изпълнителя. Съдът обосновава своето решение с обстоятелството и с уточненията, направени в заседанието днес от страна на жалбоподателя, че не следва да се оставя на преценката на вещото лице и на указанията на жалбоподателя, уточняване на обхвата на експертизата и определянето на изследваните проблемни зони, след което съдът в закрито заседание ще се произнесе по искането за допускане на експертизата и определи депозит. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответника, да посочи конкретно описателно всяка от проблемните зони, за които твърди изпълнение на задълженията на страните по сключения договор за обществена поръчка, както и проблемните зони, за които оспорва констатациите на управляващия орган в решението и излага доводи, че същите не са част от предмета на договора с изпълнителя,, след което съдът в закрито заседание ще се произнесе по искането за допускане на експертизата и определи депозит.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.11.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: