

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6430** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. Ч. – уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, за нея адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Т. Б. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – приемане на основно и допълнително заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза

Дадена е възможност на ответника да вземе отношение по представени доказателства в предходното съдебно заседание.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм допълнително заключение на 30.4.2024г. което поддържам, същото е направено съобразно указанията.

Адв. Ч. - запозната съм със заключението. Нямам въпроси.

Съдът предостави екземпляр от заключението на процесуалния представител на ответника.

Юрк. М. – Каква е средната заплата в дирекция „Оторизация на плащанията по частни проекти“ към 01.6.23г?

Вещо лице – средната заплата в дирекция „Оторизация на плащанията по частни проекти“ – няма такъв въпрос.

Юрк. М. – административният акт е към 01.6.2023г.

Адв. Ч. – след това е пусната заповед със задна дата за увеличение на заплатата от 01 Януари.

Вещото лице - не е зададен такъв въпрос, но в първото заключение при изчисляване на средните заплати по отдели съм работила по поименно разписание, в сила от 01.1.2023г. – т.е. работила съм по поименно разписание за отделите, което е от 31 октомври 2023г., със задна дата, считано от първи януари 2023г. Но то е последвало друго поименно от месец 6-ти и то пак е в сила от 01.01.23г.. В отговора на трета задача от заключението, което е на л. 371 по делото – на л. 4 от заключението - това е за дирекцията и по отдели и за дирекцията. Цифрите съм упоменала в текстовата част. Уточнявам, че това заключение е основано на поименно разписание, в сила от 01.01.2023г., но е прието през месец октомври и следва да обхване и периода 01.6.2023г.

Юрк. М. – Некоректно е изчислението, тъй като заповедта е издадена на 01.6.23г., а се прилагат правила, приети по-късно след датата на издаване на административния акт. Оспорват административен акт към 01.6.2023г., коректно е да се изчисли към 01.6.23г.

Вещото лице - към 01.6.2023г. има друго разписание.

Адв. Ч. – няма да има никаква разлика, тъй като впоследствие са назначени служители без стаж и те свалят заплатата.

Юрк. М. – моля допълнително да се изчисли каква е най-ниската заплата към 01.6.23г. на служител със същия ранг и същата квалификация – за този отдел.

Адв. Ч. – възразявам, това са известни факти.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнително заключението на вещото лице.

Вещо лице в справки декларации по делото обосновава разходи в размер на 400лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400лв. от внесения депозит

ИЗДАДЕ се РКО.

Юрк. М. – поддържам искането за допускане на допълнителна задача и вещото лице да отговори на въпроса - каква е средната заплата за длъжността старши експерт в отдел „Оторизация на плащанията по частни мерки“ към 01.6.2023г. и втори въпрос какъв е размера на най-ниската заплата на служителите в същата дирекция към 01.6.2023г.

Адв. Ч. – за длъжността с най-ниско заплащане да се посочи степента на служителя и дали не е по майчинство служителя, и дали работи в момента.

Възразявам на това искане, с оглед че е по-късно заявено, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането за допълнителна задача за допустимо и основателно предвид необходимостта от изясняване на всички обстоятелства по спора

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-икономическа експертиза по въпроси, както бяха зададени от ответника – 1. каква е средната заплата за длъжността старши експерт в отдел „Оторизация на плащанията по частни мерки“ към 01.6.2023г. и 2. какъв е размерът на най-ниската заплата на служителите в същата дирекция към 01.6.2023г., на които да отговори вещо лице Б..

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 100лв. – вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

Юрк. М. – по доказателствата представени в предходното съдебно заседание не са относими и възразявам срещу приемането им.

СЪДЪТ приема доказателствата, а по тяхната относимост ще се произнесе по същество.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.7.23г. от 15,00 часа, за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: