

Протокол

№

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7301** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УИПРО Л. КЛОН БЪЛГАРИЯ - редовно уведомен,
представява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен, не се явява,
представява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание, Съдът е дал възможност на
ответника и прокуратурата, да се запознаят и изразят становище по приемане на
писмени доказателства, представени от жалбоподателя.

Юрисконсулт К.: Да се приемат представените от жалбоподателя доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните в предходното съдебно заседание писмени доказателства, представени от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат М.: Поддържам подадената жалба. Считам, че обжалваният ревизионен акт е незаконосъобразен. От събраните доказателства по делото се установи, че дружеството „УИПРО“ е установено за целите на Закона за ДДС в България, има клон, има нает офис и служители, използва получените в Република България услуги и стоки за последващи облагаеми доставки, поради което по смисъла на чл. 67 и 9 от ЗДДС има право на данъчен кредит. Ревизионният акт отказва това право по незаконосъобразен начин, поради което моля да го отмените. Моля за кратък срок за писмени бележки. Моля да осъдите ответната страна да възстанови разноските на жалбоподателя, за което представям и моля да приемете списък на разноски, с копие за другата страна.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите ревизионния акт. Считам, че фактическата обстановка установена в хода на ревизионното производство е идентична с възприетата в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“. В тази връзка поддържам правните изводи в акта, както и тези подробно развити в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“. Възразявам за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, с оглед материалния интерес по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че ревизионният акт е законосъобразен, обоснован, издаден от компетентни органи в рамките на техните правомощия, спазени са материално-правните и процесуално-правните предпоставки за издаването му. Намирам решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ за добре мотивирано, поради което моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: