

# РЕШЕНИЕ

№ 4093

гр. София, 19.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4117** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 186, ал. 4 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС).

Образувано е по жалба на „Фреспо Веднинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район В., [улица], вх. Б, ап. 14, представлявано от управителя Б. В. С., чрез адв. З. Д., с посочен съдебен адрес в [населено място], [улица], против Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 11419/27.02.2023 г., издадена от Л. И. И. – началник отдел „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление (ЦУ) на Националната агенция за приходите (НАП), с която на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ ЗДДС е наложена принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ – два броя автомати на самообслужване без електрическо захранване, находящи се в [населено място], общ. Бяла С. /в рамките на търговски обект на Т-маркет, [населено място]/, стопанисвани от „Фреспо Вендинг“ ЕООД, и забрана за достъп до тях за срок от 14 /четиринадесет/ дни.

В жалбата и в съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа становище за незаконосъобразност на обжалваната заповед. Претендира отмяната ѝ с твърдение, че дружеството притежава фискален апарат модел „PERFECT S – KL“ с рег. № 3635387, одобрен със свидетелство на БИМ № 649/01.12.2011 г., индивидуален номер на устройство DY361380 и номер на фискалната памет №

36489346, поради което не е изпълнен фактическия състав на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ . Претендира се разноски за внесена държавна такса.

Ответникът - началник отдел „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез юр. М., оспорва жалбата, като поддържа, че представеният от дружеството договор за поддръжка на ФУ е изтекъл на 09.02.2019 г., а ФУ е дерегистрирано в системата на НАП от 25.02.2019 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не е заявила становище по основателността на жалбата.

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 17.02.2023 г. в 14:15 часа е извършена проверка на два търговски обекта по смисъла на § 1 т. 41 от ДР на ЗДДС - автомати на самообслужване без електрическо захранване, находящи се в [населено място] общ. Бяла С., [улица] /в сградата на обект магазин Т-маркет/, стопанисвани от „Фреспо Вендинг“ ЕООД.

В хода на проверката е установено, че автоматите са разположени на площ от 1,5 кв.м., в работен режим и не са свързани с електрическо захранване. От един от автоматите се предлагат за продажба топчета, а от другия - татуировки. Двата автомата са общодостъпни за всеки клиент. На същите са поставени рекламни табели с надписи, че са собственост на „Фреспо Вендинг“ ЕООД с изписани телефонни номера 0879 851183 или 0896 701515. Единият от автоматите разполага с четири броя монетника, като след пускане на монета, предоставя детска играчка в топка. Играчките са с обявени цени от 1,00/един/ до 2,00/два/лева за брой, в зависимост от това в коя секция/монетник/ се поставя монетата. Вторият автомат на самообслужване разполага с общо три броя монетника, като два от тях предоставят татуировки срещу сумата от 2,00/два/лева, а третия монетник предоставя гумени топчета на цена от 1,00/един/ лв. за брой.

От проверяващия екип е извършена контролна покупка от автомата, предоставящ татуировки на стойност два лева, като сумата е заплатена с една монета с номинал два лева от Д. Д. - ст.инспектор по приходите в 14,15 часа, при което автомата е предоставил един брой татуировка/временна/, но за извършената продажба не е издадена фискална касова бележка от фискално устройство.

Констатирано е, че на територията на обекта няма лице, което да обслужва автомата и което да издава и предоставя фискална касова бележка при закупуване на татуировка.

От проверяващия екип е извършена и друга контролна покупка - от автомата, предоставящ детски играчки на стойност от 1,00лв. и 2,00лв., като в 15,00 часа Д. Д.- ст. инспектор по приходите, е извършил покупка на един брой играчка за сумата от 1/един/лв., заплатена от него с една монета на същата стойност. За извършената продажба отново не била издадена фискална касова бележка от ФУ.

И за тази покупка е констатирано по идентичен начин, че на територията на обекта няма лице, което да обслужва автомата и което да издава и предоставя фискална касова бележка при закупуване на детска играчка.

За установените факти и обстоятелства е съставен П. сер. АА № 0467265/17.02.2023 г. от Х. К. Д. - ст. инспектор по приходите в главна дирекция „Фискален контрол“, дирекция „Оперативни дейности“, отдел „Оперативни дейности“ В. Т. при ЦУ на НАП и Д. Н. Д. - ст. инспектор по приходите в главна дирекция „Фискален контрол“,

дирекция „Оперативни дейности“, отдел „Оперативни дейности“ В. Т. при ЦУ на НАП.

На базата на констатациите в П. е прието, че „Фреспо вендинг“ ЕООД, в качеството си на лице по чл. 3, ал. 10 от Наредба Н-18/13.12.2006 г., което извършва продажби на стоки чрез автомати на самообслужване без електрическо захранване, е извършило нарушение на чл. 7, ал. 1 от същата наредба, като не е изпълнило задължението си да монтира, въведе в експлоатация и използва регистрирани в НАП ФУ, с което е изпълнен състава на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ ЗДДС.

Възприемайки изцяло констатациите и изводите на проверяващите, началникът на отдел „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП е издал процесната Заповед № 11419, с която на основание чл. 186, ал. 3 ЗДДС е наложил ПАМ - запечатване на търговски обект - на два броя автомати на самообслужване без електрическо захранване, находящи се в [населено място], общ. Бяла С., [улица] /в рамките на търговски обект на Т-маркет [населено място]/, стопанисвани от „Фреспо вендинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и забрана за достъп до тях за срок от 14 /четирнадесет/ дни, на основание чл. 186, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 ЗДДС.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения 14-дневен срок, от лице с правен интерес от оспорването - адресат на акта, насочена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество е неоснователна.

Компетентността на издателя на акта, която не се оспорва, следва от нормата на чл. 186, ал. 3 ЗДДС и приложената по делото на л. 46 Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, съгласно която, наред с директорите на дирекции „Контрол“ в териториалните дирекции на НАП, оправомощени да издават заповеди от вида на атакуваната, са и началниците на отдели "Оперативни дейности" в дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" на НАП, каквато длъжност изпълнява издателят Л. И. И..

Проверяваният индивидуален административен акт съдържа правни и фактически основания за неговото издаване, с оглед на което е спазена формата съобразно чл. 146, т. 2, вр. чл. 59, ал. 2 АПК. Съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, които да са от естеството да накърнят правото на защита на адресата на индивидуалния административен акт, и които да обусловят отмяната му на формално основание.

Не са налице нарушения на чл. 6 АПК във връзка с определянето на продължителността на мярката. Издателят на заповедта е мотивирал в достатъчна степен необходимостта от запечатване на търговските обекти за срок от 14 дни. Следва да се отбележи, че с оглед датата на дерегистрацията на ФУ – 25.02.2019 г., към момента на извършването на нарушението е налице един относително дълъг период, в който дружеството не е изпълнило задължението си, произтичащо от нормата на чл. 7, ал. 1 от Наредбата, т.е. налице е трайно установена порочна практика, несъответстваща на нормативните изисквания за извършване на дейността. Заповедта е издадена и в пълно съответствие с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 22 ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на

вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки. Случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ - чл. 23 ЗАНН.

Нормите на чл. 186 и чл. 187 ЗДДС регламентират държавна принуда за защита на особено важен държавен интерес – гарантиране на постъпленията във фиска чрез спазване на фискалната дисциплина. Целта на налагането на ПАМ е за преустановяване и/или предотвратяване на административни нарушения и последиците от тях, поради което имат превантивен характер.

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "б" ЗДДС, принудителната административна мярка "запечатване на обект за срок до тридесет дни", независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага по отношение на лице, което не въведе в експлоатация или не регистрира в Националната агенция за приходите фискално устройство или интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност.

„Фреспо Вендинг“ ЕООД е задължено лице по смисъла на чл. 3, ал. 10 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., съгласно която лице, което извършва продажби на услуги с развлекателен характер или стоки чрез автомат на самообслужване, без електрическо захранване, е длъжно да регистрира и отчита всяка продажба чрез фискално устройство по чл. 2, ал. 2, т. 1 или 2, което не се вгражда в автомата на самообслужване. Съобразно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Наредбата лицата по чл. 3 са длъжни да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта.

Юридическият факт, въз основа на който е упражнена властническата компетентност, в конкретния случай се осъществява чрез бездействие от страна на задълженото лице. Налице е позитивно задължение за лицата по чл. 3 от Наредбата да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП фискални устройства, от датата на започване на дейността. В конкретния случай, противно на изложените в жалбата възражения, се установява по безспорен начин, че към момента на проверката дружеството не е изпълнило задължението си по чл. 7, ал. 1 от Наредбата. Няма спор между страните, че е било издадено Свидетелство за регистрация на фискално устройство от 04.05.2015 г. с идентификационен номер по чл. 84 ДОПК №[ЕИК], с регистрационен номер на устройството № 3635387, одобрено със свидетелство на БИМ № 649/01.12.2011 г. и индивидуален номер на фискалното устройство DY 361380, № на фискалната памет № 36489346. Фискалното устройство е регистрирано в приходната администрация с потвърждение № 3635387/04.05.2015 г. От представените по делото доказателства обаче се установява, че на 25.02.2019 г. в 15.31 часа устройството е deregистрирано. В тази връзка, към датата на проверката 17.02.2023 г., дружеството не е използвало регистрирано в НАП фискално устройство, с което е изпълнен фактическият състав на твърдяното нарушение, послужило като основание за налагане на принудителната административна мярка.

От страна на жалбоподателя не са ангажирани никакви доказателства, които да опровергават изводите на органите по приходите. В конкретния случай основанието за налагане на ПАМ е безспорно доказано, като в хода на производството не са допуснати нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е приложен правилно. Налице е и пълно съответствие с целта на закона, а именно преустановяване на нарушението и даване на възможност на дружеството да

организира дейността си така, че същата да е в съответствие с изискванията на закона. Ето защо проверяваната Заповед № 11419/27.02.2023 г е законосъобразно постановена. Не се констатира основанията по чл. 146, 1 -5 АПК за нейната отмяна. Съответно инициираното от „Фреспо Вендинг“ ЕООД оспорване е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно, поради което в полза на НАП следва да се присъди такова в размер на 100 лева, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

С оглед изложеното, съдът

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Фреспо Веднинг“ ЕООД срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 11419/27.02.2023 г., издадена от Л. И. И. – началник отдел „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „Фреспо Веднинг“ ЕООД да заплати по сметка на Националната агенция за приходите сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК.

СЪДИЯ: