

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1300

гр. София, 22.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **9086** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК, вр. с чл.30а, ал.3 от Закона за опазване на обществения ред при спортни мероприятия (ЗООРПСМ).
Образувано е по жалба на Ж. П. Ж., [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]вх.А, ап.12, чрез пълномощник адв. Т. Т., със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 4/23.08.2020г., издадена от полицейски инспектор (дежурен) в група ОДЧ при 05 РУ –СДВР, с която на лицето, на основание чл.41,т.1, вр. с чл.30, ал.1, т.1, пр.2, вр. с чл.21, т.7 от ЗООРПСМ е наложена ПАМ – забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на наложената ПАМ, която съгласно 30а, ал.3 от Закона за опазване на обществения ред при спортни мероприятия, подлежи на разглеждане по реда на АПК.

Пред съда жалбоподателят се представлява от адв. Т., който заяви, че ще се ползва от доказателствата по административната преписка, оттегли направените с жалбата и допуснати от съда доказателствени искания. В ход по същество на делото в заседание от 01.02.2020г. претендира основателност на жалбата по правни съображения - нищожност и отмяната ѝ като незаконосъобразна..

Ответникът- полицейски инспектор (дежурен) в група ОДЧ при 05 РУ –СДВР, съгласно заповед №229з-464/25.10.12018г., в писмени бележки по делото е изложил подробни правни съображения, като претендира на първо място недопустимост и иска прекратяване на съдебното производство, а ако съдът приеме обратното - неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорената заповед на всички основания по чл.146 ОПК, претендира се и присъждането на юрисконсултско

възнаграждение.

Оспорената заповед е връчена на 23.08.2020г., а жалбата до съда е подадена на дата 31.08.2020г. Съгласно чл.30а, ал.3 ЗООРСМ, процесната заповед за наложена ПАМ по същия закон подлежи на обжалване в тридневен срок по реда на АПК. Този срок изрично е указан в заповедта, като е изтекъл на дата 26 август 2020г. , работен ден. Следователно, по искането за отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, жалбата е просрочена, но е допустима по искането за обявяване на нищожността на оспорената заповед, което съгласно чл. 149, ал.5 АПК. Нищожността на заповедта е предявена още с жалбата - л. 4 от делото.

Възражение за просрочие на жалбата по искането за отмяна е направено от ответника с писмените бележки по делото, в това число искане за прекратяване на производството по делото. Препис от същите е изпратен на жалбоподателя за становище, като в съдебно заседание от 01.02.2021г. адв. Т. заявява, че поддържа жалбата и пледира както нищожност на оспорената заповед, така и незаконосъобразност, без обаче да изложи доводи за спазването на срока за оспорване.

Съдът е пропуснал да се произнесе с определение по възражението за недопустимост на оспорването на заповедта като материално-незаконосъобразна - по искането за отмяната ѝ, и да обяви допустимост на жалбата по искането за обявяване на нищожността ѝ.

Въпреки, че адв. Т. заяви, че ще се ползва от доказателствата по административната преписка и не оспори нито едно от представените, съдът намира, че следва на основание задължението на административния орган да представи преписката в заверено копие, да постанови отмяна на определението си, с което приключил съдебното дирене и дал ход на устните състезания, като задължи ответника да представи в заверено копие заповедта на л. 7 от делото - Заповед №229з-464/25.10.2018г., издадена от началника на 05 РУ - СДВР с което възлага правомощия по чл.42, 30 и чл.30а от ЗООРСМ, съгласно задължението на административния орган по чл.152, ал.2 АПК. Видно е, че тази заповед не само не представлява заверено копие, но и разпечатка от електронна система, което не изпълнява изискването по чл.152, ал.2 АПК. Заповедта не е представена като електронен документ, изрично в съпроводителното писмо на началника на 05 РУ - СДВРл . 3 от делото, е посочено, че е представено копие на заповедта.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколните си определения от 01.02.2021 г. по делото, с които е приключил съдебното дирене, дал е ход на устните състезания и приключил същите.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Ж. П. Ж., [ЕГН], с адрес: [населено място], в частта по искането за отмяна на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 4/23.08.2020г., издадена от полицейски инспектор (дежурен) в група ОДЧ при 05 РУ –СДВР, и

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по делото в тази част.

Определението в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен

административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

ПРОИЗВОДСТВОТО по делото продължава по жалба на Ж. П. Ж., [ЕГН], с адрес: [населено място], в частта по оспорването за нищожност на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 4/23.08.2020г., издадена от полицейски инспектор (дежурен) в група ОДЧ при 05 РУ –СДВР.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото да представи в заверено копие - Заповед №229з-464/25.10.2018г., издадена от началника на 05 РУ - СДВР с което възлага правомощия по чл.42, 30 и чл.30а от ЗООРСМ., съгласно изискванията на чл.152, ал.2 АПК - в 7-дневен срок от съобщението..

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за дата 15.03.2021г. от 09:30ч., за която дата и час да се призоват страните.

Определението в тази част не подлежи на обжалване, преписи - на страните.

Съдия: