

Протокол

№

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **369** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ХРИСБОР ООД чрез АДВ. Г. В. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД – редовно уведомена, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Запознати сме с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по назначената СТЕ, изготвено от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. – Подготвил съм допълнителни въпроси с молба, която ще представя. Основният въпрос

се съдържа в писмото на ЕСО където ЕСО изисква от „ЕРМ Запад“ да представят доказателства, че е променена схемата на захранване на ТП „Хладилник“ от двустранно в едностранно, т.е. че е разкъсана връзката между ТП „Хладилник“ и КЛ 20 KV „Народна мебел“. Това обстоятелство е подкрепено с доказателства от жалбоподателя и е в противоречие с твърдяното от „ЕРМ Запад“, че кабелна линия 20 KV „Народна мебел“ се използва за снабдяването с ел. енергия на други клиенти на ЕРМ. Ние искаме да разберем разкъсана ли е тази връзка или не е разкъсана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Връзката е разкъсана. Това е кабелен електропровод между трафопост „Народна мебел“ и „Хладилник“. Този електропровод е бил в лошо състояние, ЕРМ Запад са предприели действия за неговата подмяна, и кабела е пред трафопост „Народна мебел“, където не са получили разрешение от собствениците на трафопоста да бъде присъединен към трафопост „Народна мебел“. Това съм написал в експертизата.

Адв. Т. – Моля да уточните – този опит за подмяна на кабелната линия – в момента стои в АС-Кюстендил. В тази връзка представям за сведение решение на РС-Кюстендил, че този кабел не съществува. Имаме заповед за незаконно строителство. Ще помоля допълнително да изискаме тази заповед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ходих на място. Аз не съм виждал състоянието на кабела, той е в кабелен канал. Не е включен.

Адв. Т. - В т. 2.1 на стр. 8 от експертизата има противоречие – хем е двустранна връзката, хем не дотам. Моля вещото лице да уточни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Двустранното захранване се осъществява така - като тръгва кабелния електропровод от шините на подстанцията, минава през ен на брой трафопостове и се връща – обикновено може и в същата подстанция, само че на друга килия или на друга подстанция се връща и някъде има репер. Репер означава, че някъде има изключване, прекъсване на тази връзка. В случай на авария този репер се включва и се секционира там където е аварията. Така се осъществява двустранното захранване. В случая това нещо е прекъснато, защото от подстанция К. минаваме през трафопост „Народна мебел“, след това би трябвало през този кабел да минем през „Хладилника“ и да се върнем обратно или в подстанция К. или в някоя друга подстанция. В момента, след като този кабел е прекъснат там нямаме осъществяване на двустранна връзка. Това се нарича радиална схема.

На въпрос на адв. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Връзката между трафопост „Народна мебел“ и „Хладилника“ е разкъсана връзка, няма как да протече електричество.

Юрк. Б. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С. – Да се приеме заключението.

Адв. Т. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 1200 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 2400 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя ХРИСБОР ООД и заинтересованата страна ЕРМ „Запад“ ЕАД в 7-дневен срок от днес да внесат от по 600лв. всяко едно от тях– или общо 1200лв

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв. Т. – Моля да назначите допълнителна експертиза с формулирани въпроси в молба, която представям - че тази връзка е разкъсана. Жалбата не е срещу ЕСО, а е само срещу „ЕРМ Запад“. Нашето искане е да се присъединим към ЕСО. ЕСО изисква доказателства, че тази връзка е разкъсана, за да са сигурни, че няма други потребители на ел. енергия там. Установихме, че е разкъсана. Моля да се допуснат допълнителни въпроси - кога и къде са инсталирани контролно-измервателни уреди, от които „ЕРМ Запад“ да се види тези потребители активни ли са, черпят ли реално енергия оттам. Ние искаме да се допусне отговор на този въпрос – къде и кога са инсталирани контролно – измервателните уреди и в конкретния случай изследвани ли са справки, предоставени от „ЕРМ Запад“ за консумация на ел. енергия от посочените обекти за потребление. Имаме доказателствено искане - да се предоставят справки от „ЕРМ Запад“ за количеството консумация на ел. енергия от посочените обекти за периоди м. 01-12.2023г.; м. 01-12.2024г. и м.01-5.2025г., като подчертавам – справки за съответната консумация, а не фактури.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Уточнявам – не контролно-измервателни уреди, а средства за търговско измерване.

Адв. Т. – Представям за сведение наказателно постановление, влязло в сила на първа инстанция, според което „ЕРМ Запад“ е санкционирано в едминистративнонаказателно производство именно за този незаконен строеж, който се твърди, че има кабел, но не съществува.

Моля да се изиска от трето неучастващо по делото лице - от РДНСК К. Заповед № ДК – 02 – КН – 1 от 28.10.2024 г., с която строежът е спрял като незаконен и има висящо производство пред АС – Кюстендил, което към днешна дата е висящо.

Юрк. Б. – По първата задача вещото лице отговори в днешното съдебно заседание и не следва да бъде уважавана. По отношение на това – къде, кога и как са инсталирани – в експертизата, приета днес вещото лице ясно е посочило че има три абонатни номера и за да има абонатен номер има и средство за търговско измерване. Извън предмета на делото е къде са монтирани. По отношение изследвани ли са справките считам, че това е неотносимо към предмета на спора. Това е регистрирана мощност, е не е консумация.

Юрк. С. - Това е предоставената мощност за тези клиенти, което е без значение дали я консумират.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - реално справките за консумация на ел енергия не съм изследвал.

Юрк. С. - В административното производство пред КЕВР също тези справки за консумация не са изследвани защото не са предмет на жалбата.

Адв. Т. – Ние искаме да се присъединим към ЕСО, такава процедура водим. А тук това ни спира. Ако се окаже, че няма никаква консумация

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните счита, че доказателственото искане, формулирано в молба от днешна дата е основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА „ЕРМ Запад“ ЕАД и да представи справки за количеството консумация на ел. енергия от посочените обекти за потребление за следните периоди: м.01-12.2023г. м.01-12.2024г.; м.01-05.2025г. относно въпросните абонати.

НАЗНАЧАВА допълнителна СТЕ с въпрос – вещо лице да изследва представените справки и да даде заключение каква е консумацията на ел. енергия от посочените обекти за периода и възможно ли е присъединяване на жалбоподателя без затруднение на електроподаването или електроразпределението за останалите абонати.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500лв., вносим от жалбоподателя от 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА за сведение решение на РС - Кюстендил по НОХД №20241520201153/2024г.
ДА СЕ ИЗИСКА от РДНСК - К. информация - констатиран ли е незаконен строеж със Заповед №
ДК – 02 – КН - 1 от 28.10.24г. на началник на РДНСК - К. и ако да - да се представи копие от
съответната заповед.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 30.06.2025 г. от 14,40 часа, за когато страните да се считат за
редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: