

Протокол

гр. София, 13.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 13.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12440** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. – А. О. – редовно призован, представлява се от адв. Д. Б., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ.Б.: Поддържа жалбата, като в допълнение към нея, бихме желали да отбележим, че правим възражения за това, че обжалвания от нас РА е нищожен поради липса на форма, поради това, че същия не е подписан. В тази връзка прилагаме

подробно становище, като накратко ще изложи доводите ни в него. Първо, документите които са ни връчвани от страна на ревизиращия орган, говоря за обжалвания РА, заповедите за възлагане на ревизионния доклад, са ни изпратени по електронен път от електронен адрес на НАП, който ние сме посочили в становището си. Тези документи сме ги приложили по т. 4.1 към настоящето становище и видно от тях, те не са подписани от актосъставителя или от издателя на РА. В преписката по делото, се съдържа компакт диск в който се твърди, че са качени документите на електронен носител, тоест се твърди, че са подписани с електронен подпис. Ние възразяваме срещу това твърдение. Направили сме справка и вътре липсват подписани електронни документи по смисъла на регламент 910 от 2014г. Простият анализ на този компакт диск ще покаже, че в него са качени документи предимно на pdf или word, но същите не са подписани по реда на регламента. Представени са доказателства от дружество [фирма], с което се прави опит да се удостовери, че тези електронни документи са били редовно подписани, като същевременно в диска се съдържат доказателства, че издателя на електронния подпис не е „Информационно обслужване“, а друга организация. Няма как „Информационно обслужване“ да установи валидност на подписан електронен документ, това би могло да го удостовери единствено организацията „Д Тръст“, посредством така нареченото квалифицирано удостоверение за електронно подписване, представляващо приложение № 1 към регламент № 910/2014г. каквато квалифицирано удостоверение за електронно подписване, ние твърдим, че не се съдържа в диска, който е по делото. Ние сме направили наша справка на сайта, като документите които са ни изпратени – РА, заповеди за възлагане и доклада, сме ги проверили на сайт и по т. 4.2 от становището, сме представили резултатите от проверката, видно от която нито един от тези документи не е валидно подписан, поради това по т. 4.3 ние правим искане за допускане на съдебно-техническа експертиза от компютърен специалист, който да даде заключение за въпросите които сме посочили в т. 4.3 от становището. Те са свързани с това дали е налице валиден подпис по тези документи, за които се твърди, че са изцяло електронни. Извън горното, по отношение на преписката и нейното приемане, сме констатирани в буква „б“ от становището, че голяма част от доказателствата описани на стр. 5 от становището, са събрани след изтичане на срока на ревизията, нещо което е в пряко противоречие с разпоредбите на чл. 37 ДОПК, поради което ние молим съда да не приема описаните на стр. 5 доказателства които са събрани след срока на ревизията, същите се съдържат на лист 40 до 283 от делото. На последно място, считаме че РА е и необоснован и същия несъответства на мотивите които са изложени в ревизионния доклад. Един просто анализ на докладът ще установи, че не са констатирани каквито и да е нарушения, които да са извършени от представляваното от нас дружество и въз основа на тези доказателства които са събрани след приключване на ревизията, същност се правят някакви изводи за които ние твърдим, че са необосновани.

ЮРК.С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, включително доказателствата които са описани и които са събрани след издаване на ревизионни доклад. В решението са изложени мотиви които накратко ще повтора. Считаме, че със събирането макар и след изтичане на срока, не се нарушава правото на защита на жалбоподателя, тъй като същите доказателства са подробно анализирани и връчени на визираното лице заедно с РА, поради което за него не е налице невъзможност да се защити срещу тях. С подаването на жалбата по административен

ред, а вече и по съдебен ред, тоест не може да му е нарушено правото на защита, което означава, че допуснатото нарушение на процесуалните правила не е съществено такова. По отношение на подробното становище, не бих могла да взема компетентно становище по отношение на това, дали са подписани или не, електронните документи, разбира се аз твърдя, че са подписани, но нямам възражение да бъде допусната СТЕ. Това, че виждат pdf файл в който няма подпис и отделно електронни подписи в посочения формат, това се дължи на обстоятелството, че електронния подпис който използват органите по приходите е „детачт“, тоест се прилага към подписания документ по начин по който той присъства към файла.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към административната преписка и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя. По отношение на направеното доказателствено искане за назначаване на СТЕ направено от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответната страна, намира същото за относимо и допустимо, поради което следва вещото лице след като се запознае с приложения по делото технически носител, да отговори на следните въпроси:

1. Свързани ли са съответните електронни подписи с електронните документи, за която се твърди, че са подписани с тях и по какъв начин се установява тази връзка?
2. В случай, че е налице такава връзка, позволява същата да бъде открита всяка последваща промяна в тях по смисъла на чл. 26 от регламента?
3. Извършено ли е квалифицирано валидиране от издателя на електронните подписи към датата на подписване на всеки от процесните документи РА № 22221017004988-091-001/26.03.2018г. и предхождащите го РД, ЗВР и Заповеди за изменение на ЗВР и какъв е резултатът от него?
4. Съдържа ли се на представения от ответника диск / технически носител/ квалифицирано удостоверение за валидиране на електронен подпис под документа по смисъла на Приложение 1 от Регламента към момента на подписване на всеки от процесните документи РА № 22221017004988-091-001/26.03.2018г. и предхождащите го РД, ЗВР и Заповеди за изменение на ЗВР?
5. подписани ли са в квалифициран електронен подпис представените на технически носител документи РА № Р-22221017004988-091-001/26.03.2018г. и предхождащите го РД, ЗВР и Заповеди за изменение на ЗВР, както и получените от жалбоподателя, на коя дата и от кого?

Въз основа на отговорите по поставените по-горе въпроси, да се даде заключение: подписани ли са с квалифициран електронен подпис представените на техническия носител документи РА № 22221017004988-091-001/26.03.2018г. и предхождащите го РД, ЗВР и Заповеди за изменение на ЗВР, както и получените от жалбоподателя, на коя дата и от кого?

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с посочените задачи в мотивната част на определението на съда.

Съдът ще се произнесе в закрито заседание по определяне и назначаване на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит на вещото лице за изготвяне на експертизата в размер на 400.00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

За изготвяне на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.04.2019 г. от 10:30 ч., за която дата страните уведомени от днес. СГП е редовно призована по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещо лице след определянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: