

# РЕШЕНИЕ

№ 7536

гр. София, 04.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Образувано е по жалбата на „Новоматик“ АД със седалище и адрес на управление Република А., срещу Решение № РС-169-(1)/22.12.2022 година на Председателя на Патентното ведомство на Република България, с което е оставено без уважение искане за заличаване на регистрация на марка с рег. № 79781-В. Н. 4 2 1 3 5 7 7 4 2 1 3 5, комбинирана.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че административният орган не е изяснил относимите факти и е постановил акта си при липса на мотиви, тъй като не е отговорил на всички наведени твърдения. Твърди, че органът неправилно е приел, че степента на сходство между стоките от двете марки е ниска, степента на сходство между знаците е ниска, както и че не е налице вероятност от объркване на потребителите. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да заличи регистрацията на марката. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. В писмено становище от 20.11.2023 година излага подробните си съображения.

Ответникът – Председателят на Патентното ведомство на Република България, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на изплатеното от жалбоподателя възнаграждение за един адвокат.

Заинтересованата страна – „Евро Геймс Технолоджи“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че оспореното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила, правилно приложение на материалния закон и в съответствие на целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. В писмено становище от 22.11.2023 година излага подробните си съображения.

С Решение № РС-169-/1//22.12.2022 година на Председателя на Патентното ведомство на Република България е оставено без уважение искането на жалбоподателя за заличаване на марка с рег. № 79781-В. Н. 4 2 1 3 5 7 7 4 2 1 3 5, комбинирана. За да постанови този резултат органът е приел, че молителя притежава по-ранната марка. Приел е, че по критерия „идентичност или сходство на стоките“ има сходство единствено във връзка с продуктите категории „оборудване за обработка на информация и компютри; игри; игрални автомати, действащи с монети“. Приел е, че по отношение на сравнението на стоките „оборудване за обработка на информация и компютри“ и „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини“ сходството е в ниска степен. Приел е, че по критерия „идентичност или сходство между знаците“ между марките е налице много ниска степен на визуално и фонетично сходство и ниска степен на смислово сходство. Приел е, че не е налице вероятност от объркване на потребителя. Решението е връчено на 22.12.2022 година, поради което подадената на 22.02.2022 година жалба е в срока по чл. 84, ал. 1 от ЗМГО. Жалбата е подадена от инициатора на административното производство, поради което е допустима.

Административното производство е започнало по искането на „Новоматик“ АД със седалище Република А., притежател на марка на Европейския съюз с рег. №[ЕИК] SIZZLING Н., за заличаване на марка с рег. № 79781-В. Н. 4 2 1 3 5 7 7 4 2 1 3 5, комбинирана.

На 29.05.2019 година „Евро Геймс Технолоджи“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], в качеството си на притежател на марката, е уведомен за постъпилото искане.

Националната марка с рег. № 79781-В. Н. 4 2 1 3 5 7 7 4 2 1 3 5, комбинирана е регистрирана на 22.03.2012 година за стоки от клас 9 : „апарати за записване, предаване или възпроизвеждане на звук или образ, автомати за продажба и механизми за монетни апарати; оборудване за обработка на информация и компютри“ и 28 : „игри и играчки; игрални автомати, действащи с монети“ със срок на закрила до 06.12.2030 година.

Марка на Европейския съюз с рег. №[ЕИК] SIZZLING Н. е регистрирана на 07.12.2007 година за стоки от клас 9 : „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини“.

От заключението на вещото лице по допуснатата Съдебно-маркова експертиза се установява, че по критерия „идентичност/сходство между стоките“ е налице сходство

единствено по отношение на стоките от клас 09 „оборудване за обработка на информация и компютри“ и клас 28 „игри; игрални автомати, действащи с монети“. По отношение на критерия „идентичност/сходство между марките“ вещото лице е приело ниска степен на визуално сходство, ниска степен на фонетично сходство и ниска степен на смислово сходство. Вещото лице е приело, че отличителен белег на двете марки са словосъчетанията, като словосъчетанието на по-ранната марка не е описателно по отношение на стоките, за които се отнася. Вещото лице е посочило, че вероятността от объркване на потребителите е ниска, с оглед добрата информираност на средния потребител и с оглед, че потребителския кръг на по-ранната марка – „бизнес потребители“.

Решението е издадено от компетентен орган – председателят на Патентното ведомство на Република България, арг. чл. 76, ал. 8, вр. ал. 7 от ЗМГО.

Оспореното решение е в писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК. Изложени са ясни мотиви и разпоредителна част.

Решението е постановено при липсата на допуснати съществени процесуални нарушения. Спазена е специфичната процедура по искане за заличаване на марката, като след подаване на искането е дадена възможност на маркопритежателят да участва в административното производство. Последният се е възползвал от тази възможност. Изготвено е становище от нарочен състав, конституиран със заповед № 3-600-/1//20.09.2022 година на Председателя на Патентното ведомство, включващ двама юристи и трима държавни експерти, с което е изпълнено изискването на ЗМГО, който е изготвил становище за вземане на решение.

Регистрацията на марка се заличава и когато марката е регистрирана в нарушение на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, арг. чл. 36, ал. 3, т. 1 от ЗМГО, когато поради идентичност или сходство с по-ранна марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка.

Следователно, производството за заличаване на марка на основание чл. 36, ал. 3, т. 1, вр. чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО изисква наличието на: 1. регистрирана марка; 2. идентичност или сходство с по-ранна марка; 3. идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки; 4. съществува вероятност за объркване на потребителите.

Между страните не се спори, а се и установява, че марка на Европейския съюз с рег. №[ЕИК] SIZZLING Н. е регистрирана на 07.12.2007 година за стоки от клас 9 : „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини“, националната марка рег. № 79781-В. Н. 4 2 1 3 5 7 7 4 2 1 3 5, комбинирана е регистрирана на 22.03.2012 година за стоки от клас 9 : „апарати за записване, предаване или възпроизвеждане на звук или образ, автомати за продажба и механизми за монетни апарати; оборудване за обработка на информация и компютри“ и 28 : „игри и играчки; игрални автомати, действащи с монети“ със срок на закрила до 06.12.2030 година.

Факторите, които определят наличието или липсата на сходство са посочени в Решение по дело С-39/97 на СЕС, както и в Насоки на Службата за интелектуална собственост на ЕС.

Анализът за идентичност и/или сходство на стоките предполага отчитане на естеството и предназначението им. Идентичност е налице, когато стоките и услугите съвпадат изцяло, тъй като в списъка на сравняваните марки са използвани еднакви

термини или синоними, както и когато стоките и услугите на едната марка попадат в обхвата на по-широка категория на другата марка или обратно. Идентичност е налице и когато две сравнявани широки категории съвпадат частично или се припокриват.

Националната марка рег. № 79781-В. Н. 4 2 1 3 5 7 7 4 2 1 3 5, комбинирана е регистрирана за стоки от клас 9 „апарати за записване, предаване или възпроизвеждане на звук или образ, автомати за продажба и механизми за монетни апарати; оборудване за обработка на информация и компютри“ и 28 „игри и играчки; игрални автомати, действащи с монети“.

Марка на Европейския съюз с рег. №[ЕИК]-SIZZLING Н. е регистрирана за стоки от клас 9 „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини“.

Съдът намира, че при сравняване на стоките от клас 9 за двете сравнявани марки не е налице високо сходство, тъй като по-ранната марка е за софтуер, а по-късната за апарати. Софтуерът (програмно осигуряване, програмно обезпечение, на английски: software, буквално „меко изделие“, също и „лек товар, леко снаряжение“) е съвкупността от цялата информация от инструкции и данни, необходими за работата на всяка електронноизчислителна машина. Употребява се главно в сферата на информационните технологии. Обикновено инструкциите се задават като съвкупност от алгоритми, групирани като програми с различно предназначение. Освен самите алгоритми, за изпълнението на програмите са необходими и начални данни. Резултатът от действието на даден алгоритъм може да служи като начални данни за стартирането на друг и т.н., обединявайки програмите в едно. В този смисъл все повече се налага и терминът софтуер, който исторически се е наложил като антоним на хардуер – физическата част на компютърните системи (апарата). Все пак границата между софтуер и хардуер се размива, когато се отчете, че програмното осигуряване има все пак някакви физически носители, от които изчислителната машина чете програмите. Тези носители, както и инструкциите за работа с програмите и тяхната поддръжка (документация), са спомагателни елементи от софтуера. В масовите електронноизчислителни машини (компютри) голяма част от софтуера е разположена на външна памет и може лесно да бъде променяна от потребителите според нуждите им. Инструкциите в централните процесори и специализираните интегрални схеми обаче се задават при програмирането им, и не могат да бъдат променяни директно от потребителя. По принцип хардуерът е неизползваем без програмно осигуряване или софтуер. Най-ясно разликата между софтуер и хардуер се обяснява така: Хардуерът е всяко едно видимо и осезаемо устройство, както самият компютър, така и всяко едно периферно устройство. Софтуерът е само видим, но не и осезаем, когато работи – това са именно програмите. Със създаването на алгоритми и писането на програми се занимават програмистите. Според нивото на действие на написаните от тях инструкции има език за програмиране на ниско ниво, на средно ниво и на високо ниво. Езиците на високо ниво позволяват лесно редактиране от програмист, и това се нарича изходен код (програмен код). За да се превърне в изпълними инструкции от машината, той се компилира (превежда) към обектен код или машинен език. Апаратът за записване, предаване, възпроизвеждане на звук или образ“ представляват устройства, които се използват за изпращане на аудио или видео информация от разстояние чрез радиовълни, оптични сигнали и др. или по предавателна линия. създадени, с цел заедно да осигурят точно определена функция. В този смисъл апарат е машина, която може и да използва софтуер. Т.е. по-късната марка е с по-разширено

понятие.

„Оборудване на обработка на информация и компютри“ при по-късната марка е много сходно със „софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или машини за видео лотария“ при по-ранната марка по съображенията, изложени по-горе.

„Игри и играчки, игрални автомати, действащи с монети“ при по-късната марка е по-разширено понятие от „увеселителни аркадни игри ...“ при по-ранната марка, тъй като игрите и играчките могат да бъдат всички възможни такива. При по-ранната марка са само игри, които се играят на игрална машина. В този смисъл съдът намира, че е налице по-скоро високо сходство. Такъв е изводът на вещото лице в експертизата. Анализът за сходство на знаците се основава на фонетичните, визуалните и/или смислови характеристики на марките, отличителните и доминиращи им компоненти, на цялостното впечатление, което оставят у потребителите. В този смисъл Решение на СЕС по дело С-251/95.

По-ранната марка е словна и като такава няма доминиращи и второстепенни елементи. По-късната марка е комбинирана и включва словни и фигурални елементи. Двете марки се различават съществено зрително, тъй като „SIZZLING H.“ е изписана със стандартен графичен шрифт на латиница, без картинни елементи. „В. Н.“ е изписана в правоъгълник, със специален графичен шрифт на латиница в зелен цвят, под който са разположени множество фигуративни елементи – цифри, знаци и надписи, с различна големина, в различни цветове.

Двете марки споделят един словен елемент „Н.“, представляваща втора дума и „ING“, представляваща завършващ елемент на двете думи. Възприятието обаче е по-ясно за първата част на думите. В този смисъл Част В, Раздел 2, Глава 4, т. 3.4.6.2. от Насоките на С.. Отделно от това „Н.“ не може да бъде отличителен елемент, тъй като е навлязъл много широко в употреба.

Фонетично и смислово двете марки също не разкриват сходство, поради различното произношение и значение на думите. „SIZZLING H.“ – на по-ранната марка в превод от английски език означава „съскащо горещ“, докато „В. Н.“ – на по-късната марка, означава „изгарящо горещ“.

Съдът намира, че не е налице и вероятност за объркване на средния потребител. Средните потребители на продуктите на двете марки са както крайни потребители на електронни игри, така и търговци с тези продукти. Същите следва да бъдат определени като много добре информирани.

С оглед на горното съдът намира, че не е налице идентичност или сходство с по-ранна марка, идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки, както и вероятност за объркване на потребителите.

Като е достигнал до същия правен извод органът е постановил решението си при правилно приложение на материалния закон, поради което жалбата срещу него следва да се отхвърли.

На ответника следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски, в размер на 150 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

На заинтересованата страна следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 5 880 лева, съобразно представения списък и доказателства за изплатено възнаграждение за един адвокат, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Новоматик“ АД със седалище и адрес на управление Република А., А-2352, Г., [улица], срещу Решение № РС-169-(1)/22.12.2022 година на Председателя на Патентното ведомство, с което е оставено без уважение искането за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 79781-В. Н. 4 2 1 3 5 7 7 4 2 1 3 5, комбинирана.

**ОСЪЖДА** „Новоматик“ АД със седалище и адрес на управление Република А., А-2352, [населено място], [улица] **ДА ЗАПЛАТИ** на Патентното ведомство на Република България, [населено място], [улица] сумата от **150** (сто и петдесет) **лева**, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** „Новоматик“ АД със седалище и адрес на управление Република А., А-2352, [населено място], [улица] **ДА ЗАПЛАТИ** на „Евро Геймс Технолоджи“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], район „П.“, [улица], ЕИК[ЕИК] сумата от **5 880** (пет хиляди осемстотин и осемдесет) **лева**, представляваща съдебно-деловодни разноски.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София – град, пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**