

РЕШЕНИЕ

№ 22673

гр. София, 07.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4346** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73 ал.4 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/

Образувано е по жалба от Столична община, представлявана от Кмета В. Т. чрез процесуален представител-Т. В. – гл.юрисконсулт в район „Красна поляна“, Столична община, срещу Решение № РД-02-14-432/05.04.2024г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, с което по отношение на Столична община е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по договор № РКП23-ДГ55-7 от 26.09.2023 г. с изпълнител „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД на стойност 199 973,99 лв. без ДДС.

Жалбоподателят излага аргументи, че оспореният административен акт е незаконосъобразен. Не са налице посочените нарушения на ЗОП, възложителят на обществената поръчка не е поставил ограничителни изисквания, относно професионалната квалификация на експерти и е съобразена нормата на чл.163а ал.2 от ЗУТ. Твърди се, че не е извършено и нарушение по чл.107 т.2 б.“а“ вр. чл.2 ал.1 т.1 от ЗОП, по отношение на участника, избран за изпълнител. Последният се е съобразил с приложения образец на количествено стойностна сметка на ценовото предложение, като в него е посочена цена за 10 броя пейки и същите са доставени и монтирани. Изпълнителят е съобразил прогнозната стойност на поръчката и не е надвишил същата. Излагат се изводи, че така посоченото нарушение неправилно е квалифицирано като нередност по т. 9 от Приложение 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за

посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрисконсулт В. и юрисконсулт И., които поддържат жалбата и молят същата да бъде уважена. Претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по жалбата - Ръководителят на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. /ОПРР/ и Заместник министър на регионалното развитие и благоустройството – чрез процесуалния си представител – юрисконсулт Бедникова оспорва жалбата. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. В съдебно заседание претендира присъждане на разноски по делото. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура –редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Жалбоподателят Столична община е бенефициент по договор за БФП № BG16RFOP001-1.001-0006 по Оперативна програма „Региони в растеж“ процедура по директно договаряне „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, част от процедура BG16RFOP001-1.001-0001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване 2014-2020.

В изпълнение на договора за безвъзмездна финансова помощ, жалбоподателят е открил обществена поръчка с предмет Изграждане на детска площадка за деца от 3 г. до 12 г., реновиране и облагородяване на тревни площи, алеи на междублокова градинка в УПИ-I за ОЖС, кв.4, м. НПЗ "С.", ПИ с идентификатор 68134.1107.168 по КККР на [населено място],[жк]III част, реконструкция и реорганизация на подходите и паркирането в северното околблоковото пространство на бл. 37Б“, чрез процедура „събиране на оферти с обява“.

Пълната документация и всички изисквания, включително проект на договор са общодостъпни и обявени на интернет адрес – <https://app.eop.bg/today/326860>.

В резултат от проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на детска площадка за деца от 3 г. до 12 г., реновиране и облагородяване на тревни площи, алеи на междублокова градинка в УПИ-I за ОЖС, кв.4, м. НПЗ "С.", ПИ с идентификатор 68134.1107.168 по КККР на [населено място],[жк]III част, реконструкция и реорганизация на подходите и паркирането в северното околблоковото пространство на бл. 37Б“ е сключен договор №РКП23-ДГ55-7 от 26.09.2023 г. с изпълнител „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД на стойност 199 973,99 лв. без ДДС.

От РУО на ОПРР е извършена проверка по постъпил сигнал № 2413 за съмнение за нередност, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в ГД“Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, МРРБ. Въз основа на извършената проверка, РУО на ОПРР е констатирал следните нарушения:

1. Ограничителни критерии за подбор

- нарушение на чл.63 ал.1 т.5 във връзка с чл.59 ал.2 във вр. с чл.2 ал.2 от ЗОП - Възложителят е формулирал изисквания, които необосновано ограничават участието

на лица в процедурата: 1. В обявата /т.Ш.1.3/ и в ДУ /раздел Ш, т.2.3/ е посочено, че участникът следва да разполага с ръководител на екипа/технически ръководител със средно специално с професионална квалификация - строителен техник / виеше образование с професионална квалификация „строителен инженер" или еквивалентна. Въведеното изискване е ограничително .

- нарушение на чл.107 т.2 б. „а“, във връзка с чл.2 ал.1 т. 1 от ЗОП - офертата на участника, определен за изпълнител, не отговаря на поставените критерии за подбор. Жалбоподателят и бенефициентът по ДБФП е уведомен с писмо изх. № 99-00-2-47 от 14.03.2024 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция.

Столична община е представила възражение от 29.03.2023г. /лист 73-78 от делото/

Оспореното Решение № РД-02-14-432 е издадено на 05.04.2024г. под формата на електронен документ и връчено чрез ИСУН също на 05.04.2024г./лист 80 от делото/, а жалбата адресирана до съда е изпратена на 19.04.2024г. чрез административния орган. В хода на съдебното производство, жалбоподателят не е ангажирал нови писмени доказателства. Приети са писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който по своята същност е индивидуален административен акт, с който пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя.

Оспореното решение е издадено в рамките на производство, образувано по сигнал за нередност № 2413, регистриран в регистъра по Сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ в МРРБ

Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК , поради което и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването

му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

По въпроса за компетентността на органа, издал обжалвания акт: Оспореното решение издадено на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е постановено от компетентен орган. Решение № РД-02-14-432/05.04.2024 г. е издадено от А. Т. -Б. -заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., като е подписано от нея с валиден електронен подпис.

Съгласно чл. 28, ал 1, т. 2 от Устройствения правилник на МРРБ, Главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие" изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на Европейския съюз и Структурните и инвестиционните фондове. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ, министърът организира и контролира дейността на УО на ОПРР 2014-2020 г.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, Управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

Съгласно Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, г-жа А. Т. - Б. в качеството си на заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013 г. и Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., като ѝ се възлагат функции да ръководи и организира дейността на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и на Оперативна програма „ Развитие на регионите“ 2021-2027

Относно формата на акта и спазване на административнопроизводствените правила: Оспореното решение е издадено в писмена форма и отговаря на изискванията на чл.59 ал.2 от АПК, съдържа фактически и правни основания. Решението е издадено под формата на електронен документ по смисъла на ЗЕДЕУУ и подписано с валиден квалифициран електронен подпис/КЕП/

Административнопроизводствени правила:

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕФСУ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат

представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Правилата са спазени. Жалбоподателят е уведомен с писмо изх. № 99-00-2-47 от 14.03.2024 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. Столична Община е представила възражения срещу сигнала за нередност и констатациите на РУО на ОПРР.

Възраженията са обсъдени в оспорения акт и са приети от административния орган за неоснователни.

Оспореното Решение е издадено в едномесечния срок от представяне на възраженията, така както е предвидено в нормата на чл.73 ал.3 от ЗУСЕФСУ. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

4.Съответствие с материалноправните разпоредби.

Безспорно е, че за да е налице основание за определяне на финансова корекция е необходимо бенефициентът да е осъществил нередност по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 елементите на фактическия състав на нередността са: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Доколкото в случая Столична община участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същото несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент 1303/2013г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

В акта е посочено правно основание чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕФСУ, съгласно който финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: а именно т.9 за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Административният орган е констатирал конкретни нарушения на норми от Закона за обществените поръчки, както следва:

1. Ограничителен критерии за подбор –чл.63 ал.1 т.5 във връзка с чл.59 ал.2 във връзка с чл.2 ал.2 от ЗОП

Според РУО на ОПРР, възложителят е формулирал изисквания, които необосновано ограничават участието на лица в процедурата, а именно в публикуваната обява на обществената поръчка /т.Ш.1.3/ и в ДУ /раздел Ш, т.2.3/ е посочено, че участникът следва да разполага с ръководител на екипа/технически ръководител със средно специално с професионална квалификация - строителен техник / висше образование с професионална квалификация „строителен инженер" или еквивалентна. Административният орган приема, че в случая възложителят е поставил изискване

към образователната квалификация на експерта, което не произтича от закона, но и не е обосновано с оглед спецификата на предмета на поръчката.

Мотивирал се е с разпоредбата на чл.163а, ал.2 от ЗУТ, съгласно която технически правоспособните лица за осъществяване на техническо ръководство на строежите са лицата, получили дипломи с квалификация „строителен инженер“, „инженер“ „архитект“ или лица със средно образование с четири годишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите „Архитектура и строителство“ и „Техника“. Съгласно ал.4 на същия член техническият ръководител е „строителен инженер“, „архитект“ или „строителен техник“, който ръководи строителните работи и осигурява изпълнението на отговорностите по чл.163, ал.2, т.1-5 от ЗУТ. С оглед на това, че законът допуска и лица с друга професионална квалификация да извършват техническо ръководство на строежите, изискуемата от възложителя квалификация се явява ограничителна. В разпоредбата на чл.163а от ЗУТ е предвиден по-широк кръг лица, които са технически правоспособни и са годни да извършат техническо ръководство на строеж.

В обявата /т. III, 1.3/ и в ДУ /раздел III, т.2.3/ е посочено, че участникът следва да разполага със специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството със средно специално с професионална квалификация - строителен техник / висше образование професионална квалификация „строителен инженер" или еквивалентна; правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност и еквивалентно.

Специалистът за контрол по качеството следи за качеството на вложените в строителния обект продукти. По своята същност експертът изпълнява функция по контрол на качеството на влаганите материали, изделия и продукти за съответствието им с съществените изисквания към строежите и технологичните изисквания за влагането им.

Съгласно чл. 15, ал. 1 от Закона за камарата на строителите едно от изискванията за вписва на строители в регистъра е същите да разполагат с необходимия персонал, нает по трудо договори:

- а) за техническо ръководство на строежите;
- б) за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност

Очевидно законът не прави разлика между изброените в първото изречение на чл. 163а, ал. 4 ЗУТ професионални квалификации "строителен инженер", "строителен техник" и "архитект" с оглед способността им да ръководят строежа. Именно извършеното от законодателя приравняване на трите квалификации предполага изключването на някоя от тях, какъвто е и настоящият случай, да бъде обосновано от спецификата на неговите функции и отговорности, а в по-общ план – и от предмета на възлаганата обществена поръчка като индиция за тяхното съдържание, в какъвто смисъл е тълкуването направено в решение на СЕС от 31 март 2022 г. по дело С-195/21 г.

В случая предметът на обществената поръчка е свързан със СМР – дейности по изграждане на детска площадка за деца от 3 г. до 12 г., реновиране и облагородяване на тревни площи, алеи на междублокова градинка. По-конкретно предвидените СМР обхващат направа на нова бетонова ударопоглещаша настилка на съществуваща площадка, доставка на нови съоръжения за игра, реконструкция на прилежаща алейна мрежа, разширение на съществуващ паркинг и затревяване.

Този предмет на поръчката не разкрива специфики, които да обосновават стесняване в обхвата на нормативно определения кръг лица, които могат да осъществяват техническо ръководство по смисъла на чл. 163а, ал. 4 ЗУТ, единствено до "строителен техник" и "строителен инженер", изключвайки придобилите квалификацията "архитект". Следователно не е налице обоснована необходимост от ангажиране на лице с професионална квалификация "строителен техник" или "строителен инженер" за технически ръководител, след като такъв може да бъде и експерт, придобил квалификацията "архитект".

Изискването за еквивалент не може да е относимо към професионалната квалификация, тъй като еквивалент на професионалната квалификация "инженер" или "строителен инженер" не е професионалната квалификация "архитект". Това са самостоятелни професионални квалификации видно от факта, че са отделни професионални направления в областта на висшето образование "Техника", съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, приет с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, и съгласно областите на образование по Списъка на професиите за професионално образование и обучение. В случая еквивалентността може да се отнесе до същите на посочените в условието образователни квалификации, придобита в чужбина, но не и по отношение на самите тях, придобити в Република България.

С оглед на горното, доводите на жалбоподателя за неправилност на мотивите на акта на административния орган, са неоснователни.

Тъй като заложеният критерий относно образователно-квалификационната степен на посочения експерт е непропорционален на предмета на поръчката, следователно необосновано ограничителен, правилен е изводът на органа за осъществяване на нарушението на чл. 59, ал. 2, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 вр. чл. 2, ал. 2 ЗОП, като елемент от фактическия състав на нередността.

Бенефициентът е допуснал нарушение, за което, с оглед на характера му и при прилагане на теста на Съда на Европейския съюз за преценка на третия елемент на фактическия състав на нередността – вредата – не може да се изключи възможността да има отражение върху бюджета на Съюза (решение от 14 юли 2016, Wrocław, C-406/14, EU: C: 2016: 562, точка 45), което прави доказан фактическия състав на нередността.

Що се отнася до нейния размер, административният орган правилно е мотивирал приложимите нормативни актове като квалификацията на нередността правилно е по т. 11, б. а) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /Наредбата за посочване на нередности/, в която е предвиден конкретен размер на корекцията, а именно 10% върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор.

2. „Незаконосъобразно избран изпълнител“

Административният орган е констатирал, че в ДУ /раздел IV, т.3.6/ възложителят е поставил изискване към участниците да изготвят ценовото предложение съгласно приложен образец, в който е посочено, че следва да се представи като неразделна част и КСС в табличен вид, включващо всички видове дейности и СМР, количествата, единичните цени и общо стойностите по всичките видове дейности и инженерни части. В ТС възложителят е изготвил КСС, в което е посочил видовете СМР и техните количества. За позиция 13, Доставка и монтаж на пейки с облегалка - 180 см“, III „Реконструкция на прилежаща алейна мрежа“, б. Б „Прилежащи площи“ предвиденото количество е 6 бр., което не е променено с изменението на ТС от 28.08.2023 г.

При проверка на спечелилата оферта „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД, е установил несъответствие между ТС и КСС към ценовото предложение по отношение на визираната позиция. Към Техническо предложение-образец №1 изпълнителят е приложил в свободен текст „Предложение за изпълнение на поръчката“, в което на стр.5 и на стр. 10 е оферирал количество, съответстващо на ТС /6 бр./; такава е количеството и в представения линеен график. Несъответствието се констатира в изготвеното КСС към ценовото предложение - за посочената позиция изпълнителят е оферирал 10 бр. с единична цена в размер на 350 лв., което завишава общата цена за изпълнение на поръчката с 1 400 лв. Формиран е извод, че ценовото предложение на избрания изпълнител не отговаря на поставените от възложителя изисквания.

В ДУ /раздел IV, т.1/ възложителят изрично е посочил, че участник, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, се предлага за отстраняване от участие в процедурата . Предвид посочените констатации ответникът е приел, че е жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като определената комисия от възложителя не е констатирала горното несъответствие в офертата на избрания изпълнител и не е предложила за отстраняване участник, който не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

От страните не се спори, че по процесната позиция 13 от Раздел III „Реконструкция на прилежаща алейна мрежа“ е предвидена „Доставка и монтаж на пейки с облегалка - 180 см - 6,00 бр.“, както и че към ценовото

предложение на избрания изпълнител количествено-стойностна сметка по посочената позиция същият е оферирал 10 бр. от артикула.

Не е спорен и факта, че изпълнителят „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД е доставил и монтирал 10 броя от посочените артикули –пейки.

Несъмнено е налице разминаване между част от обявените технически изисквания, посочени в т. 2.1.“Количествена сметка“ и тези, фигуриращи в предложението на изпълнителя. Законовата забрана е абсолютна и не дава възможност за преценка за съществено или несъществено отклонение от изискванията на възложителя. Щом е налице разминаване между данните, посочени в техническото предложение на участника и изискванията в техническата спецификация, помощният орган на възложителя не разполага с възможност да извършва проверка или да изисква разяснения от участника. В конкретния случай е допуснато нарушение на принципа на равнопоставеност – чл.2 ал.1 т.1 от ЗОПК. Установеното несъответствие незаконосъобразно не е квалифицирано от оценителната комисия като основание за отстраняване от участие по чл.107 т.2 б“а“ ЗОП, тъй като офертата на изпълнителя не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По аргумент на чл.101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.3 т.1 б“б“ от ППЗОП участниците във възлагателната процедура следва да представят оферти, отговарящи в пълна степен на зададените от възложителя критерии, в това число на зададените в техническите спецификации и изисквания на възложителя в противен случай подлежат на отстраняване. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС /Решение № 4883/09.05.2023 г. на ВАС по адм.дело № 3290/2023 г., Решение № 132/06.01.2023 г. на ВАС по адм.дело № 10565/2022 г., Решение № 3856/01.04.2024 г. на ВАС по адм.дело № 1436/2024 г./

Установеното нарушение има негативно финансово влияние и изпълнява предпоставките на нередност. Налице е и нанесена вреда на средствата от ЕСИФ, тъй като нередност е налице и когато се констатира само възможност за нанасяне на вреда на общия бюджет, съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

При тези съображения, съдът приема, че и второто нарушение е налице, по отношение, на което е правилен извода на управляващия орган, че представлява нередност по смисъла на ЗУСЕФСУ, която нередност няма пряко финансово измерение и за нея е приложим процентния метод, така както е определен в Наредбата за посочване на нередности.

РУО на ОПИК правилно е квалифицирал това нарушение като нередност по т.14, раздел II от Приложение № 2 към чл.2 ал.3 от Наредбата за посочване на нередности и въз основа на това е определил законосъобразно размера на финансовата корекция - 25 % върху допустимите разходи по договор № РКП23-ДГ55-7 от 26.09.2023 г. с изпълнител „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД

От административният орган е съобразена разпоредбата на чл.72 ал.4 от ЗУСЕФСУ, при констатирани два или повече случаи на нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и

същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1., като е определена една финансова корекция за двете констатирани нередности, в размер на 25% върху допустимите разходи по процесния договор, сключен с „Джи Ем Бизнес Груп“ ООД

Оспореният акт изцяло съответства с целта на закона. Финансовата корекция е предвидена мярка, която се налага с цел да се коригират последиците от неправомерно действие или бездействие, като се възстановят незаконосъобразно предоставени средства. Съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕФСУ чрез извършването на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа със средства от ЕФСУ или се намалява размерът на изразходваните средства - допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство.

Крайният извод на съда е, че оспореното решение е законосъобразно, тъй като е издадено от компетентен орган, в предвидената форма, в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалният закон и в съответства с целта му, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Разноски по делото своевременно са поискани от двете страни, каквито с оглед изхода на процеса, се дължат на ответника. Същите следва да бъдат присъдени в полза на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, в чието ведомство се намира административния орган – ответник. Съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, в полза на юридическото лице се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако е било защитавано от юрисконсулт, който размер не може да надхвърля максималния такъв за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. В конкретния случай следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лева. Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 61-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община, представлявана от кмета -В. Т., срещу Решение № РД-02-14-432/05.04.2024г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, с което по отношение на Столична община е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по договор № РКП23-ДГ55-7 от 26.09.2023 г. с изпълнител „ДЖИ ЕМ БИЗНЕС ГРУП“ ООД на стойност 199 973,99 лв. без ДДС.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството сумата от 100 лева (сто) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: