

РЕШЕНИЕ

№ 1310

гр. София, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5598** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 10, ал. 6 и чл. 14а, ал. 1 от Закона за семейни помощи за деца (ЗСПД).

Образувано е по жалба на Л. Н. М. с постоянен адрес в [населено място],[жк]“, [жилищен адрес] срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709 от 06.04.2022 г. и Заповед № Д-С-СЛ-ВС-136 от 18.04.2022 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С. – първата за прекратяване на отпускната с предходна Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709/12.07.2021 г. месечна помощ за отглеждане на дете до завършване на средно образование по чл. 7, ал. 1 ЗСПД, втората за възстановяване на недобросъвестно получена социална помощ по чл. 10б, ал. 1 ЗСПД в размер на 150,00 лв., които заповеди са потвърдени по административен ред от директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – С.-град с Решение № 22-РД06-0078 и Решение № 22-РД06-0079 от 27.05.2022 г.

По изложените в жалбата и допълнението към нея доводи за незаконосъобразност на обжалваните заповеди, като издадени в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби, се претендира отмяната им. Жалбоподателят не оспорва допуснатите на 25.02.2022 г. отсъствия на сина му от учебни занятия, но акцентира, че това се дължи на възникналия на същата дата пожар в обитаваното с детето му жилище, за което се позовава на издадените удостоверения от Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита населението“ и 08 Районно управление към Столична дирекция на вътрешните

работи. Описва предприетите от него действия за извиняване на допуснатите отсъстиие.

Ответникът – директорът на Дирекция "Социално подпомагане" - С., в с.з. чрез юрисконсулт И., оспорва жалбата, считайки, че атакуваните заповеди са законосъобразни. Допълнителни съображения излага в писмени становища по съществото на спора, в които упражнената компетентност се обосновава с допуснатите отсъстииа по неуважителни причини на детето Л. Л. М.. Счита, че са налице фактическите и правни основания за прекратяване на месечната помощ по чл. 7, ал. 1 ЗСПД, а на основание чл. 10б, ал. 7 т. 3 ЗСПД и чл. 34е, ал. 1, т. 3 от Правилника за прилагане на ЗСПД, получената еднократна социална помощ подлежи на възстановяване в пълен размер, ведно със законната лихва.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена за възможността за встъпване в настоящото производство, не изпраща представител и не взема становище по жалбата. Административен съд - София-град, III отделение, 75-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт и във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, приема за установено следното:

На 28.06.2021 г. жалбоподателят Л. Н. М., като баща и упражняващ родителските права над детето Л. Л. М. съгласно Решение № III-117-0479/16.12.2014 г. на Софийски районен съд, е подал до директора на Дирекция "Социално подпомагане" - С. Заявление-декларация с вх. № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709 /л. 42 и сл./ за отпускане на месечни помощи за отглеждане на дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст по чл. 7 ЗСПД. Към нея заявителят е представил необходимите документи, включително доказателства за брутните месечни доходи на семейството за последните 12 календарни месеца. По тази молба е извършена проверка и след като е констатирано, че жалбоподателят отговаря на изискванията за отпускане на заявената помощ по чл. 7, ал. 1 ЗСПД, такава е отпусната със Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709 от 12.07.2021 г. /л. 108/ в размер на 40 лв. месечно със срок от 01.06.2021 г. до 31.05.2022 г.

На 12.08.2021 г. жалбоподателят е подал до ответника Заявление-декларация с вх. № ЗСПД/Д-С-СЛ/3844 /л. 65 и сл./ за отпускане на еднократна помощ по чл. 10б, ал. 1 ЗСПД за Л. Л. М., записан в държавно/общинско училище за обучение в осми клас на учебната 2021/2022 г. Към нея е представена служебна бележка, издадена от Спортно училище „Ген. В. С.“ в уверение на това, че Л. Л. М. е записан в 8 клас за учебната 2021/2022 г. в същото училище под номер КПЗО стр. 40 № 07 /л. 68/. Считаки, че жалбоподателят отговаря на изискванията за отпускане на еднократна целева помощ за дете осмокласник, на 19.08.2021 е отпусната такава в размер на 300 лева съгласно Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/3844 /л. 63/.

Впоследствие, във връзка с постъпила информация от МОН за допуснати от ученика Л. Н. М. неизвинени отсъстииа за 5 учебни часа през месец февруари 2022 г., с първата оспорвана Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709 от 06.04.2022 г. /л. 34/ на основание чл. 10 ал. 4 ЗСПД и чл. 6, ал. 1, т. 2 и чл. 17, ал. 11 ППЗСПД е прекратена отпуснатата месечна социална помощ по чл. 7, ал. 1 ЗСПД, а с втората Заповед № Д-С-СЛ-ВС-136 от 18.04.2022 г. /л. 33/ на основание чл. 10б, ал. 7, т. 3 ЗСПД и чл. 34е, ал. 1, т. 3 ППЗСПД е разпоредено жалбоподателят да възстанови неправомерно получената еднократна помощ по Заявление-декларация с вх. № ЗСПД/Д-С-СЛ/3844/12.08.2021 г. и Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/19.08.2021 г. в размер на 150,00 лв., ведно със

законоустановената лихва.

Горепосочените заповеди на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С. са обжалвани по административен ред и потвърдени с решения с № 22-РД06-0078 и № 22-РД06-0079 от 27.05.2022 г., в които след подробно проследяване на относимата към правото на социална помощ по чл. 7, ал. 1 и чл. 10б, ал. 1 ЗСПД нормативна регламентация, потвърждавайки фактическите констатации на органа за допуснати от ученика неизвинени отсъствия през м. февруари 2022 г., директорът на Регионална дирекция за социално подпомагане – С.-град е отхвърлил подадените от М. жалби.

По делото са представени и приети като доказателства документите, приобщени към административната преписка, включително служебна бележка от Професионална гимназия по транспорт (П.) с № 217/04.05.2022 г. /л. 123/, Удостоверение за преместване № 221/09.05.2022 г. /л. 128/ и Удостоверение с изх. № 07066/09.05.2022 г. от директора на 68 СУ „А. Н. О.“ /л. 129/, от които се установява, че Л. Л. М. е преместен в последното учебно заведение и от месец май 2022 г. се обучава като редовен ученик в 8б клас през учебната 2021/2022 г.; справка-извлечение и информация от базата данни на МОН за допуснатите от Л. Л. М. отсъствия през учебната 2021/2022 г. /л.116-117/; доклад с изх. № 238/27.05.2022 г. на директора на Професионална гимназия по транспорт до министъра на МОН с молба за сезиране по случая и удовлетворяване на молбата на Л. Л. М. за извиняване на допуснатите от сина му на 23.02.2022 г. отсъствия от учебни занятия /л. 126/; удостоверителни документи във връзка с възникналия около 02.30 часа на 23.02.2022 г. пожар на адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] с преки материални загуби в жилището /л. 20, 21/.

При така установеното от фактическа страна Административен съд-София-град, 75-ти състав, обуславя следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, от активно легитимирано лице и при наличие на правен интерес, поради което същата е допустима, а разгледана по същество е и основателна.

Оспорените заповеди на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С. са валидни, доколкото изхождат от материално и териториално компетентен административен орган. Издадени са в установена в закона писмена форма и съдържат фактическите и правни основания на упражненото правомощие. Независимо от това, същите са незаконосъобразни, тъй като са постановени при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с приложимия материален закон.

При наличната по делото доказателствена съвкупност съдът намира, че административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 35 АПК да изясни всички факти и обстоятелства от значение за правилното разрешаване на случая във връзка с признатото на жалбоподателя право на социални помощи по чл. 7, ал. 1 и чл. 10б, ал. 1 ЗСПД. Въпреки постъпилата информация от МОН, че Л. Л. М., през месец февруари 2022 г., е допуснал отсъствия, за които няма уважителни причини – 6,5 учебни часа, административният орган не е положил необходимата грижа да установи напълно обективните факти и обстоятелства, които са от значение за издаване на оспорените заповеди. От приложените по делото доказателства безспорно се установява, че са налице оправдателни причини за отсъствието на ученика през месеца, за който се твърди, че са допуснати неизвинените отсъствия. Безспорно се установява, че на 23.02.2022 г. в обитаваното от жалбоподателя и детето му жилище е

възникнал пожар, за което са представени удостоверения от Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ и от 08 РУ към СДВР, съгласно които пожарът е с преки материални загуби в апартамент на адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Процесуалната пасивност на органа има за резултат липсата на негово знание за твърдението на жалбоподателя за наличие на уважителни причини за отсъствие на детето по време на учебните занятия в деня, следващ пожара, което твърдение той нито е проверил с допустими процесуални средства по чл. 39 АПК по служебен път, нито е осигурил възможност на оспорващия да представи доказателства в подкрепа на това свое фактическо твърдение. Това процедуриране на органа е довело и до постановяване на акт в разрез с принципа за съразмерност по чл. 6, ал. 1 и ал. 5 АПК, задължаващ административният орган да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, и забраняващ актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Изрично в ал. 2 на същата разпоредба е посочено, че административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Изложените съображения са относими и към заповедта за възстановяване на недобросъвестно получената социална помощ на основание чл. 10б, ал. 7, т. 3 ЗСПД и чл. 34е, ал. 1, т. 3 ППЗСПД, която е обоснована от същите фактически констатации за допуснати отсъствия от учебни занятия по неуважителни причини и доколкото не е налице недобросъвестност на жалбоподателя, то липсва възможност за издаване на акт на посоченото правно основание.

На следващо място, освен издадени в нарушение на административнопроизводствените правила, а оттам и на прокламираните в чл. 6 АПК правни принцип, издадените заповеди от ответника са и несъответни на материалния закон.

Съгласно чл. 17, ал. 5 ППЗСПД информация за записаните деца в групите на предучилищното образование или за записаните ученици в съответната степен на училищното образование, а за новата учебна година – в срок до 31 октомври, се получава ежемесечно по служебен ред от училищата и детските градини чрез Министерството на образованието и науката. На основание чл. 17, ал. 6 ППЗСПД училищата и детските градини в системата на Министерството на образованието и науката предоставят ежемесечно по служебен ред чрез Министерството на образованието и науката на Агенцията за социално подпомагане информация за допуснатите отсъствия повече от 3 дни на всяко дете, посещаващо група за предучилищно образование, и 5 учебни часа на всеки ученик, за които няма уважителни причини, съгласно чл. 10 от Наредба № 5 от 2016 г. за предучилищното образование и чл. 62 от Наредбата за приобщаващото образование.

От анализа на посочените разпоредби следва, че на директора на училището е вменено да представя присъствен списък на децата от съответния клас в училището пред съответната Дирекция "Социално подпомагане", но само, когато отсъствията не са по уважителни причини. В § 1, т. 11 от ДР на ЗСПД е предвидено, че по смисъла на чл. 17, ал. 5 "уважителни причини за допуснати отсъствия от ученик" са определените по реда на Закона за предучилищното и училищното образование".

Вече се посочи за безспорно, че в жилището, в което жалбоподателят обитава с ученика Л. Л. М., е възникнал пожар на 23.02.2022 г., вследствие на което ученикът е пропуснал учебните занятия на следващия ден. Действително, процедурата по извиняване на отсъствията не е била предприета своевременно, но това не

опровергава извода за наличие на уважителни причини за допуснатите отсъствия. Това се установява и от изготвения от директора на учебното заведение доклад, който независимо, че впоследствие е оттеглен (по неясни причини), от съдържанието му се установява, че отсъствията на ученика през м. февруари 2022 г. са останали неизвинени, поради късното представяне на оправдаващите ги документи. В тази връзка следва да се посочи, че нито в ЗСПД, нито в ППЗСПД е предвидено, че представянето на документ, удостоверяващ уважителните причини, следва да бъде извършено в определен срок, като в противен случай, липсата на посоченото удостоверяване в срок би било предпоставка за прекратяване на месечната помощ за дете. В заявлението – декларация, подадена от жалбоподателя е посочено, че ако учащото му дете отсъства без уважителни причини повече от 5 учебни часа в месеца, то помощта ще бъде прекратена. В посоченото указание не е въведен срок, в който да се удостоверят уважителните причини, поради което не е налице недобросъвестност от страна на жалбоподателя.

Наред с изложеното, в конкретния случай административният орган не е посочил на кои дати са регистрирани отсъствия на ученика, поради което нито жалбоподателя може да узнае заради кои факти е прекратено неговото право на семейна помощ, нито съдът може да провери достоверността на тези факти, респ. да проконтролира законосъобразността на упражненото от органа право по прекратяване на отпускането на помощта по чл. 7, ал. 1 ЗСПД и по възстановяване на получената еднократна помощ по чл. 10б, ал. 1 ЗСПД. Описаните по – горе обстоятелства във връзка с евентуалното отсъствие на детето на дата 23.02.2022 г. се основават на предположенията на жалбоподателя, подкрепени с официални документи, а не на посочването на данните в обжалвания административен акт. Такава информация липсва и в изпратените от МОН справки и информация за отсъствия.

В обобщение, съдът намира проверяваните заповеди на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С. за незаконосъобразни и като такива следва да бъдат отменени.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК, Административен съд - София-град, III отделение, 75-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/2709 от 06.04.2022 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С..

ОТМЕНЯ Заповед № Д-С-СЛ-ВС-136 от 18.04.2022 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 10, ал. 6 от Закона за семейни помощи за деца.

СЪДИЯ: