

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4006** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Амод“ ЕООД е редовно уведомен, чрез адв. К., не се явява едноличният собственик, представляван е от същия адвокат, с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представяла го юрисконсулт А., с представено по делото пълномощно.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: молба от адв. К. от 10.11.2023 г., с която, под опис прилага и моли да бъдат приети като писмени доказателства описани в същата молба данъчни фактури, писмо от 12.05.2021 г.; със същата молба адв. К. е изразила становище за необоснованост на заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза; обстоятелството, че след като в предходното съдебно заседание Съдът е дал възможност на ответника да заяви становището си, относно направените в същото заседание от адв. К. доказателствени искания, такова становище не е постъпило по делото.

Юрисконсулт А.: Не се противопоставям да бъдат събирани тези доказателства, с изключение на факта, че по отношение на трудовите договори са направени констатации в РД и е установено, че такива няма подавани. Това са факти, които са установени при извършените насрещни проверки на съответните доставчици. Относно Дневниците за продажби и ГДД има констатации в експертизата, приета по делото.

Адв. К.: Поддържам доказателствените си искания, включително молбата от

10.11.2023 г. Уточнявам, че представените с нея фактури не са налични по делото. Във връзка със заключението на вещото лице съм подала молби по чл. 192 ГПК, относно отразяване на фактурите в Дневниците за продажби на „Ем Ди П.“, „Автосервиз М Колор“ ЕООД и „Сарсел“ ЕООД, както и свидетелство за регистрация на касовите апарати. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт А.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес докладваната молба от 10.11.2023 г., с представени писмени доказателства.

СЪДЪТ намира за основателни заявените в предходното съдебно заседание от адв. К. доказателствени искания за снабдяване с доказателства от трети, неучастващи лица, за които са приложени съответно по делото молби на л.л. 118 - 120, в тази връзка РАЗПОРЕЖДА:

ДА БЪДАТ ИЗИСКАНИ съответните доказателства, съобразно молбите.

ДАВА възможност на ответника, в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за жалбоподателя да заяви становището си, относно процесуалната допустимост на представените с молбата от адв. К. от 10.11.2023 г. заверени преписи на писмени доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 26.02.2024 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: