

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5650

гр. София, 30.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **3001** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на “Оникс Енерджи“ ЕООД с ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя си Г. П. Г., чрез адв. Т. Т.- Адвокатско дружество „Б. и Т.“- [населено място], [улица], ет.2, срещу Ревизионен акт №Р-22220222002612-091-001 от 17.10.2022 г., издаден от К. Т. Ч. – орган, възложил ревизията и Б. Б. Л. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 70/16.01.2023г. на Директор на ДОДОП, с който на дружеството са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в общ размер на 186 815,44 лв., произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 171 691,20 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 15 124,24 лв. за отделните данъчни периоди от 01.09.2021 г. до 30.11.2021 г.

В срока на постановяване на акт по същество на спора, съдът констатира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна. Необходимо е на жалбоподателя да се дадат детайлни указания по доказателствената тежест и да се допуснат служебно на основание чл.171, ал.2 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК ССЕ и СТЕ.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК, вр. чл.144 от АПК, определение от 01.06.2023г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.10.2023г. за 10, 30 часа, за когато да се призват страните и СГП

УКАЗВА на жалбоподателя “Оникс Енерджи“ ЕООД на основание чл.171, ал.5 АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК че негова е доказателствената тежест и не сочи доказателства за следните релевантни по делото обстоятелства : Към всички спорни

фактури (като представи по делото тези от доставчика си „Трейдин холд“ ЕООД за м. 10 и 11.21г.) има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или други документи, касаещи доставките; Какъв точно е начинът на остойносттаване на услугите; Какво счетоводно отражение са намерили документите; Има ли разплащане между жалбоподателя и доставчиците му „Ин билд Холд“ ЕООД и „Трейдин Холд“ ЕООД по спорните фактури, по какъв начин, на кои дати - да представи доказателства; Последващата реализация или влагане на услугите, които се твърди да са получени от доставчиците - по количества, видове и издадени данъчни документи, вкл.съпътстващи документи; Да представи информация през кой период и на кой обект са извършени спорните СМР;Има ли строителни книжа и документи за обекта , на който се твърди , че са извършени СМР- ако да – какви и от коя дата.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото и извърши справка в счетоводството на жалбоподателя,в счетоводството на доставчиците и на адресите им за кореспонденция, да отговори на въпросите, поставени от съда :

-Доставчикът и жалбоподателят разполагат ли с договори, удостоверяващи предмета на доставките,фактури от подизпълнители,приемо-предавателни протоколи,наличие на материали,необходими за извършване на услугите?

- Разполагат ли с документи доставчикът и жалбоподателят и има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати са извършени те, отчетели ли са доставчиците приходи по спорните фактури?

-Разполагат ли с аналитична справка за наличните ДМА и какви са стоките потоци за процесните периоди?

- Къде са доставени стоките, предмет на фактурите?

- Има ли превъзлагане на услугите от доставчика и на кого?

- Доставчикът и жалбоподателят разполагат ли с доказателства за това откъде са закупени вложените материали ,за чия сметка са, какво е договорено и кога и къде е доставено?.

- Жалбоподателят и доставчикът притежавали ли строителни книжа и документи за обекта ,на който се твърди , че са извършени СМР- ако да - какви и от коя дата?

-Доставчикът и жалбоподателят притежават ли доказателства за какво количество материали е доставено и вложено в съответния обект ,с количествено- стойностна сметка за вложените материали по обекта, кои лица и кога са извършили услугите по договора, и с каква техника е извършил доставчикът услугите по договора, има ли превъзлагане на услугите от доставчиците на други лица- ако да- тези лица подизпълнители разполагат ли с доказателства за техническа, материална и кадрова обезпеченост за да извършат услугите, къде и какво е извършено и как са осчетоводили в счетоводството си извършените услуги- както доставчикът,така и подизпълнителят, какви са строителните материали, какви са услугите,има ли заявка за доставка?

- Жалбоподателят по тези доставки какви стопански операции е взел в счетоводството си и как е осчетоводил същите, налице ли е плащане по фактурите и как е осчетоводено то от жалбоподателя и реализирал ли е впоследствие услугите – ако да,как са осчетоводени те и има ли последваща реализация?

- Жалбоподателят разполага ли с доказателства за това къде и кога са извършени СМР, как ги е осчетоводил в счетоводството си, има ли последваща реализация на

доставките и как са осчетоводени?

-Редовно ли се води счетоводството на доставчиците и на жалбоподателя?

ЕКСПЕРТИЗАТА да се изготви при първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя в 5 дневен срок от получаване на препис от определението.

ВЛ по ССЧЕ ще бъде определено след внасяне на депозита.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

Дава възможност на страните с отделна писмена молба в 5 дневен срок от получаване на препис от определението да поставят допълнителни въпроси към вещото лице.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши справка в счетоводството на жалбоподателя и извърши оглед на обектите, да отговори на въпросите, поставени от съда:

- Вложените материали и извършени СМР намират ли се на обектите и същите съответстват ли по количество, вид и стойност на доставките?

- Кои лица са извършили СМР на обектите и тези лица имат ли необходимата квалификация за да извършат СМР?

- Налице ли са строителни книжа и документи за да започне изпълнението на обектите, на които са извършени СМР- ако да – какви ?

ЕКСПЕРТИЗАТА да се изготви при първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя в 5 дневен срок от получаване на препис от определението.

ВЛ по СТЕ ще бъде определено след внасяне на депозита.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

Дава възможност на страните с отделна писмена молба в 5 дневен срок от получаване на препис от определението да поставят допълнителни въпроси към вещото лице.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от „ТРЕЙДИН ХОЛД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – Седалище и адрес на управление - С., С., [улица], вх. магазин 8 : фактурите с получател „Оникс Енерджи“ ЕООД с ЕИК [ЕГН], с № № 5 /27.10.2021г., 4/20.10.2021г., 6/29.10.2021г., 3/15.10.2021г., 2/07.10.21г., 8/3.11.2021г., 9/ 05.11.2021г., 10/08.11.2021г., 11/10.11.2021г., 12 / 12.11.2021г., 13/ 16.11.2021г., 14/17.11.2021г., 15/19.11.2021г.,16/22.11.2021г., 17/25.11.2021г., 18/26.11.21г., 19/30.11.21г., какво счетоводно отражение са намерили документите; има ли разплащане и на кои дати по тези фактури, по какъв начин– да представи банкови извлечения и др.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

