

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7949** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „ТЕД БЕД“ ЕАД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Б., преупълномощена от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТ „СИМЕОНОВ-ГЕОРГИ ДИМИТРОВ“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Г. и от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

Ю. Б. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Г. и АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.04.2023 г. молба от процесуалния представител на

ответника, с приложени писмени доказателства- заповед №111-73/02.10.2017 г. за преназначаване на М. Т., от която се вижда заеманата длъжност на експерта и към момента в Дирекция “Експертиза и закрила на изобретенията и промишлените дизайни”; 3 броя заповеди за периода 07.07.2021 г. - 12.05.2022 г., с които М. Т. е премествана в Дирекция “Спорове и административнонаказателна дейност”, с цел разглеждане на конкретни производства по заличаване на регистрацията на полезни модели и заверен препис на подписано решение № РС-66-[1]/13.05.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.04.2023 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна становище по представените в предходното съдебно заседание от оспорващата страна 3 броя молби.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.05.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за допълнително внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.05.2023 г. молба-становище от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложени писмени доказателства – решение на Патентно ведомство и 2 броя справки от Агенция по вписванията, Търговски регистър и регистър на юридическите лица д нестопанска цел.

ДОКЛАДВА определение № 3840/04.05.2023 г., с което е отхвърлено искането на адв. Г., процесуален представител на заинтересованата страна ЕТ „Симеонов-Георги Димитров“ за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.05.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с която се представя сертификат на регистрация на полезен модел рег. № 2121 U1, тъй като в приложения има техническа грешка и се представя коригираният с преписа за страните.

СЪДЪТ връчи препис от сертификата на страните.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.05.2023 г. молба от процесуалните представители на заинтересованата страна, с която се прави искане за отвод на вещото лице, тъй като според тях същото се е подписало на лист 368 по отношение на това дали полезният модел съдържа класифицирана информация, представляваща държавна тайна по смисъла на Закона за защита на класифицирана информация, отнасяща се до националната сигурност и отбраната. Прави се отново искане за назначаване на нова съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Б. – Моля да не се уважи молбата.

По направеното искане СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отвеждане на вещото лице. Същото се е подписало под документ на страница 368 по въпрос, който няма отношение по предмета на делото и единствено касае дали полезният модел съдържа класифицирана информация или не. Същият не е изразил никакво становище по предмета на делото, а отделно от това ако са били налице основанията, вещото лице само е щяло да си направи отвод.

СЪДЪТ вече се произнесе с определение по искането за повторна съдебно-техническа експертиза.

Предвид обстоятелството, че към настоящия момент страните не са направили искане за допълнителни доказателства и след преценка на събраните до момента, СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Относно така приетите доказателства моля да вземете предвид, във връзка с представения от Патентно ведомство препис от решение, че то отново не е в оригинал и не отговоря на услугата на електронен документ, а е приложено само хартиено копие.

Относно експерта М. Т. и представените за нея заповеди за назначение и преназначение считаме, че тя е участвала като експерт и като част от състава за вземане на решения. Реално от така приложените доказателства се потвърждава, че един и същи експерт е участвал и при регистрацията на полезния модел и като част от състава по решението за заличаване.

Относно Б. С., за която сме представили справка от Търговския регистър към наша молба-становище от 03.05.2023 г. е видно, че една и съща експертка, която е регистрирала полезния модел след това е съдружник на сдружението с тук представители, които искат заличаване, тоест веднъж прави експертиза на полезен модел, след това в Патентно ведомство представлява клиент за заличаването му.

Моля да уважите жалбата и оспорваното решение на Патентно ведомство да бъде обявено за нищожно и отменено като незаконосъобразно. Претендирам разноси, за което представям списък, както и доказателства за платено адвокатско възнаграждение. Правя възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение на заинтересованата страна, в случай че е налице основание за това. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Б. – Моля да отхвърлите жалбата. По отношение на казаното от представителя на жалбоподателя желая да поясня, че всъщност наистина госпожа Т. е участвала, както във формалната експертиза, така и в експертизата по същество. Желая да отбележа отново, че всъщност във формалната експертиза единствено се извършва преценка дали са налице изискуемите от закона документи, тоест не се извършва каквато и да е преценка по същество. Това се извършва в експертизата по същество. Тя е участвала единствено, за да има достатъчен кворум, за да бъде издадено съответното решение. Както адвокат Б. сама посочи самата преписка е предвижвана от госпожа Б. С., която е извършила същинската дейност и е извършила самата експертиза по същество. Не виждам каквото и да е противоречие при издаване на съответното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност.

АДВ. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. Считаме, че не са налице предпоставките за обявяването му като нищожно. Считаме, че не са събрали достатъчно доказателства в подкрепа на тезата на жалбоподателя. Считаме, че приетата по делото експертиза при съобразяване на направените от третата подпомагаща страна възражения и даденото подробно становище за непълнота и неправилност не следва да бъде съобразявана с крайния акт на Вашия състав, тъй като в крайна сметка какъв е обхватът на закрила от един полезен модел или от едно изобретение е правен въпрос, който е изцяло увреден в Закона за патентите и регистрацията на полезните модели. Считаме, че доколкото съдът съобрази, както

направената от Българско Патентно ведомство експертиза и анализ, приложени по делото, съответно отново съобрази даденото от третата подпомагаща страна становище относно пороците на приетата експертиза, може да извърши преценката за защитния обхват на полезния модел изцяло самостоятелно. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Г. - Моля да ми дадете възможност да изразя становище относно възраженията за двамата експерти.

На първо място напълно споделяме становището на Патентно ведомство относно характера на експертизата, която е била извършвана от лицето, срещу което се навеждат възраженията.

На второ място относно Б. С. и обстоятелството, че тя след напускане на служебните си взаимоотношения с Патентно ведомство е участвала в състава на някакво търговско дружество, считам, че няма никаква законова забрана за това, следователно това възражения моля да оставите без уважение.

Във връзка с разноските на двете страни вече беше представен списък с наши разноски. Това, което не виждам в представеното при нас копие е доказателство за заплатената сума по адвокатски хонорар. Според нас липсват доказателства за заплатен адвокатски хонорар.

АДВ. Г. - Адвокатският хонорар е идентичен в двата случая. В нашия случай е с данък добавен стойност.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: