

Протокол

№

гр. София, 27.09.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 27.09.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3258** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 8726/23.03.2018 година.

ДЕЛОТО е образувано по жалба на [фирма] срещу ревизионен акт № Р-22002217000244-091-001/31.08.2017 година.

КОНСТИТУИРА страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: [фирма]

ОТВЕТНИКА: ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - СОФИЯ.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест между страните.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че

носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Моля да се допусне изслушване на експертиза с въпроси формулирани в писмена молба, която представям.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам, че втория въпрос към експертизата е неясен и обърква.

Адв. К.: Уточнявам втория въпрос, а именно вещото лице да отговори кога и как дружеството жалбоподател е отчело извършения разход за съответния етап на строителство на процесната сграда, предмет на правото на строеж по цитирания нотариален акт № 13/11.11.2011 година и в съответствие с отчетения разход следва ли да се отчете и съответния приход при авансово платена сума.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССЕ, като вещото лице отговори на първия въпрос по молбата на процесуалния представител на жалбоподателя и по въпроса конкретизиран в протокола.

ДЕЛОТО да се докладва в закрито заседание за определяне на депозит и вещо лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 06.12.2018 година от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: