

РЕШЕНИЕ

№ 754

гр. София, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11483** по описа за **2023** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), чрез юрк. Л. С., срещу решение № 4276 от 23.09.2023 г., постановено по НАХД № 4242 по описа на Софийски районен съд (СРС) за 2023 г., Наказателно отделение, 20-ти състав, с което е отменен електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба серия "К" № 6294246, издаден на основание чл. 189, ал. 4 връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система. С ЕФ на Б. Я. Я. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 50 лв. за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В жалбата се релевират оплаквания за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон – отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 Наказателно-процесуалния кодекс. Според касатора въззивният съд е извел неправилни изводи за наличие на нарушения във формата и съдържанието на обжалвания електронен фиш, доколкото същият съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП реквизити. Аргументира становище, че липсата на посочен срок за подаване на възражение, както и на посочен срок за обжалването му,

не представлява съществено нарушение във формата и съдържанието, доколкото същите са реквизити извън изискуемите от тази норма. Предвид това и доколкото нарушението е прието от СРС за безспорно установено, се иска отмяната на решението и постановяване на друго, с което издаденият електронен фиш да бъде потвърден.

Ответникът – Б. Я. Я., чрез процесуален представител - адв. С. П. от АК – П., оспорва основателността на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационното оспорване.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на инстанционен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да обоснове извод за незаконосъобразност на ЕФ, съставът на СРС, въз основа на приобщените с преписката писмени доказателства, е установил от фактическа страна, че на 22.08.2022 г. в 14:11 часа, в [населено място], [улица]с/у 5-та МБАЛ с посока на движение от [улица]към [улица], с регистрирано и изправно автоматизирано техническо средство – преносима система за контрол на скоростта на моторните превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип АТСС АРН САМ S1 с фабричен номер 11743EE, е била установена скорост от 70 км/ч, при ограничение на скоростта – 50 км/ч за населено място, на моторно превозно средство "Волво ХЦ 60", с регистрационен номер СВ 7630 НМ. След извършена проверка по отношение на собствеността на моторното превозно средство е било установено, че лекият автомобил е собственост на Б. Я. Я., при което на 31.02.2022 г. е издаден процесният електронен фиш за налагане на глоба на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП в размер на 50 лв.

Екземпляр от електронния фиш е връчен на Б. Я. Я. на 13.02.2023 г., като последният го е обжалвал чрез упълномощения си адвокат с изпратена на 23.02.2023 г. по пощата жалба.

На основание събраните в хода на съдебното производство и подробно описани в атакуваното решение доказателства съставът на СРС е приел, че отбелязаната в електронния фиш фактическа обстановка отбелязва вярно действителната такава, вследствие на което е приел, че жалбоподателят е извършил нарушението, за което е санкциониран.

Независимо от това, първоинстанционният съд е счел, че проверяваният електронен фиш следва да бъде отменен на процесуално основание, тъй като са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Прието е, че електронният фиш отговаря на утвърдения образец и формално съдържа реквизитите, посочени в чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Независимо от това, в него липсва отразяване на разпоредбата на чл. 189, ал. 6 ЗДвП, регламентираща възможността за подаване в 7-дневен срок на писмено възражение срещу фиша пред директора на съответната структура на МВР, както и отразяване на разпоредбата на чл. 189, ал. 8 ЗДвП, указваща реда и срока за обжалването му. Липсата на тези реквизити СРС е възприел за съществено нарушение, поради което и на това основание ЕФ серия "К" № 6294246 е отменен.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

Настоящият съдебен състав не споделя решаващите мотиви на въззивния съд за отмяна на ЕФ. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка е налице визираното административно нарушение, за което е санкциониран настоящият ответник по касация. Неправилни са изводите му обаче, че липсата на посочените реквизити в електронния фиш представлява съществено нарушение, основание за неговата отмяна. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. 1 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В същата разпоредба е посочено, че електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на името на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Легалната дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателно постановление (НП), но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш.

Настоящият съдебен състав намира, че относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити. По отношение на електронния фиш разпоредбата на чл. 57 ЗАНН, уреждаща реквизитите на наказателното постановление, не е приложима, тъй като чл. 189, ал. 4 ЗДвП е специална норма за ангажиране на административнонаказателната отговорност на водачите на моторно превозно средство при нарушения, установени и заснети с техническо средство, в отсъствието на контролен орган. Макар и нормата на чл. 189, ал. 11 ЗДвП да предвижда, че електронният фиш е своеобразен аналог на НП, това важи единствено по отношение на правните последици от влизане в сила на двата акта. Законодателят не е предвидил пълно приравняване между електронния фиш и НП нито по отношение на съдържанието им, нито във връзка с процедурата по съставянето им. Ето защо и след като в нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП не е предвидено като задължително условие посочването на разпоредбата на чл. 189, ал. 6 ЗДвП,

регламентираща възможността за подаване на писмено възражение срещу фиша в 7-дневен срок до директора на съответната структура на МВР, отразяване на разпоредбата на чл. 189, ал. 8 ЗДвП, уреждаща реда и срока за обжалването му, както и констатации относно формата на вината, то липсата им не представлява съществено процесуално нарушение на изискванията към формата и съдържанието на електронния фиш.

Като е приел обратното, СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. След отмяната му и на основание чл. 222, ал. 1 АПК касационният съд следва да се произнесе по съществуващото на спора.

Настоящата съдебна инстанция счита, че в хода на съдебното производство пред въззивната инстанция е установено, че процедурата по издаването на процесния ЕФ е протекла законосъобразно, като след обективизирането му въз основа на постъпили и обработени данни за нарушение от автоматизирано техническо средство е установено, че моторното превозно средство, при управление на което е осъществено нарушението, е собственост на Б. Я. Я.. Същият е адресат и на издадения електронен фиш. Поради това съдът приема, че електронният фиш е издаден при спазване на разпоредбата на чл. 189, ал. 5 ЗДвП - срещу лицето по чл. 188, ал. 1 ЗДвП, същият собственик на превозното средство с видимия върху снимковия материал регистрационен номер. Изследвайки материалноправната законосъобразност на обжалвания електронен фиш, се стига до извода за безспорна установеност на извършеното нарушение както от обективна, така и от субективна страна.

В обобщение съдът намира за основателна подадената касационна жалба, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което електронният фиш да бъде потвърден като законосъобразно издаден.

При този изход на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за разноска, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН в полза на СДВР следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за касационна инстанция в размер на 80 (осемдесет) лева.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4276 от 23.09.2023 г., постановено по НАХД № 4242 по описа на Софийски районен съд за 2023 г., Наказателно отделение, 20-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба серия за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия "К" № 6294246. ОСЪЖДА Б. Я. Я. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи разноска във вид на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

