

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6140** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. С. Х., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. ГРАД, редовно уведомен, представява се от ст. юрисконсулт К. П., с пълномощно по делото на лист 230.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпил на 14.12.2023 г. от Българска народна банка с приложени писмени доказателства, а именно Справка от ИС на РБСС и Справка от ИС на Ц., препис е изпратен на страните за сведение.

ДОКЛАДВА молба от 19.12.2023 г. от жалбоподателката с изразено становище във връзка с представените писмени доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпило на 21.12.2023 г. от ТД на НАП – С. с приложени писмени доказателства във връзка с жалбоподателката.

ДОКЛАДВА заключение на допуснатата по делото съдебно-графична експертиза постъпило на 29.01.2024 г. - обективизирана в Протокол № 5 за извършване на

почеркова експертиза, ведно със Справка-декларация за извършени разходи.

СЪДЪТ връчи препис от Протокол № 5 за извършване на почеркова експертиза на ст. юрисконсулт П..

АДВ. Т.: Моля да се приемат представените писмени доказателства постъпили по делото. Представям и моля да приемете в днешното с.з. писмо изх. № 215323/17.03.2020 г. на Дирекция „Инспекция по труда“ във връзка със съществуването на трудовите правоотношения на доверителката ми с работодателите - „Глобъл Бизнес Сълюшънс“ ЕООД, „Ки Комерс 2017“ ЕООД и „Пенд Б-86“ ЕООД. Водим допуснатите свидетели и моля да бъдат разпитани.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да се приемат представените писмени доказателства. Относно представеното в днешното с.з. писмо от Дирекция „Инспекция по труда“, имам въпрос към ответната страна:

- Как се снабдихте със същото?

АДВ. Т.: Представено ми е от доверителката ми.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Същото е адресирано до Директора на ТП на НОИ – С.-град и остава неясно, как жалбоподателката се е снабдила със същото. Тук остава и отворен въпроса, до каква степен жалбоподателката има достъп до вътрешна кореспонденция на държавна институция. Считаю, че същото е неотнoсимо към предмета на настоящия спор, тъй като предмет на настоящият съдебен спор е законосъобразността на решението, а не законосъобразността на извършената контролно-ревизионна дейност от НОИ С.-град. Отделно от това моля ответната страна да каже дали присъства името на жалбоподателката и на коя страница?

АДВ. Т.: В „Пенд Б-86“ ЕООД фигурира името на доверителката ми.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Същото писмо удостоверява, това, че „Главна инспекция по труда“ е извършила проверка по сигнал на ТП на НОИ С.-град, относно трудовите правоотношения на изброените в писмото осигурители. Единствената констатация, която има и тя не е на „Инспекцията по труда“, а е на ТД на НАП С.-град, че за тези лица са подавани данни, същото е установено по делото така или иначе и отново държа да отбележа, че не е предмет на настоящия съдебен спор и моля същото да не бъде прието като доказателство по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените от ответника в предходното с.з. писмени доказателства от лист 284 до лист 300 от делото, както и представените от 14.12.2023 г. писмени доказателства от БНБ и представените на 21.12.2023 г. писмени доказателства от ТД на НАП С.-град.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното в днешното с.з. от пълномощника на жалбоподателя писмо от 14.03.2020 г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, като същото Съдът ще цени с крайния си съдебен акт.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. К. В..

АДВ. Т.: Запозната съм със заключението на вещото лице и моля да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Запознат съм със заключението на вещото лице и моля да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-почеркова експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В., 70 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Поддържам депозираните допълнения към основното заключение.

Въпреки че не е поставен въпроса който е свързан с Ж. С. Х., аз погледнах нейни сравнителни материали, евентуално нейна съпричастност, но не намерих.

АДВ. Т.: Не намерих отговор на въпроса дали подписите в Трудовия договор № 25/07.12.2008 г. и Заповед № 30/01.12.2019 г. са положени от К. А. Р.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма за трудов договор има за трудова книжка, по отношение на трудовия договор аз съм взел отношение и съм написал, че няма конкретно лице, това лице, което е положило подписите в трудовия договор е положило подписите в графа 8 и 9 и в трудовата книжка. Лицето, което е положило подписите не е лицето К. А. Р..

СЪДЪТ: Само да уточним, подписите за работодател в Трудов договор сключен с „Ки Комерс 2017“ ЕООД и Заповед за прекратяване не са положени от К. Р..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не казвам това нещо. В качеството на сравнителен материал за В. М. и за К. Р. се използват следните документи и съм изброил документите. За К. А. Р. като сравнителен материал съм използвал Трудов договор и Заповед за прекратяване на Трудов договор, като казвам, че допускам, че лицето положило подпис за работодател в Трудов договор № 25 и Заповед № 30 е положило и подписите. Казвам лицето, защото аз нямам категоричен сравнителен материал, както имам за В., за да каже че това са подписи и почерк изпълнен от К. Р.. На базата на този сравнителен материал, лицето което е положило подписите в трудови договор и заповед е положило подписите в трудовата книжка.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Защо за В. М. сте снели подписа положен в трудовата книжка, събрали сте заявления и документи от МВР, а за К. А. Р., защо не сте извършили това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото при К. Р. не съм имал данни, за да ми се издаде съдебно удостоверение.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Предмет на експертизата са и Трудовия договор и Заповедта, вие ги ползвате за сравнителен материал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предмет на експертизата е Трудовата книжка.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Заповедта, Трудовата книжка и трудовия договор, тези три неща са предмет. В тази част, която е за К. Р. Трудов договор и Заповед, вие ги ползвате за сравнителен материал, за да извършите анализ на лицето – не знаем кое

хипотетично. Как може да извършите анализ в документите, които са спорни, като нямате друг сравнителен материал. Тоест вие сравнявате недоказани подписи с недоказан подпис.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно това се обосновах.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Правите заключението, разширявате предмета на експертизата и допускате, че лицето може да е било?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допускам, че лицето може да е подписало Трудовия договор и Заповедта и подписите в Трудовата книжка.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Това вече излиза извън предела на заложената задача. Заложената задача относно подписите са три-да проверите Трудовата книжка, Трудовия договор и Заповедта. Вие с т. 2 в заключението си разширявате допълнително и своеволно дадената ви задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е умишлено.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Давайте становище, че неизвестно за вас лице е положило подписите в сравнителния материал който имате, който е спорен по делото, вие го сравнявате с Трудовата книжка което е предмет на другата част на вашата експертиза. Не сте изследвали достатъчно, не сте събрали необходимия материал, както е за В. М., т.е. тук експертизата не е равнопоставена между двете поставени задачи. Ще помоля за допълнително становище относно т. 2, искам да се уточни, това защо е направено, как е направено за да не губим време на Съда. На следващо място в нашата задача, която е изследване на Трудовата книжка, ясно сме посочили в молбата от 27.11.2023 г., цитирам – „при извършване на експертизата да бъде ползван сравнителен материал от Търговски регистър към Агенция по вписванията, наличен по партида на „Ки комерс 2017“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]“. В целия Протокол № 5 за извършената експертиза, аз не виждам да сте ползвали Търговския регистър.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм го ползвал и ще обясня защо. Ясно е че в Търговския регистър поне 90% от подписите, съдържащи се в Търговския регистър, което ние сме го установили е на технически лица. В Търговския регистър да се конкретизира точно какво, а не общо. Може би аз съм пропуснал и неправилно съм видял, но като гледам в моята експертиза като обект на експертизата аз съм описал само Трудова книжка № 7. Когато съм прелиствал за сравнителен материал съм открил тези документи, това е отговора където вие искате да получите, съм открил тези документи и затова така съм го написал.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Тоест вие реално не сте извършили експертизата на Трудовия договор и Заповедта, а сте ги ползвали за сравнителен материал за да можете да извършите експертизата в Трудовата книжка. Тоест издаденият протокол е неточен.

АДВ. Т.: Явно сте пропуснали, защото и аз не намерих конкретен отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с това нещо, държа за К. А. Р. да ми бъде предоставено ЕГН.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считаю, че отговора на вещото лице е непълен, поради което моля да му се даде възможност да изготви в пълнота експертизата, тъй като към днешния момент не можем да я приемем, съгласно поставените и от двете страни задачи. Същият следва да използва сравнителен материал наличен по партидата на дружеството в Търговския регистър, с документи само и единствено с нотариална заверка на подписите.

АДВ. Т.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля жалбоподателя изрично да посочи ЕГН на К. А. Р. или ако разполага с други документи, които могат да послужат за сравнителен материал.

АДВ.Т.: Към настоящия момент не разполагам с исканите писмени доказателства от вещото лице, поради което моля за възможност да ги предоставя.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Т. в 14-дневен срок от днес да посочи в нарочна писмена молба ЕГН на К. А. Р., както и да представи документи, които могат да послужат за сравнителен материал при изследване на положените от същия подписи в Трудов договор и Заповед за прекратяване на същия.

СЪДЪТ намира, че възраженията на процесуалния представител на ответника са основателни, поради което счита, че не следва да се приема заключението в този вариант в днешното съдебно заседание, като в тази връзка следва да се даде възможност на вещото лице да изготви в пълнота заключение като даде отговори на поставените от страните въпроси.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ сне самоличността на първият свидетел свидетелите:

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит свидетеля.

Е. Х. Д., ЕГН - [ЕГН], българка българска гражданка, неосъждана. Дъщеря съм на жалбоподателката Ж. Х..

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. Т.: Знаете ли майка ви Ж. Х. да е работила във фирми „Глобъл Бизнес Сълъшънс“ ЕООД, „Ки Комерс 2017“ ЕООД и „Пенд Б-86“ЕООД?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да. Ние до 2013 – 2014 г. бяхме в Гърция, където аз работех реално и бях омъжена. В края на 2013 – 2014 г. се върнахме и първоначално няхме работа. Първо аз си намерих работа в една банка в [населено място] и след това майка ми по обява започна работа в „Пенд Б-86“ЕООД в един офис на [улица]и „В.“, но номер не помня. Понеже моят офис беше на „Св. Неделя“ и сутрин я оставях и затова съм минавала често от там.

АДВ. Т.: На каква длъжност работеше там, с какво се занимаваше?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Тя беше мениджър връзки с обществеността. Понякога когато съм обядвала с нея или съм минавала да и оставя нещо, тя се занимаваше заедно с неин колега М. К., заедно бяха в екип по консултация по Европейски проекти. Правеше анализи, проучване на различни европроекти, занимаваше се с оперативни клиенти на самата фирма. Събира ли са техническа и финансова документация, различни анализи, за анализите се е допитвало до мен, защото аз самата правя анализи за софтуерни приложения. В същата фирма, мисля че бяха още едно дружество „Глобъл Бизнес Сълъшънс“ ЕООД, в един и същи офис се помещаваха. Когато съм минавала съм виждала още колеги, понякога 4 – 5 човека, понякога и повече.

АДВ. Т.: Говорите за „Глобъл Бизнес Сълъшънс“ ЕООД. Тя работила ли е там в това дружество?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: По едно време мисля че я прехвърлиха от едното в другото дружество, такъв спомен имам. Това беше 2015 – 2016 г.

АДВ. Т.: Тези дружества в един офис ли са?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да в един офис, този офис на [улица].

АДВ. Т.: Кой беше шеф на майка ви, ако знаете?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не си спомням. Тя работеше като консултант в още едно дружество „ГАЛМАР“ то е на съвсем различен собственик.

АДВ. Т.: Знаете ли дали е работила майка ви в дружеството „Ки Комерс 2017“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Октомври месец 2018 г. по препоръка на нейн колега, който и се обади и каза че търсят хора. Тя отиде на интервю, разбраха се с управителя и запозна работа през 2018 г., там беше до края на 2019 г. беше в този офис на „Д. Б.“, това беше в една по стара сграда.

АДВ. Т.: Тя с какво се занимаваше в „Ки Комерс 2017“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Там беше търговски представител, търсеше клиенти за електронна реклама, но понеже имаше много излизания, контактуваше с много клиенти, но все пак не е на 20 години и доста се изморяваше и започнаха здравословни проблеми. Ние сме си говорили, но не информация свързана с дружеството, но сме си говорили за работата, все пак сме майка и дъщеря. Дружеството, по това което е чувала от колеги, че има финансови проблеми и доста често са имали проверки от различни институции. Говоря за дружеството „Ки Комерс 2017“ ЕООД.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Казахте, че живеете заедно с майка ви или в този период? Сега заедно ли живеете?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да, сега също съм на близо.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Винаги ли сте имали такава феноменална памет?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да, защото аз съм математик, анализатор и трябва да анализирам цифри, да анализирам ситуация.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Всички работни места на майка ви сте посещавали?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: На „П.“ понеже ми беше близко съм ходила, в „Л.“ не съм ходила там.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Ходили ли сте в нейния офис, там където работи?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Аз съм влизала за кратко, но нямам право да стоя по принцип. Както и тя е идвала при мен на „Св. Неделя“, където ни беше офиса, имаше зали за срещи, но най-малкото не е етично да стоим в офиса при положение, че нямаме работа там.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Вие не сте били служител на някоя от фирмите?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не. Моят предмет на дейност е коренно различен.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

Р. Д. Д., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. Т.: Работил ли сте с Ж. Х. при работодатели „Глобъл Бизнес Сълюшънс“ ЕООД, „Пенд Б-86“ ЕООД и „Ки Комерс 2017“ ЕООД

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да работил съм с лицето Ж. Х. в в „Глобъл Бизнес Сълюшънс“ ЕООД в периода - февруари 2015 г. до май 2016 г. Адресът на фирмата беше в [населено място], на кръстовище на [улица]и „П.“ на партерен етаж.

АДВ. Т.: С какво се занимаваше Ж. Х. в „Глобъл Бизнес Сълюшънс“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: На адреса на „Глобъл Бизнес Сълюшънс“ ЕООД, офисът който беше на [улица]се помещаваше и друга фирма собственост на един и същ управител, а другата фирма се казваше „Пенд Б-86“ ЕООД. Аз лично бях назначен в „Глобъл Бизнес Сълюшънс“ ЕООД – във фирмата се изготвяха проекти и предложения за европейски фондове и за кандидатстване за кредитиране.

СЪДЪТ: Вие сте работили заедно с Ж. Х. само в „Глобъл Бизнес Сълюшънс“ ЕООД или и в двете фирми?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Аз не знам в коя фирма е била назначена, но със сигурност сме работили заедно в офис. Аз бях назначен в „Глобъл Бизнес Сълюшънс“ ЕООД.

СЪДЪТ: Но не знаете Ж. в коя е била назначена?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Най-вероятно и в двете дружества е имала назначения.

АДВ. Т.: Тези дружества със сходни предмети ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, точно така със сходен предмет.

АДВ. Т.: Колко служители имаше в офиса в който работехте?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Около 10 човека.

АДВ. Т.: Казахте, че собственикът е един и същ? Кой беше собственик, кой беше началник?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: К. П..

АДВ. Т.: Госпожа Ж. Х. конкретно с какво се занимаваше?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Тя изпълняваше разнородни дейности. Доста често е ходила по администрации да входира документи, приемала е входяща и изходяща поща, запитвания през имейла на дружеството за доставка на материали на конкретни цени, например с колежката Г., която беше архитект си спомням сме правили проект за изграждане на цех за сушене на билки, който да се финансира през европейски проект. Г. е правила количествените сметки, Ж. е търсила оферти за конкретен труд, доставка на материали и метални конструкции, след което на база на тези оферти аз съм правил финансовия отчет, т.е. бизнес плановете.

АДВ. Т.: В „Ки Комерс 2017“ ЕООД – работил ли сте заедно с Ж. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, работил съм.

АДВ. Т.: Можете ли да кажете в кой период?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: В периода от есента /девети и десети месец/, аз съм от есента на 2018 г., а тя постъпи в края на 2018 г. и сме работили около 10 месеца заедно.

АДВ. Т.: С какво се занимаваше Ж. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Занимаваше се с разнос на рекламни материали и също така поръчвала е канцеларски материали, писала е имейли, защото фирмата

се занимаваше с рекламни материали, рекламни събития, както PR събития, тя също се е срещала с доставчици, било то за кетъринг или за наем за зала.

АДВ. Т.: На кого беше подчинена, кой я назначи на работа във фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: К. Р., той работеше съвместно с В. М..

АДВ. Т.: Можете ли да кажете по какъв начин се сключваха трудовите договори? Кой ви разрешаваше отпуски? Изобщо всички неща свързани с трудовите правоотношения.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Абсолютно всички молби и заповеди сме ги писали ние, а съответно прекия ръководител е този който ни е разрешавал да ползваме отпуски. Трудовите досиета сме си ги получавали или ни ги е носил управителя в завършен вид, защото беше външно счетоводство. Представител на външното счетоводство ни е носил Трудови книжки, Трудови договори. Доста често се е случвало и куриерска фирма да ни ги доставя.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: В първото дружество „Глобъл Бизнес Сълюшънс“ ЕООД и „Пенд Б-86“ ЕООД, където казахте че сте работили с Ж. Х.. Вие твърдите, че сте работили заедно, но всъщност не знаете в коя фирма е работила, към кого е била назначена?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Ние бяхме около 10 служители, на същия адрес оперираха две фирми на един и същ собственик и най-вероятно с цел избягване ДДС са се редували фактуриранията от едното дружество и от другото дружество.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Вие реално нямате достъп и нямате информация към коя фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: В следващия офис на „Ки Комерс 2017“ ЕООД, там е било само едно дружество, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: На този адрес доколкото аз имам информация, няма друго дружество.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Вие ли сте поканили Ж. Х. в „Ки Комерс 2017“ ЕООД или тя сама е дошла?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, аз я поканих.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Значи сте имали преки наблюдения?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Вие какво сте работили?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: В „Глобъл Бизнес Сълюшънс“ ЕООД съм бил финансов анализатор, а в „Ки Комерс 2017“ ЕООД организатор дейности.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. Т.: Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.04.2024 г. от 13.40 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес, СГП при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: