

РЕШЕНИЕ

№ 1244

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6136** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Мегатранс Топ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], р-н П., [улица], представлявано от управителя Д. А. Т.-Д., срещу РА № Р-22002221004011-091-001/18.03.2022г., издаден от С. Т. К., на длъжност „Началник на сектор“, в качеството си на орган, възложил ревизията, и Д. Д. Т., на длъжност „главен инспектор по приходите“ при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“ С., с който са определени допълнителни публични задължения по ЗКПО в размер на 31 572,05 лв.- главница и лихви в размер на 7 235,36 лв.

С жалбата се твърди, че обжалваният ревизионен акт е съставен в противоречие с изискванията на материалния данъчен закон и при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

В съдебно заседание жалбоподателят "МЕГАТРАНС ТОП" ЕООД, представлявано от управителя Д. А. Т.-Д. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г.. Юрк. Г., поддържа изцяло жалбата. Оспорва обстоятелствата, че ревизионното производство е проведено по реда на чл.122 ДОПК. Твърди, че на дружеството не е връчено по редовен начин уведомление по реда на чл. 124, ал.1 от ДОПК. Оспорва приобщените в предходно съдебно заседание доказателства, представени от страна на ОДОП, защото от отбелязаното от вещото лице ставало ясно, че РА е за отмяна. Ревизията е

втора, като първата е отменена с решение на директора на Дирекция „ОДОП“. По този начин е възложено сегашното производство. Както в първата, така и в последващата ревизия ревизиращия екип е направил необоснован анализ, изопачавайки фактите от така представените му доказателства. По този начин дружеството търпи вреди от така издадения незаконсъобразен РА. Воден от горното и от заключението на вещото лице в изготвената експертиза, моли съдът да постанови решение, с което да отмени издадения акт като необоснован, издаден в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моли да бъдат присъдени всички сторени по делото разноски, включително платена държавна такса, депозит за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение. Моли за срок за писмени бележки.

Ответникът Директора на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С.. Юрк. С. моли съдът да остави жалбата без уважение като неоснователна, недоказана и да потвърди издадения РА като правилен и законосъобразен. Счита наведените в съдебно заседание аргументи за неоснователни. Твърди, че са представени доказателства за връчване на съответните доказателства и изрично е посочено, че ревизията се извършва по реда на чл.122 ДОПК. Второто производство е продължение на първото и няма нови промени по отношение на извършването на ревизията по този „особен ред“, а това, че вещото лице е констатирало нещо различно, не счита че следва да бъде взето предвид от съда. Моли съдът да обърне внимание, че на стр. 3 от заключението вещото лице констатира, че Х. работи по трудов договор от 17.09.2018 г. и в рамките до края на годината е внесла в дружеството 157 129,68 лв., а по трудови правоотношения прихода е 42 495,20 лв. Вещото лице абстрактно говори за някакви продажби като съсобствени имущества от 2008 г., но не се сочат конкретни доказателства, че са спестени и преведени по банков път. Счита, че обстоятелството, че управителката е успяла да предостави средства по реда на чл. 143 ТЗ, не е доказано по безспорен начин. Моли за срок за писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

След отмяната на РА № Р-22221020001630-091-001/18.03.21 г., с Решение № 989/01.07.21 г. на Директора на „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, второто производство е завършило с издаването на обжалвания ревизионен акт (РА). То е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002221004011- 020-001 /15.07.2021г., издадена на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, с която М. С. Х. в качеството си на заместник на С. Т. К. - Началник сектор при ТД на НАП - С., е разпоредила извършването на ревизия на дружеството „Мегатранс Топ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Видно от съдържанието на заповедта, обхватът на ревизията включва определяне на задълженията на дружеството за корпоративен данък по ЗКПО за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2019 г., като е определен съставът на ревизиращия екип, включващ:

1. Д. Д. Т. - Главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията)
2. Я. Г. Кръцева - главен инспектор по приходите.

Разпоредено е ревизията да бъде извършена в срок от три месеца от връчване на настоящата ЗВР.

Според първоначалната заповед е за изменение на Заповед за възлагане на ревизия Р-22002221004011-020-002/19.10.2021 г., издадена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1, чл. 113, ал. 3 и чл. 114, ал. 2 от ДОПК, ревизията следва да завърши до 23.12.2021г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/№ Р-22002221004011-092-001/26.01.2022г.

Ревизията приключила с издаването на Ревизионен акт /РА/ Р-22002221004011-091-001 /18.02 2022 г., издаден от С. Т. К., на длъжност „началник на сектор“, в качеството ѝ на орган, възложил ревизията, и Д. Д. Т., на длъжност „Главен инспектор по приходите“ при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. С ревизионния акт са установени следните публични задължения:

- Корпоративен данък за внасяне в размер на 31 572,05 лв., формиран като разлика между установения размер на задължението за ревизирания период и ефективно внесена сума от задълженото лице, както и на лихви за просрочие в размер на 7 235,36 лв.;

В хода на ревизията са извършени следните процесуални действия:

С цел събиране и обезпечаване на доказателствата на ревизираното лице са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице:

ИПДПОЗЛ № Р-22002221004011-040-001/07.09.2021г., връчено на 13.09 2021 г. по реда на чл. 29, ал.4 от ДОПК. Определен е 14-дневен срок за представяне на изисканите документи. От ревизираното дружество са изискани счетоводни документи, справки и писмени обяснения, касаещи дейността на дружеството през ревизираният период. Във връзка с посоченото Искане от „Мегатранс Топ“ ЕООД са представени документи и писмени обяснения с придружителни писма вх. № Р-22002221004011-ПРД-001/27.09.2021г., вх. № Р-22002221004011-ПРД-002/27.09.2021г. и вх. № К.-55/10.01.2022г., чрез електронните услуги на ИС „Контрол“, са предоставени писмени обяснения и документи.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки, както следва:

1. Изготвено е ПИНП относно „ГЕ ПЛУЪР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с № Р-22002221004011-141-001/28.09.2021г.г. Издаден е протокол № П-22221921169291-141-001/04.11.2021г.

2. С Резолюция № П-22220221169034-О.-001/28.09.2021г. е възложено извършване на проверка на „АТЛАС 1819“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Съставен протокол № П- 22220221169034-141-001/07.12.2021г.

Ревизиращият екип в лицето на Я. Г. Кръцева и Д. Д. Т. - Главени инспектори по приходите при ТД на НАП, в който се упоменава:

За задължения на РЛ по особен ред.

На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК на „Суис Дуто“ ЕООД е връчено Уведомление № Р- 22002221004011-113-001 /10.01.2022 г., връчено на лицето на 13.01.2022 г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК, с което е уведомен, че основата за облагане с корпоративен данък за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2019 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК.

С Уведомление № Р-22002221004011-001/10.01.2022 г., връчено на лицето на 13.01.2022 г. по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК, на основание чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК, задълженото лице е уведомено, че определянето на задълженията за данъци в настоящото ревизионно производство ще се извърши чрез определените от закона начини и средства. С Уведомлението е предоставена информация на ревизираното лице относно нормите на българското законодателство, които касаят наказателната отговорност за престъпленията, свързани с подправяне или използване на неистински или подправен документ или документ с невярно съдържание.

Ревизионното производство не е проведено по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК, но в РД е релевирано основание по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, въз основа на възприетото основание за провеждане на ревизията по особения ред на чл. 122 и сл. от ДОПК, органът по приходите да установи данъчната основа.

При ревизията е установено, че през периода „Мегатранс Топ“ ЕООД е осчетоводило получени допълнителни парични средства от едноличния собственик на капитала К. А. Х. в размер на 157 129,68 лв. и от фирма „Аякс“ ЕООД в размер на 147000,00 лв. След извършен анализ на събраните при ревизията доказателства е констатирано, че произходът на предоставените парични средства е неизяснен. Ревизиращият екип е приел, че това са неотчетени извънредни приходи на дружеството.

С оглед направените фактически и правни изводи и на основание чл. 122 от ДОПК, ревизиращият екип е определил основа за облагане с корпоративен данък, както следва:

За 2018 г. е определена основа за облагане с корпоративен данък в размер на 15 712,97 лв. и полагащи се лихви в размер на 4 600,78 лв.

За 2019 г. е определена основа за облагане с корпоративен данък в размер на 15 859,08 лв. и полагащ се лихви в размер на 2 634,58 лв.

По делото е изготвена и приета ССЧЕ, която отговаря на следните въпроси

1. Да бъде дадено легално понятие или определение на думата „ПРИХОД“ и разминава ли се то според т. 2 от СС № 18?

В посочения Счетоводен стандарт № 18 е дадено легално определение на „Приход“, както и е посочено кои събрани суми не се считат за приходи, както следва:

Приход - брутният поток от икономически изгоди през периода, създаден в хода на обичайната дейност на предприятието, когато този поток води до увеличаване на собствения капитал отделно от увеличенията, свързани с вноските на собствениците.

Не се считат за приходи събраните суми от името на трети лица, като например данък върху добавената стойност, застраховки, суми, събрани от името на възложителя, и други, които предприятието получава, но те не водят до увеличаване на собствения капитал.

Вещото лице счита, че от особено значение в това определение е, че изрично се посочват три обстоятелства:

-Приходите да са свързани с увеличение на капитала на дружеството;

- Приходите да не са свързани с вноските на собствениците;

-Приходите да са създадени в хода на обичайната дейност на предприятието.

От извършения от вещото лице анализ на материалите по делото и констатациите на ревизията, не се установяват посочените по-горе обстоятелства.

2.С какви документи и доказателства разполага дружеството по чл. 134 от ТЗ и съществува ли правно основание за това?

В Приложение № 1, в табличен вид са описани всички направени от собственика на „Мегатранс топ“ ЕООД, К. Х., допълнителни парични вноски, в т.ч. дата на взетото решение, размер на предоставената сума, дата на осчетоводяването ѝ, евентуална дата на връщане на предоставената сума и съответното отразяване в счетоводните регистри. Предоставените от собственика К. Х. средства са отчитани по сч.смет 499 — Други кредитори.

Видно е, че през 2018 година суми не са били възстановявани - крайното кредитно салдо по сметката е 177 766,12 лева, което е сбор е началното салдо 20 636,44 лева и 157 129,68 лева — общата сума на предоставените от собственика средства за 2018 година.

В движението по сч.сметка 501 — Каса в лева, с кореспондентска сметка 499 — Други кредитори, са отразени възстановени суми, както следва:

На 03, 07, 09, 11, 14, 16, 18 и 21 Януари 2019 година са възстановени по 8 500,00 лева или общо 68 000,00 лева;

На 02, 25, 27 и 29 Ноември 2019 година са възстановени по 9 900,00 лева или общо 39 600,00 лева.

3.Може да се направи извод, че на собственика К. Х. през 2019 година са възстановени общо 107 600,00 лева от общо предоставените 157 129,68 лева. Какви са законоустановените срокове, по които дружеството трябва да се заплати със средствата, взети като заем, с цел да бъде подпомогна икономическата дейност на дружеството?

В Приложения с №№ 2 и 3 са описани сключените между „Мегатранс топ“ ЕООД, като заемополучател и „Аякс 90“ ЕООД, като заемодател договори за заем и съответно тези, сключени между „Аякс 90“ ЕООД, като заемополучател и „Атлас 1819“ ЕООД, като заемодател.

Дружеството „Мегатранс топ“ ЕООД е отчетло счетоводно получените суми по сч.сметка 151 — Получени краткосрочни заеми с кореспондентска сметка 501 — Каса в лева.

Сумите, в общ размер на 147 000,00 лева, са получени в брой през 2019 година. Падежът на задълженията е предимно през м.Ю. 2020 година, а по последните три договора — през м.Август 2020 година.

Следователно през ревизирания период „Мегатранс топ“ ЕООД не е имало

задължение за връщане на заемообразно получените средства.

4.Разполага ли дружеството със заведени в счетоводството си транспортни средства /собствени или лизингови/, които отдава под наем на дружества, които да осъществяват транспорт и дали са осчетоводени всички заеми, получени в дружеството?

В Приложение № 4 са описани всички притежавани от дружеството „Мегатранс топ“ ЕООД транспортни средства, като са посочени регистрационните им номера, вида на транспортното средства, данни /договори/ за първоначалното им придобиване, номер на талон за регистрация, сключени договори за отдаването им под наем и/или за управление на ДМА и договори за последваща продажба.

Счетоводно, притежаваните от дружеството „Мегатранс топ“ ЕООД транспортни средства, са отразени по сч.сметка 205, като към 31.12.2019 година /по данни от РД и съгласно неприложената по делото оборотна ведомост за 2019 година/ са на стойност 469 363,51 лева. Следователно дружеството е разполагало с множество транспортни средства — собствени и лизингови, които е предоставяло чрез договори за наем или за управление на ДМА и е реализирало част от приходите си от оперативната дейност.

По втората част от въпроса е даден отговор по-горе в експертизата

5.Спазени ли са основните счетоводни принципи на закона и налице ли е двустранно заведено счетоводство?

На база приложените по делото документи може да бъде направен извод, че дружеството „Мегатранс топ“ ЕООД е представило коректно изготвени и с реални данни счетоводни регистри. Подадени са ГДД за отчетните 2018 и 2019 година и декларираното данъчно задължение е внесено.

Тъй като по делото са налични ограничен брой първични счетоводни документи /фактури/, вещото лице може да даде становище само по тях. Приложените фактури съдържат изискуемия брой реквизити, съгласно Закона за счетоводството.

Установеното по време на ревизията неотчитане на приходи през 2019 година по издадени от „Мегатранс топ“ ЕООД фактури /с направените по-горе забележки/, по-скоро е свързано с ненавременен плащане от контрагенти, отколкото с неотчитане на приходи, довело до промяна на финансовия резултат за 2019 година.

От представената документация е видно, че „Мегатранс топ“ ЕООД е прилагало двустранна форма на счетоводно записване, което е потвърдено и в процесния РА.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 15б, ал. 1 ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

При проверка относно законосъобразността на акта, съдът приема, че

ревизионното производство е възложено от надлежно упълномощено лице, приключила е в определения от закона и ЗВР срок, ревизионният доклад и ревизионният акт са издадени от компетентни органи по приходите, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК, оправомощени по реда на чл. 7, ал. 3 от ЗНАП, в изискуемата от закона форма и съдържат реквизитите по чл. 117, ал. 2 и чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като са спазени процесуалноправните разпоредби за възлагане и провеждане на ревизионното производство. По делото са представени Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г., издадена от директора на ТД на НАП С., за доказване компетентността на С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. и М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.. Представена е и Заповед №РД-84-2200-483 от 07.07.2021 г. за заместването на титуляра - С. Т. К. от М. С. Х.. Предвид това, че ЗВР, РД и РА са издадени като електронни документи, по делото и за това са представени доказателства, че органите по приходите разполагат с удостоверение за квалифициран електронен подпис. Оспорване, на които не е направено, вкл. по реда на чл. 184 от ГПК.

Съдът взе предвид разпоредбата чл. 25, т. 1 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23.07.2014 г., относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила съгласно чл. 52 от 01.07.2016 г., както и чл. 5, т. 2, предложение 2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13.12.1999 г., относно правната рамка на Общността за електронните подписи, регламентиращи, че правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение.

Във връзка с твърдението, че Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК е изх. № Р- 22002221004011-113-001/10.01.2022 г. не е било връчено, е представено Удостоверение за извършено връчване, изпратено на същата дата и активирано на 13.01.2022 г. от IP 5.39.219.227, като документът е изтеглен от имейл [\[електронна поща\]](#), регистриран като електронен адрес за кореспонденция от 22.03.2017 г. по чл. 28, ал. 2 от ДОПК и на него са връчвани и други документи, издавани в хода на ревизионното производство /РД и РА/. Отделно от това, съдът предостави възможност на страната, чрез издадено съдебно удостоверение, да се снабди с исканата информация от ТД на НАП С.. В открито съдебно заседание по адм. дело № 6136/2022 г., проведено на 22.11.2022 г., процесуалният представител на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД заяви, че не му е представено писмо или удостоверение, с което е изискана информация от ТД на НАП С., но по делото не е представено доказателство, удостоверяващо, че на база издаденото съдебно удостоверение, информацията е изискана от ТД на НАП С..

С оглед изложеното, съдът приема, че не са допуснати процесуални нарушения, които да водят до незаконосъобразност на издадения акт.

При преценка на материалната законосъобразност на РА, съдът взема предвид следното:

Оспорва се Ревизионен акт № Р-22002221004011-091-001 от 18.02.2022 г., с който са установени задължения по Закон за корпоративното подоходно

облагане /корпоративен данък/ за 2018 г. и 2019 г. в общ размер на 31 572,05 лв. и лихви в размер на 7 235,36 лв.

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002221004011-020-001/15.07.2021 г., изменена със Заповед №Р-22002221004011-020-002/19.10.2021г., е възложено извършването на ревизия на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД, за установяване на задължения за корпоративен данък /КД/ за периодите от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г.

Извършената ревизия е повторна, по реда на чл. 155 ал. 4 от ДОПК и е възложена в изпълнение на указанията, дадени с Решение № 989 от 01.07.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което е отменен предходния РА № Р-22221020001630- 091-001 от 18.03.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22002221004011-092-001 от 26.01.2022 г., връчен на електронния адрес на дружеството на 31.01.2022 г. В срока и по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, дружеството не е подало възражение срещу констатациите на РД.

Ревизията е приключила с РА № Р-22002221004011-091-001 от 18.02.2022г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., възложил ревизията и Д. Д. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 29.02.2022 г.

Видно от разпоредителната част на РА, при деклариран от „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД корпоративен данък за внасяне за ревизираните данъчни периоди общо в размер на 2 332,72 лв., органите по приходите са установили данък за внасяне и лихви в общ размер на 38 807,41 лв.

Дейността на жалбоподателя е отдаване под наем и оперативен лизинг на тежкотоварни автомобили и други средства за сухопътен транспорт без водач. С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на задълженото лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/. С придружителни писма чрез ИС Контрол са представени исканите документи. На основание чл. 45 от ДОПК, в хода на ревизията са направени насрещни проверки на контрагентите на жалбоподателя. За установените факти и обстоятелства са съставени протоколи за извършени насрещни проверки.

С Протокол № Р-22002221004011-П.-001/05.01.2022 г. са приобщени събрани доказателства в хода на предходната /първа/ ревизия.

Установено е, че за 2018 г. лицето е подало Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО с вх. № 2210И0614527/29.03.2019 г. В част VI на ГДД „Определяне на данъчния финансов резултат и дължимия корпоративен данък“ и са декларирани общо приходи в размер на 13 617,13 лв., общо разходи в размер на 9 632,21 лв. След извършеното преобразуване на счетоводния финансов резултат в посока увеличение с начислените годишни счетоводни разходи за амортизация в размер на 3 292,74 лв. и в посока намаление в същия размер, е формирана данъчна печалба в размер на 3 984,92 лв. Определен е дължим корпоративен данък в размер на 398,49 лв., внесен от задълженото лице на 12.12.18 г.

25.09.2015 г., 28.09.2018 г., 02.11.2018 г., 06.11.2018 г., 09.11.2018 г., 13.1.2018 г., 16.11.2018 г., 22.11.2018 г., 24.11.2018 г., 03.12.2018 г., 05.12.2018 г., 10.12.2018 г.,

При извършен от органите по приходите анализ на счетоводните записвания и данните в представените счетоводни документи е установено, че ревизираното лице е отчело парични постъпления в общ размер на 157 129,68 лв. по кредита на счетоводна сметка 499 – „Други кредитори“. Същите са постъпили на 01.03.2018 г., 05.04.2018 г., г., 14.12.2018 г., 17.12.2018 г. и 19.12.2018 г. от К. А. Х., притежаваща 100% от дружествения капитал на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД и са във връзка с взето Решение на едноличния собственик на капитала относно временна необходимост от парични средства, с оглед бъдещи инвестиции и съгласно чл. 134 от Търговския закон /ТЗ/, съгласно който, едноличният собственик на капитала може да направи допълнителни парични вноски. Според представените от ревизираното лице документи - Протоколи-Решения на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД, внесените в брой в касата на дружеството парични средства следва да бъдат възстановени на едноличния собственик на капитала в срок до три години. Дружеството не дължи лихви по направените вноски, които не се отразяват на неговия капитал.

Въз основа на установеното, при извършената от предходната ревизия насрещна проверка /приобщена с Протокол/ на К. Х. и извършената по време на повторната ревизия насрещна проверка на „ГЕ ПАУЪР“ ЕООД /дружество в което К. Х. е била наета по трудово правоотношение/, органите по приходите са приели, че отчетените по счетоводна сметка 499 - Други кредитори парични средства в размер на 157 129,68 лв. са с неустановен произход и представляват приходи от реализирани продажби от дейността на дружеството.

Изследвана е и възможността на „АЯКС-РД“ ЕООД да предостави заемни средства на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД (включително такива, получени в заем от „АТЛАС 1819“ ЕООД).

Предвид изложеното, на основание чл. 78 от ЗКПО, органите по приходите са извършили увеличение на счетоводния финансов резултат за 2018 г. със сума в размер на 157 129,68 лв.

След данъчното преобразуване е установен данъчен финансов резултат - данъчна печалба в размер на 161 114,60 лв., съответно корпоративен данък в размер на 16 111,46 лв. При деклариран от ревизираното лице данък в размер на 398,49 лв., е установена разлика за довносяне в общ размер на 15 712,97 лв. На основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закон за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/, за невнесения корпоративен данък е определена дължимата лихва в размер на 4 615,46 лв.

За 2019 г. лицето е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. № 2210140781047 от 17.06.2020 г. В част VI на ГДЦ „Определяне на данъчния финансов резултат и дължимия корпоративен данък“ са декларирани общо приходи в размер на 137 399,44 лв., общо разходи в размер на 118 203,94 лв. и след извършените преобразувания на счетоводния финансов резултат в увеличение и намаление със сумата на отчетената годишна счетоводна амортизация и годишна данъчна амортизация в размер на 68 386,46 лв., е формирана

данъчна печалба в размер на 19 195,50 лв. Определен е дължим корпоративен данък в размер на 1 919,55 лв., който е ефективно внесен от задълженото лице в полза на бюджета.

В хода на ревизионното производство е установено, че от „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД не са отчетени приходи от отдаване под наем на собствени МПС на „СПИДИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД /подробно описани с регистрационен номер и фактура на стр. 53-55 от РД / в общ размер на 8 425,00 лв. Предвид това е формиран извод, че „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД е следвало да отчете приходи от отдавани под наем собствени МПС в размер на 8 425,00 лв. през 2019 г., към момента на тяхното възникване.

Констатирано е също, че от „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД са отразени по дебита на счетоводна сметка 602 — Разходи за външни услуги в размер на 3 165,80 лв., по фактури, издадени от „СТАТ ГРУП“ ЕООД. В хода на предходната ревизия е установено, че разходите по ф. № 0... 121/02.08.2019 г. /с ДО 1 577,80 лв. и ДДС 315,57 лв./ и ф. № 0... 137/22.11.2019 г. / с ДО 1 588,00 лв. и ДДС 317,00 лв./, се отнасят за МПС, отдадени под наем на „СПИДИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД, а според договореното между страните, ремонтите на отдадените под наем МПС и ППС са за сметка на наемателя.

В резултат на извършения от органите по приходите анализ на счетоводните записвания и данните в представените счетоводни документи е установено, че от ревизираното лице са отчетени парични постъпления в общ размер на 147 000,00 лв. по кредита на счетоводна сметка 499 - Други кредитори. Същите представляват предоставени парични заеми от „АЯКС - РД“ ЕООД, за които също е прието, че представляват извънредни приходи от реализирани продажби от дейността на дружеството.

Предвид, изложеното, на основание чл. 78 от ЗКПО, е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2019 г. със сума в размер на 155 425,00 лв. /от тях 8 425,00 лв. - неотчетени приходи от отдавани под наем МПС и 147 000,00 лв. - предоставен заем от „АЯКС - РД“ ЕООД/ и на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО със сумата в размер на 3 165,80 лв., представляваща осчетоводени разходи по фактури за ремонт на МПС, които са отдадени под наем.

След данъчното преобразуване е установен данъчен финансов резултат - данъчна печалба в размер на 177 786,30 лв., съответно корпоративен данък — 17 778,63 лв. При деклариранот ревизираното лице данък в размер на 1 919,55 лв. е установена разлика за довносяне в общ размер на 15 859,08 лв. На основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ за невнесения корпоративен данък е определена дължимата лихва в размер на 2 634,58 лв.

В хода на съдебното производство бе допусната и изслушана Съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира, но тя не променя заключенията на РЕ. На стр. 2, 3 и 4 от заключението, вещото лице е разгледало обстоятелства, имащи значение за преценка възможността на К. Х. да предостави на дружеството парични средства в размер на 157 129,68 лв. през 2018 г. Посочено е, че лицето е работило на трудов договор в „ГЕ ПАУЪР“ ЕООД от 17.09.2018 г. и до края на 2018 г. е получило възнаграждения в общ размер на 42 495,20 лв. Разликата до предоставените през 2018 г. парични средства по чл. 134 от ТЗ в размер на 157 129,68 лв.

хипотетично се обяснява с получени средства от продажби на съсобствени земи в землището на [населено място] през 2008 г., без обаче да се конкретизират сделките и без да се сочи конкретен размер на получени от продажбите приходи. В хода на ревизията са оспорени представените разплащателни ведомости от „ГЕ ПАУЪР“ ЕООД, като според органа по приходите, те са изготвени за целите на извършената насрещна проверка на това дружество, осъществена в хода на първото ревизионно производство. В тях фигурират данни само за К. Х., въпреки че за периода м. 09.2018 г. – 31.12.18 г. в „ГЕ ПАУЪР“ ЕООД са регистрирани уведомления по чл. 62 от КТ за регистрация на трудови договори на още 10 лица на длъжности: секретар, рекламен агент, художествен оформител, разпространител на брошури и вестници, оператор на въвеждане на данни. За тях има подавани данни с Декларация обр.1 по Наредба Н-8, но същите не фигурират в предоставените ведомости. Това обстоятелство не е коментирано от вещото лице. Същото е заявило, че „ГЕ ПАУЪР“ ЕООД е извършвало дейност, реализирало е приходи и не е било невъзможно да заплати уговореното трудово възнаграждение на К. Х.. В същото време, липсва категоричен извод, че лицето е предоставило парични средства в размер на 157 129,68 лв. през 2018 г. и че са изпълнени хипотезите на чл. 134, ал. 1 от ТЗ - имало е недостиг на средства и е ясно за какви инвестиции са предназначени предоставените суми.

Съдът стигна до извода, че от дружеството не са представени документи, доказващи условията по чл. 134, ал. 1 от ТЗ. За да бъдат законосъобразни вземаните на това основание решения на Общи събрания, респективно да се породят целените с тях правни последици, следва да бъдат налице: загуби; временна необходимост от парични средства за покриване на тези загуби и да е посочен срок, след който вноските следва да бъдат върнати или срок, за който те да бъдат предоставени на дружеството. Освен, че тези три условия следва да са кумулативно налични, трябва документално да е обосновано и че претърпените от дружеството загуби не могат да бъдат покрити чрез търсене на заем отвън, чрез намаление на капитала или чрез друг алтернативен способ. Определянето на допълнителни парични вноски по чл. 134, ал. 1 от ТЗ може да стане само въз основа на доказване необходимостта от вземане на такова решение на Общото събрание и съответствието му с императивните изисквания на закона, каквото в случая не е налице. В отговор на въпрос № 2, вещото лице единствено е посочило, че не може да направи изводи относно правното основание за вноските по чл. 134 от ТЗ, единствено е посочено в Приложение № 1 на датите на взети решения по протокол, размерите на предоставени суми, сроковете за погасяване на задължението и счетоводното им отразяване, а стр. 7 е отбелязано „Тъй като не са представени други документи, освен обратна ведомост за 2018 г. и движение по сч. сметка 501-Каса в лева, вещото лице може да посочи само конкретни дати, на които се предполага, че представените суми са били възстановени на собственика.

По отношение на дружествата „АЯКС - РД“ ЕООД и „АТЛАС 1819“ ЕООД на стр. 3-4 от експертизата е отбелязано, че на база публикувани в Търговския регистър Декларации по чл. 38, ал. 2, т. 9 от ЗСч., съответно ГФО, не са налични данни, които да потвърждават възможността на тези дружества да

предоставят заемообразно финансови средства. Експертът е допуснал, че двете дружества не са предоставили коректна информация при публикуване на Декларации по чл. 38, ал. 2, т. 9 от ЗСч., съответно ГФО в Търговския регистър.

Относно извършената корекция на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО.

Общите положения за определяне на данъчния финансов резултат са регламентирани в част втора, глава шеста от ЗКПО. Видно от законовите текстове, финансовият резултат се преобразува с данъчните постоянни разлики, данъчните временни разлики и сумите, предвидени в тази част, а кои са данъчните постоянни разлики дефинира чл. 23, ал. 1 от ЗКПО и това са счетоводните приходи или разходи, които не са признати за данъчни цели. За да се отстрани влиянието им от финансовия резултат, същите следва да се елиминират. Целта е резултатът да се формира въз основа на законосъобразно направени и отчетени приходи и разходи, като се отстранят тези, които са следствие от допуснати различни нарушения, например разходи, несвързани с дейността, разходи, които не са документално обосновани, приходи, възникнали по повод непризнати за данъчни цели разходи и други, подробно и изчерпателно регламентирани от законодателя. В този смисъл нормите, регламентиращи преобразуването на финансовия резултат, нямат санкционен характер, а са гаранция за обективно и законосъобразно осчетоводяване на стопанските операции от предприятията, съгласно изискванията и принципите на ЗСч и приложимите счетоводните стандарти.

В конкретния случай, счетоводният финансов резултат на дружеството за 2019 г. е преобразуван в посока увеличение на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО със сбора от данъчните основи по двете фактури /ф. № 0... 121 от 02.08.2019 г. и ф. № 0... 137 от 22.11.19 г./, издадени от „СТАТ ГРУП“ ЕООД, в размер на 3 165,80 лв. Цитираната правна норма предвижда, че за данъчни цели не се признават разходи, които не са свързани с осъществяваната от дружеството икономическа дейност. В конкретния случай е установено, че осчетоводените разходи по фактури за ремонт на МПС са за МПС, отдадени под наем на „СПИДИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД. С оглед това, правилно е прието, че така осчетоводените за 2019 г. разходи за ремонт на МПС не са свързани с дейността на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД и законосъобразно, на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО, същите не се признати за данъчни цели.

По отношение на извършеното увеличение за 2019 г. на основание чл. 78 от ЗКПО със сумата в размер на 8 425,00 лв.

На стр. 5 от приетото заключение е посочено, че не става ясно как е получена сумата от 8 425,00 лв., защото сборът от описаните фактури бил на различна стойност. Следва да се вземе предвид, че в случая не са издавани фактури за месечен наем от „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД на „СПИДИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД, поради което, органът по приходите е изчислил прихода на база уговорен месечен наем.

Твърдението, че сборът е на различна стойност, съдът отдава на объркване от страна на вещото лице, с разходите по ф. № 0... 121/02.08.2019 г. /с ДО 1 577,80 лв. и ДДС 315,57 лв./ и ф. № 0... 137/22.11.2019 г. /с ДО 1 588,00 лв. и

ДДС 317,00 лв./, касаещи ремонт на отдадени под наем МПС, за което от „СТАТ ГРУП“ ЕООД са издадени на „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД посочените 2 фактури. На стр. 5 от заключението вещото лице е констатирало и обстоятелства, които са напълно ирелевантни към процесното облагане /допуснати били повторения на регистрационни номера и не били отчетени начините за заплащане на дължимите по договорите суми/, които водят към извода, че вещото лице не е установило от какво произтича съответното задължение в размер на 8 425,00 лв.

Съгласно разпоредбите на чл. 78 от ЗКПО, при определяне на данъчния финансов резултат, счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година съгласно изискванията на нормативен акт, но не са отчетени от данъчно задълженото лице. Когато впоследствие във връзка със стопанска операция по изречение първо бъдат отчетени счетоводни приходи и разходи, последните не се признават за данъчни цели.

В случая, от извършения анализ на приходите за 2019 г., категорично е установено, че по издадените от жалбоподателя на „СПИДИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД фактури за наем на МПС и ППС не са отчетени приходи в общ размер на 8 425,00 лв. От „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД не се изтъкват конкретни аргументи във връзка с установеното неотчитане на прихода, не са представени и доказателства в тази насока. В жалбата не са посочени пряко относими към спора факти и обстоятелства, които да опровергават по обоснован начин констатациите и крайните заключения в РА.

Съдът не възприема извода на стр. 10 от ССЧЕ и заявеното от вещото лице, че „Установеното по време на ревизията неотчитане на приходи през 2019 година по издадени от „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД фактури /с направените по-горе забележки/, по-скоро е свързано с ненавременното плащане от контрагенти, отколкото с неотчитане на приходи, довело до промяна на финансовия резултат за 2019 година. Този извод е направен след като са описани основните принципи на счетоводството. Горното е в противоречие с цитирания принцип за текущо начисляване на приходи и разходи. Съгласно Счетоводен стандарт 18, отчитането на приходи не е обвързано с движението на парични потоци, съответно счетоводството и финансовите отчети следва да се съставят като приходите и разходите, произтичащи от сделки и събития, се начисляват към момента на тяхното възникване, независимо от момента на получаването или плащането на паричните средства или техните еквиваленти и се включват във финансовите отчети за периода, за който се отнасят. Ето защо, липсата на заплащане не може да се сочи като аргумент за неотчитане на приходите.

Следва да се има предвид, че с Решение № 989/01.07.2021 г. на директора на Дирекция ОДОП С., РА № Р-22221020001630-091-001/18.03.2021 г. е потвърден в частта на установени лихви за по-късно издадени фактури за наем на МПС на „СПИДИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че РА е обоснован и законосъобразен и в частта на извършеното увеличение с неотчетените приходи от продажби в размер на 8 425,00 лв. на основание чл. 78 от ЗКПО, във връзка с договори за предоставени МПС под наем на „С. ЕКСПЕРТ“.

По изложените съображения се налага извод за неоснователност на жалбата като насочена срещу РА, издаден от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание, издаден при спазване на процесуалноправните норми и в съответствие с материалния закон и неговата цел.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Ответникът не е представил списък на разноските по чл. 80 ГПК, но това обстоятелство не освобождава съда от задължението да се произнесе по тази претенция, а единствено лишава страната от правото да иска изменение на решението в частта на разноските.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК на жалбоподателя не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 3755 лева, определено по реда на чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал. 1 ДОПК Административен съд София-град, 71 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Мегатранс Топ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], р-н П., [улица], представлявано от управителя Д. А. Т.-Д., срещу РА № Р-22002221004011-091-001/18.03.2022г., издаден от С. Т. К., на длъжност „Началник на сектор“, в качеството си на орган, възложил ревизията, и Д. Д. Т., на длъжност „главен инспектор по приходите“ при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“ С., с които са определени допълнителни публични задължения по ЗКПО в размер на 31 572,05 лв.- главница и лихви в размер на 7 235,36 лв.

ОСЪЖДА „Мегатранс Топ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], р-н П., [улица], представлявано от управителя Д. А. Т.-Д., да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. юрисконсултско възнаграждение, в размер на 3755 /три хиляди седемстотин петдесет и пет/ лева за първоинстанционното съдебно производство.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

