

Протокол

№

гр. София, 09.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9314** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10:35 ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. А. – редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Втори секретар на Консулска служба на Република България в [населено място], П., чрез Министерство на външните работи, редовно уведомен, не се представлява.

За СГП, се явява прокурор К..

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо на ДАНС от 12.11.2020 г.

ДОКЛАДВА писмо от Главна дирекция „Гранична полиция“ от 16.11.2020г.

ДОКЛАДВА становище на ДАНС от 16.11,2020 г.

ДОКЛАДВА писмени бележки на ответника чрез юрк. В., на 08.12.2020 г.

Връчи се копие от писмените бележки на адв. И..

Адв. И.: Не възразявам да се приемат постъпилите доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да се приемат
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по - горе писмени доказателства от ДАНС и Главна дирекция „Гранична полиция.

С оглед липсата на други доказателствени искания СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.И.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт и да върнете преписката на ответника за ново произнасяне, съобразно дадените указания, предвидени в закона. Считаю, че актът е издаден в нарушение на материалния закон. Посочено е от ответната страна, че мотивите са кратки. В основанията за издаване на акта, административният орган е посочил само правната норма, а в писмените бележки е приложил и текстово съдържание, без да обоснове, какво точно включва то. В рамките на настоящото производство беше направен опит да се обогати административната преписка с доказателства, които не са налични по тази преписка и чрез които да се включат нови основания за постановяването на оспорения административен акт. Дори да се приемат от съда, видно от справка на ДАНС, лицето не представлява опасност, доколкото в справка, която е получена сега от Гранична полиция е посочено изрично, че фондът на МВР – ГДГП не е пълен относно влизането и напускането на страната от това лице. Няма как да докажем, че лицето не пребивава в страната, поради което не е ясно, защо е поканило кандидата за виза. Относно писмото на ДАНС, освен, че е посочено в документа, че канещото лице не представлява опасност, е посочено, че е декларирало адрес, а адресът вероятно е бил фиктивен. Използван е по време на други заявления за виза. Видно е, че липсват конкретни данни да се направи такова предположение и начинът, по който е формулиран самият текст, става ясно, че става дума за предположение на ДАНС, а не за нещо констатирано със сигурност. Няма как на база този документ да се внасят съмнения, че лицето не посочва условията на своето пребиваване в страната. Не претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се отхвърли жалбата. Считаю издадения акт за законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: