

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4438

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **4624** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК, вр. чл.144 АПК.

Образувано е на основание постъпила на 26.03.2024 г. молба от гл. юриконсулт С. М., процесуален представител на Началника на РДНСК, ответник в настоящото производство, с искане за изменение на Решение №1624/12.03.2024 г., постановено по адм. дело №4624/2023 г. по описа на АдмС – София-град в частта му за разноските. С молбата се твърди, че съдът не е присъдил в полза на ответника всички претендирани и доказани от него извършени разноски, в частност, тези за експертиза. Предвид това иска решението да бъде изменено, като оспорващият да бъде осъден да заплати на ДНСК разноски в общ размер 1439 лева.

Насрещната страна „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, [населено място], уведомена за постъпилото искане, не е изразила становище.

Съдът, като прецени молбата и наведените в нея доводи, във връзка с постановеното решение, приема следното:

С Решение №1624/12.03.2024 г., постановено по адм. дело №4624/2023 г. по описа на АдмС – София-град съдът е отхвърлил жалбата на жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, [населено място] срещу Заповед №ДК-02-С-1/27.04.2023 г. на Началника на РДНСК – София. Предвид изхода на спора е осъдил жалбоподателя да заплати на ЮЛ, чийто орган е издал процесния акт, юриконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Видно от доказателствата по делото, по искане на ответника е била назначена повторна СТЕ, възнаграждението за която е определено в размер на 1339 лева. Първоначален депозит в размер на 500 лева е внесен на 15.12.2023 г., а разликата от 839 лева е внесена на 19.02.2024 г. Това се установява от приложените по делото платежни нареждания. В проведеното на 14.02.2024 г. съдебно заседание процесуалният представител на ответника е поискал само присъждане на юриконсултско възнаграждение. Не е представил списък на разноските. Искане за

присъждане на разноси, различни от юрисконсултско възнаграждение, не се съдържа и в другите приложения по делото писмени изявления на ответника.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи: Молбата е депозирана в срока по чл.248, ал.1 ГПК, към който препраща разпоредбата на чл.144 АПК и от страна, която има право да иска допълване на акта в частта му за разноските. Съобщение за изготвеното решение молителят е получил на 19.03.2024 г. В същото е посочено, че подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му. Съгласно чл.248, ал.1 ГПК искането за изменение на решението в частта за разноските може да се направи в срока за обжалване, когато същото е обжалваемо. Искането е постъпило на 26.03.2024 г., при което същото се явява подадено в срок. Същото обаче е недопустимо, доколкото в хода на производството от ответника по делото не е представен списък на разноските. Съгласно т.9 Тълкувателно решение №6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, което е задължително за всички съдилища, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима. Предвид изложеното съдът счита, че искането, като недопустимо, следва да бъде оставено без разглеждане.

За пълнота на изложението съдът намира, че следва да посочи, че дори да беше допустима молбата, същата щеше да е неоснователна. Това е така, тъй като от ответника по делото липсва отправено до съда искане за присъждане на направени разноси, различни от претендираното юрисконсултско възнаграждение. Установи се по делото, че разноси за СТЕ в размер на 1339 лева са направени от ответника, но за да бъдат присъдени, същите първо следва да са били поискани, защото съдът няма задължение и не следва да ги присъжда служебно. Ако присъди разноси на страна, която не ги е поискала изрично, съдът би се произнесъл свръх петитум.

Водим от гореизложеното и на основание чл.248, ал.3 ГПК, във връзка с чл.144 АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ постъпилата на 26.03.2024 г. молба от гл. юрисконсулт С. М., процесуален представител на Началника на РДНСК, ответник в настоящото производство, с искане за изменение на Решение №1624/12.03.2024 г., постановено по адм. дело №4624/2023 г. по описа на АдмС – София-град в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните.

На основание чл.138, ал.3 АПК препис от настоящото определение да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: