

# Протокол

гр. София, 12.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4637** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Г. К. чрез АДВ. Г. А. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно от днес.

Ищецът: Готов съм за днешното съдебно заседание макар призовката по делото да ми е изпратена чрез пълномощника, от който се отказвам.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е върнато за ново разглеждане с решение 4605/16.05.22г., тъй като ВАС е приел, че има две отделни искиви претенции. Едната касае вредите във връзка с незаконното лишаване от свобода, по отношение на която производството при касационно оспорване, подлежи на касационна проверка от ВАС, а другата искова претенция касае вреди във връзка с нечовешко и унижително отнасяне, т.е. претенция по чл. 285, ал.1 от ЗИНЗС, където делото започва и завършва пред съответния

административен съд.

Ищецът и адв. И.: Първата претенция по чл. 5 ЕКПЧ е в размер на 20 000 лв., а втората е в размер на 10 000 лв. Поддържам исковите молби.

Юрк. В.: Оспорвам исковата молба. Желаем да се ползвам от свидетелските показания. Не е необходим преразпит на свидетелите за посочените обстоятелства. Поддържам отговора на ИМ. Оспорвам исковите претенции като неоснователни и недоказани.

Адв. И.: Считаме, че не е необходим преразпит на свидетелите. Доверителят ми е представил на съда с молба от 26.7.2022г. копие от жалби, които е депозирал във връзка с оплакванията в ИМ, като моля да ги приеме като писмени доказателства.

Прокурорът: Присъединявам се към становището на страните, че не е необходим преразпит на посочените свидетел. Не се противопоставям да бъдат приети писмените доказателства, представени от ищцовата страна.

Юрк. В.: Представените жалби са неотнормими към предмета на делото и считам, че няма да допринесат за неговото изясняване, поради което моля да не се приемат като доказателства по делото. Нямаме други доказателствени искания и считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна.

Съдът намира следното: По делото са събрани гласни доказателства. Съдът е уведолил страните ако не желаят преразпит на свидетел да заявят това изрично. В днешното съдебно заседание и двете страни, както и прокуратурата се съгласиха да бъдат ползвани показанията на свидетелите, разпитани от предходния състав в няколко съдебни заседания. Следва да се приемат отново представените писмени доказателства. По същество ще се цени възражението на ответника, което се направи днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните доказателствената тежест, а именно, че ищецът дължи доказване на всяко едно обстоятелство, заявено в двете ИМ, а ответникът дължи установяване на обстоятелствата, посочени в отговора, на който се позовава. Неимуществените вреди се установяват с гласни доказателства. Размерът им се определя от съда на база на представените доказателства по справедливост.

Ищецът: На въпрос на съда във връзка с показанията на единия свидетел във връзка с данни за ходене при психиатър: Смятах да ходя на психиатър, тъй като почнах да получавам паник атаки, но не ходих.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

С оглед изявленията на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА събраните гласни доказателства от предходния състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ И ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите предявените икове и да ни дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски. Доверителят ми има подготвени писмени бележки, които желае да представи на съда.

Ищецът: Всичко е свързано с предходно мое задържане.

Юрк. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените иски като неоснователни и недоказани. Считаю, че не са налице предпоставки за тяхното уважаване, като намираю, че насрещната страна не успя при условията на пълно и главно доказване да установи исковите си претенции. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът: Считаю, че в хода на настоящото разглеждане на делото не се установиха обстоятелства за промяна на вече заявената позиция от прокуратурата по предходните съдебни заседания за неоснователност на предявените иски по ЗОДОВ. Споделям изложеното в предходното разглеждане на делото и съображенията, изложени от ответната страна по исовете.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: