

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15809

гр. София, 30.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 30.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **1145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.118 от КСО и е образувано по жалба на М. И. М. от [населено място], срещу Решение № КПК-4/07.01.2022г. на Директора на ТП на НОИ Перник, с което е отхвърлена жалбата му срещу Разпореждане № РВ-3-13-00821314 от 07.10.2020г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ Перник. С разпореждането жалбоподателят е задължен да възстанови добросъвестното получено парично обезщетение за временна нетрудоспособност, за периода от 14.02.2017г. до 20.07.2018г., в размер на 15 226,78 лв.(главница).

С протоколно определение от 28.05.2024г. съдът е счел делото за изяснено от фактическа страна и дал ход на делото по същество.

На 04.06.2024г. по делото е постъпила молба от М. М., чрез пълномощника му адв.Б.,

с искане за отмяна на протоколното определение от 28.05.2024г., с което е даден ход на делото по същество, с доводи за неизясняване на делото от фактическа страна – несъбиране на доказателства за актуалното състояние на „Турбо-механика“ ЕООД чрез информация от Агенция по вписванията – Търговския регистър, непроизнасяне по искане на жалбоподателя за спиране на производството по делото до приключване на ДП № 124/2022г. по описа на ОДМВР Перник, за представяне на доказателства за уведомяването на М.М. за образувано производство за проверка от контролните органи на НОИ и за връчване на М.М. на издадени задължителни предписания до „Турбо-механика“ ЕООД, като към молбата представя документи, с искане за приемането им като доказателства, описани в нея.

На 07.06.2024г. по делото е постъпила нова молба от адв.Б., като пълномощник на М. М., отново с искане за отмяна на протоколното определение от 28.05.2024г., с което е даден ход на делото по същество, за да бъдат приети представени с молбата документи като писмени доказателства, описани в нея в 20 пункта.

Съдът по направеното с двете молби искане за отмяна на протоколното определение

от 28.05.2024г., с което е даден ход на делото по същество, намира следното:

В производството по делото, от страна на жалбоподателя М., чрез пълномощника му адв.Б., са постъпили 12 молби с представени документи с искане за приемането им като доказателства и доказателствени искания (от 20.03.2023г., 23.05.2023г., 25.05.2023г., 29.05.2023г., 10.10.2023г., 26.10.2023г., 17.01.2024г., 18.03.2024г., 01.04.2024г., 08.04.2024г., 17.04.2024г., 28.05.2024г. в 10.47 часа). В част от молбите са повтаряни доказателствени искания и са представяни за втори, трети, четвърти или пореден път документи, с искане за приемане като доказателства по делото, които съдът вече е приел като доказателства или мотивирано с определения и протоколни определения отказал да приеме като доказателства по делото. От съдържанието на последните две постъпили молби – след обявяване на делото за решаване, не се установяват искания, по които съдът да не се е произнесъл по делото.

Така, съдът по искането за спиране се е произнесъл с протоколно определение от 24.10.2023г. (л.367), като насочва вниманието на жалбоподателя към факта, че производството по ДП №124/2022г. по описа на ОДМВР Перник продължава по сл.д. № 4/2023г. по описа на Следствен отдел към Окръжна прокуратура Перник.

По отношение на искането за приемане на документи като писмени доказателства съдът препраща към внимателен прочит на протоколите от съдебни заседания по делото и определенията на съда от закрити заседания. Така, ГДД по чл.92 на дружеството за 2018г., е приета като доказателство, след представянето ѝ от ТД на НАП (л.98-105) с протоколно определение от 31.05.2023г., а справка за актуалното състояние на дружеството може да се получи от Търговски регистър за информацията за актуалното състояние на „Турбо-механика“ ЕООД, до който има публичен достъп. Представеното копие от трудовата книжка на жалбоподателя, ведно с приемо-предавателен протокол от 06.06.2024г., с който тя е предадена на М. М. от И. А., съдът намира, че не е основание за отмяна на хода по същество, тъй като спора е изяснен от фактическа страна, а удостоверените в трудовата книжка обстоятелства относно периода на работа на М. М. в "Турбо – механика" ЕООД не са спорни по делото и се установяват от приети други писмени доказателства.

По отношение на представените с молбата от 07.06.2024г. документи, описани в тази молба под № 3 до №20, съдът има произнасяне с повече от едно протоколни определения, вкл. и с протоколни определения от 28.05.2024г., като е отказал приемането им като доказателства.

Съдът е отказал приемането като доказателство на пълномощното, посочено под № 6 и с протоколно определение от 02.04.2024г.

Предвид изложеното, съдът намира че следва да остави без уважение молбите на жалбоподателя от 04.06.2024г. и от 07.06.2024г., подадени чрез адв.Б., съдържащи искане за отмяна на протоколно определение от 28.05.2024г., с което е даден ход на делото по същество, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията в молба от М. М., чрез пълномощника му адв.Б., постъпила по делото на 04.06.2024г. и в молба от М. М., чрез пълномощника му адв.Б., постъпила по делото на 07.06.2024г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: