

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7736** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Р., с пълномощно по делото и от юриск. Х., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице С. Г. С..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Х. и юриск. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника становище.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.11.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК на 27.12.2024 г. заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

Адв. Г.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. Х. и юриск. Р.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. С., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Г.: Не знам какви въпроси да задам на вещото лице, тъй като вещото лице не е отговорило на нито един от поставените му въпроси. Поставени са конкретни въпроси, на които се изисква конкретен отговор. В по-голямата част от експертизата са цитирани едни и същи данни, формула, която самото вещо лице е извело и същевременно няма отговори на нито един от поставените въпроси.

Въпрос на съда: Заключението е изготвено само по материалите по делото? Не сте изисквали информация от КЕВР за ползвания ценови модел? Заключението не съдържа отговори на поставените въпроси.

Вещото лице: Работил съм по кориците по делото.

Въпрос на съда: Примерно първия въпрос Вие давате нормативно как се извежда цената, но не и ползваните параметри от Комисията.

Вещото лице: Изходните данни, които са дадени от Комисията за енергийно и водно регулиране аз съм ги упоменал, направил съм своя анализ и виждания, съобразил съм се и с двете страни. Изходните данни са тези, по които работи КЕВР. Говорим за разходите за суровини и разходите за транспорта и горива и разходите за труд и работна заплата. Съобразил съм се и с някои допълнителни параметри, които е използвала КЕВР, решавала и предлага и обсъждането и определянето на преференциалната цена, която се определя всяка година на 01.07. на съответната година. Това са неща, които се намират в кориците на делото. Аз съм ги използвал и съм направил тези разсъждения, които са на поставените въпроси. Разглеждал съм подробно експлоатационните, инвестиционните разходи, директното изгаряне в ТЕЦ-а в С. на горивата на суровината.

Въпрос на юриск. Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Считаме, че експертизата е изготвена въз основа на материалите в кориците по делото. Изготвена е професионално и отговаря на така поставените въпроси. Становището на КЕВР изначално е, че не е необходима експертиза с така зададените въпроси, тъй като с тях цели разширяване предмета на производството и преразглеждане на ценообразуващи елементи по предходни ценови решения. Не за първи път, след като на жалбоподателя не са му изгодни отговорите на вещото лице, то не се съобразява с тях изначално, не задава въпроси и твърди, че вещите лица са некомпетентни и не могат да изготвят съответното заключение.

В конкретния случай е право вещото лице, че е работило въз основа на документи в кориците по делото и за конкретното решение всички данни се съдържат в самото решение. Много подробно е описано от къде всеки един от елемент от къде е взет, вещото лице го е посочило, и как е формиран коефициентът. Това е същината на конкретното производство. Това, че с въпросите се цели разширяване на предмет, това вече е по тяхната допустимост. Имаме много подробно становище от 28.10.2024 г. по всеки един от въпросите.

Юриск. Х. Да се приеме заключението. Считаме, че същото е достатъчно пълно, обосновано и ясно.

С оглед възраженията на страните, като взе предвид представеното от вещото лице експертно заключение и дадените от него обяснения в днешното съдебно заседание в контекста на поставените от жалбоподателя въпроси, СЪДЪТ намира, че не са налице основанията за приемане на експертизата като писмено доказателство. Заключение не съдържа отговор на поставените въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да преработи заключението, като при необходимост да изиска информация от Комисията за енергийно и водно регулиране за ползвания ценови модел, след което да изготви и представи заключение по въпросите така, както са формулирани от жалбоподателя.

В случай на невъзможност да изготви възложената му експертиза, вещото лице да уведоми своевременно съда за заменянето му с друго.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Х. и юриск. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно –експертиза,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.03.2025 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: