

РЕШЕНИЕ

№ 8071

гр. София, 30.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4000** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерството на правосъдието, срещу Решение № ФК-2021-276/05.04.2021г. издадено от директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет в качеството си на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), с което на Министерство на правосъдието като бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0017/17.11.2017г. е наложена I. Финансова корекция в размер на 100% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи за изпълнение на индикатор „Подкрепени анализи, проучвания, изследвания, методики и оценки, свързани с дейността на съдебната система“ - 1 бр. и индикатор „Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти за модернизация на съдебната власт“ - 1 бр., на основание т. 6 „Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел I от процесното решение; II. Финансова корекция в размер на 25 % (двадесет и пет на сто) върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № 93-00-364/23.10.2018г. с изпълнител „Сиела Норма“ АД, финансиран по ОПДУ, на основание т.23, б „а“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел II.2 и 3 от

Решението за налагане на финансова корекция и III. Финансова корекция в размер на 100% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи за неизпълнение на индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“, на основание т. 6 „Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел III от обжалваното решение.

Жалбоподателят счита решението за незаконосъобразно, издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при несъответствие с целта на закона. Оспорва изцяло всички твърдения, изложени в акта за финансова корекция. Твърди, че в проектното предложение на проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“ по ОПДУ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) № ВС058РОР001-3.001-0017 от 17.11.2017г. е посочено, че дейност 1 обхваща изготвянето само на аналитичен доклад, който да изследва нормативната уредба, европейско законодателство и практики, уреждащи организацията на експертизите и дейността на вещите лица. Твърди се, че аналитичният доклад с направената препоръка за нов модел на експертизите и организацията на работата на вещите лица са обсъдени със заинтересованите страни по време на заключителната пресконференция по проекта, като същият е изготвен от трима експерти на МП, четирима магистрати - съдии и прокурори и един член на ВСС, след което е одобрен от Пленума на ВСС и от министъра на правосъдието. Според жалбоподателя назначената работна група по дейност 1 е изпълнила задачата си като в проекта е разписано, че същият ще бъде използван за последващи действия за предложения за нормативни изменения на законодателството на съдебните експертизи.

Във връзка с втората финансова корекция, касаеща договора със „Сиела Норма“ АД излага съображения за неспазване на приложимите законови разпоредби, неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон. Твърди се, че разпоредбата на чл.70, ал.1, т.9 от ЗОП е неприложима в случая, тъй като според жалбоподателя правилата за определяне на изпълнител се намират в глава XII на ЗОП и завършват с чл.109 от тази глава, докато в решението са посочени за нарушени норми чл.116, ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП, които попадат в глава XIII „Възлагане на обществена поръчка“ на ЗОП. Твърди се, че УО на ОПДУ навсякъде в Решението за налагане на финансова корекция, прилага и аргументира изводите си въз основа на отменената редакция на чл.116, ал.5 от ЗОП, в противоречие на § 41 от ПЗР на ЗОП. Излагат се доводи, защо не е налице съществена промяна на елементите на договора.

А по отношение на третото вменено нарушение /т.III/, за което е наложена финансова корекция в размер на 100 % от допустимите разходи се излагат съображения за неправилност и необоснованост на решението. Твърди се, че констатираното неизпълнение на индикатор е несъставомерно, но дори и да се приеме, че е налице такова нарушение, то според жалбоподателя това е частично, без да има последици върху дейността на подпомаганата инвестиция като цяло.

Счита, че следва да се разгледа и въпроса дали констатираните нарушения правилно са квалифицирани от УО на ОПДУ като нередност по смисъла на Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата. Твърди, че не са налице нарушения на материалния закон, допуснати от бенефициента, съответно не са налице елементи от фактическия състав на нередност по смисъла на ЗУСЕСИФ и регламент (ЕС) № 1303/2013г.

В заключение се иска от съда да отмени изцяло оспореното решение, алтернативно се иска изменение в частта относно размера на наложените финансови корекции, съобразно изложените мотиви в жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от гл.юрк. Н., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – директорът на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на Министерския съвет като Ръководител на УО на ОПДУ, чрез процесуален представител гл. експ. К., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна и недоказана. Моли тя да бъде оставена без уважение и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Министерство на правосъдието е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0017/17.11.2017г. по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ), чиито управляващ орган е Министерски съвет – Дирекция „Добро управление“.

Във връзка с предоставената безвъзмездна финансова помощ е извършена проверка от ръководителя на УО на ОПДУ за изпълнение на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) № BG05SFOP001-3.001-0017/17.11.2017г. с наименование „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“ по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) при Администрацията на Министерски съвет, [населено място], [улица] по три направления, а именно:

I. По дейност 1 „Изследване на нормативната уредба и европейско законодателство и практики, уреждащи организацията на експертизите и дейността на вещите лица“ и относимите към нея индикатор „Подкрепени анализи, проучвания, изследвания, методики и оценки, свързани с дейността на съдебната система“ и индикатор „Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти за модернизация на съдебната власт“;

II. Договор № 93-00-364/23.10.2018г. със „Сиела Норма“ АД с предмет „Изграждане на автоматизирана информационна система (АИС) „Единен регистър на вещите лица (ЕРВЛ)“

и

III. индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ и индикатор „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК“.

При проверката е констатирано следното като изпълнение и нарушения:

По Дейност 1 – Установено е, че аналитичния доклад не съдържа оценка на ефективността на възлаганите експертизи и оценка на нуждите от изграждане на специализиран институционален капацитет за организиране и възлагане на особено сложни, скъпи и/или изискващи редки специалности експертизи и предложения за нов модел на експертизите и организацията на работа на вещите лица. Прието е, че аналитичния доклад не съдържа и основни правила за работа на вещите лица, включително доразвиване на етични правила и изисквания за извършване на адекватен избор на ВЛ по конкретните дела; начин и ред за избор на вещи лица, при които ще бъде гарантирана прозрачност и липса на конфликт на интереси, както и

предотвратяване на евентуални корупционни практики; права и задължения на ВЛ, както и етични правила за работа; начин за контрол на качеството на работа на ВЛ, включително чрез изисквания за поддържане и развитие на квалификацията; механизъм за планиране на бюджета и методика за адекватно изплащане на възнагражденията на вещите лица за реално извършена дейност, а не за период от време, ориентиране на бюджета към постигане на резултати и обвързване на финансирането със заложените цели, натовареност и обективна оценка на разходите така, че да се постигне адекватно финансиране.

От извършената проверка е констатирано, че аналитичният доклад не отговаря по съдържание на предвиденото в проекта. Дори и одобрен от Пленума на ВСС по съдържание не отговаря на предвиденото в проекта и не води до подобряване на работата на вещите лица и качеството на експертизите чрез въвеждане на критерии и механизми за избор и последващ подбор, промени в системата за заплащане на труда и контрол върху дейността им, доразвиване на етичните правила и др., като по този начин не е постигната специфичната цел на проекта. Установено е, че не е проведена дискусия за предложения нов модел на експертизите и организация на работата на вещите лица със заинтересованите страни – представители на съдебната система, Министерство на правосъдието, професионалните и неправителствени организации.

По раздел II - Изпълнение на договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „Сиела Норма” АД с предмет „Изграждане на автоматизирана информационна система (АИС) „Единен регистър на вещите лица (ЕРВЛ)“ с възложител Министерство на правосъдието по дейност 2 „Изграждане на автоматизирана информационна система (АИС) „Единен регистър на вещите лица“ по проекта:

т.1 Персонал за изпълнение на договора с изпълнителя:

От проверката е установено, че от определеният 5-членен екип залегнал в списъка на персонала за изпълнение на дейностите по обществената поръчка и Единен европейски документ за обществени поръчки, са участвали само двама – това са Е. С. и Х. Ф.. Другите двата членове са били заменени, а пети член не е участвал. Съответствието, с посочените от Възложителя критерии за подбор, се удостоверява от участника в ЕЕДОП и съответно се доказва при сключване на договора. Прието е, че промяната на експертите като състав, брой и т.н. при изпълнението на договора води до незаконосъобразно изменение на договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „Сиела Норма” АД и се приема, че е нарушен чл.116., ал.1, т.5 вр. с ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП.

т.2 Неспазване на клаузите на договора относно срок за изпълнение на договора, в т.ч.ч на етапите на изпълнение:

Констатирано е, че не са спазени сроковете за изпълнение, предаване на работата чрез доклади, както и приемане от страна на Възложителя, което не съответства на условията на договора, документацията по обществената поръчка и разпоредбите на ЗОП. Промяната на срока и етапите на изпълнение на договора е довело до незаконосъобразно изменение на договор № 93-00364/23.10.2018г. със „Сиела Норма“ АД.

т.3 Намален обхват на обществената поръчка:

т.3.1 Относно дейност 3 „Разработване на средства за миграция на данни Етап 3:

От проверката на изпълнението на този етап се констатира, че не е извършена миграция на данни от специализиран софтуер за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица (ССМКДВЛ). Системата, разработена по ОПАК е одобрена за работа от Пленума на ВСС, в т.ч. одобрени са и промени, свързани с употребата на софтуера

в действащата към онзи момент Наредба № 1 от 16.01.2008 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица (отм.). Конкретните разпоредби се съдържат и в действащата в момента Наредба № 2 от 29 юни 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Съгласно същото Решение на Пленума на ВСС, съдилищата следва да използват софтуера от 01.01.2010г. От „Протокол за миграция на данни“, както и от междинен доклад за етап 3, е установено, че в системата са въведени 12 313 записа с вещи лица предоставени на изпълнителя от Възложителя като списък във формат MS Word, така както е бил публикуван в Държавен вестник за 2019г., който списък не е съдържал лични данни. Работната база данни е попълвана от Възложителя с помощта на приложение, разработено от изпълнителя за приваждане на първоначално наличната информация в машинно четим вид. Данните, които са обект на първоначално зареждане включват профил на вещо лице и прикачени към него документи. Прието е, че информацията, която е въведена е непълна и/или с редица недостатъци спрямо първоначалната цел на проекта. Констатациите са довели до извода, че процесът по миграция от софтуера към регистъра не е изпълнен, а въвеждането на данни/документи не е изпълнен в пълен обем и ще е необходимо да продължи, с което е намален обхвата на услугата, която следва да се предостави.

т.3.2 Дейност 5 – Обучение /етап 5/

От проверката е установено, че едното от обученията е проведено извън срока на договора с изпълнителя и е еднократно. Не е проведено обучение за администратори на системата, а представители на МП са включени в обучението за потребители на системата. Прието е, че е налице намаляване на обхвата на договор № 93-00-364/23.1.2018г. със Сиела норма АД, изразяващо се в неизпълнение на етап 3 и частично изпълнение на етап 5 от техническата спецификация.

III. Изпълнение на индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ и индикатор „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК“ по проекта.

Констатирано е, че по индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ е налице 0% изпълнение. А по индикатор „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК“ в процентно изражение изпълнението е 60%.

Министерство на правосъдието е уведомено за констатациите с писмо на УО с изх. № 02.50-22/16.02.2021г.

Управляващият орган е започнал процедура по администриране на нередност по своя инициатива, на основание чл.69, ал.2 от ЗУСЕСИФ, във връзка с извършената проверка на изпълнението на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0017/17.11.2017г., по дейност „Изследване на нормативната уредба и европейско законодателство и практики, уреждащи организацията на експертизите и дейността на вещите лица“ и относимите към нея индикатор „Подкрепени анализи, проучвания, изследвания, методики и оценки, свързани с дейността на съдебната система“ и индикатор „Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти за модернизация на съдебната власт“; договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „Сиела Норма“ АД с предмет „Изграждане на автоматизирана информационна система (АИС) „Единен регистър на

вещите лица (ЕРВЛ)“; и индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ и индикатор „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК“ и направените разходи по него, включени в искане за окончателно плащане № 6/06.11.2020г.

С писмо с изх. № 03-00-75/12.03.2021г., бенефициентът е изразил своето становище, с което не приема констатациите на УО на ОПДУ. По последната констатация, свързана с т. III от оспореното решение: Изпълнение на индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ и индикатор „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК“ по проекта липсва възражение.

С Решение № ФК-2021-276 от 05.04.2021г., издадено на основание чл. 73, ал. 1 - 3 от ЗУСЕСИФ от И. П. - директор на Дирекция „Добро управление“ в Администрацията на Министерския съвет в качеството на ръководител на УО на ОПДУ, на Министерството на правосъдието като бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0017/17.11.2017 г. е определена финансова корекция в размер на 100% (сто процента) върху допустимите, засегнати от нарушението разходи за неизпълнение на индикатор „Подкрепени анализи, проучвания, изследвания, методики и оценки, свързани с дейността на съдебната система“ - 1 бр. и индикатор „Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти за модернизация на съдебната власт“ - 1 бр., на основание т. 6 „Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел I от процесното решение; **финансова корекция в размер на 25 %** (двадесет и пет на сто) върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № 93-00-364/23.10.2018 г. с изпълнител „Сиела Норма“ АД, финансиран по ОПДУ, на основание т. 23, б „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел II.2 и 3 от решението за налагане на финансова корекция и **финансова корекция в размер на 100%** (сто процента) върху допустимите, засегнати от нарушението разходи за неизпълнение на индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“, на основание т. 6 „Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел III от обжалваното решение.

Фактическите и правни основания за налагане на финансовата корекция съобразно решението са следните:

По I. изпълнение на Дейност 1:

В изпълнение на дейност 1 „Изследване на нормативната уредба и европейско законодателство и практики, уреждащи организацията на експертизите и дейността на вещите лица“ е издадена заповед № ЛС-13-51/22.11.2017 г. (изм. със заповед № ЛС-13-60/13.12.2017 г.) на заместник-министър на правосъдието Е. С., за сформирание на работна група за изпълнение на дейността, с участието на служители на бенефициента и външни експерти. Представители на съдебната власт е предвидено да бъдат излъчени от Висшия съдебен съвет, който е партньор по проекта.

Задачата на работната група е изготвяне на аналитичен доклад за действащите модели на експертизите и организацията на работата на вещите лица в българската и европейска нормативна уреда, включващ: „Оценка на ефективността на възлаганите експертизи и оценка на нуждите от изграждане на специализиран институционален капацитет за организиране и възлагане на особено сложни, скъпи и/или изискващи редки специалности експертизи“ и „Предложения за нов модел на експертизите и организацията на работата на вещите лица“, съгласно дейност 1 от проекта. Изготвен е аналитичен доклад за действащите модели на експертизите и организацията на работата на вещите лица в българската и европейска нормативна уредба, който съдържа:

- практически въпроси, свързани с възлагането и изпълнението на експертизи по търговски дела;
- практически проблеми при възлагането на съдебни експертизи в досъдебното и наказателното производство;
- финансови аспекти при възлагането, отчитането на експертизите в гражданското съдопроизводство в България;
- отговорност на вещите лица и конфликт на интереси в светлината на съдебната практика;
- преглед на действащите модели на експертизите в европейски държави, подробно описани в доклада.

А. доклад е одобрен от министъра на правосъдието със заповед № ЛС-04-468/29.09.2020г. В извлечение от Протокол № 12 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 30.05. 2019г., е видно, че е одобрен от Пленума „Аналитичен доклад за действащите модели на експертизите и организацията на работата на вещите лица в българската и европейската нормативна уредба“. Административният орган е приел, че решението на Пленума на ВСС не е одобрен нов модел и предложения за организация на работата на вещите лица от ВСС, а анализ на действащите такива в нормативната уредба.

Според Ръководителя на УО на ОПДУ докладът не отговаря на

предвиденото в проекта, не съдържа, както и впоследствие не са разработени предложения и нов модел на експертизите и организацията на работа на вещите лица, което да послужи впоследствие след приключването на проекта за разработване на законодателни промени за въвеждане на модела.

Тъй като в кореспонденцията в ИСУН № В0058РОРО01-3.001-0017-СО1-МО26/17.07.2018 г. от бенефициента към искане за междинно плащане № 2/06.06.2018 г. е посочено, че „По отношение на новия модел от страна на работната група е разработен проект на нов модел на експертизите, който е в процес на съгласуване с партньора по проекта ВСС и след съгласуването с ВСС, същият ще бъде одобрен от министъра на правосъдието и ще бъде въведен с изменение на Наредба № 2 от 29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица“, при проверката Ръководителя на УО не установил налични доказателства, които да потвърждават тези твърдения. Установено е също така, че не е проведена дискусия за предложения нов модел на експертизите и организация на работата на вещите лица със заинтересованите страни - представители на съдебната система, Министерство на правосъдието (МП), професионалните и неправителствени организации.

През 2018г. бил извършен вътрешен одит и констатирано некачествено изпълнение на дейност 1 и неспазване на предвидения срок, по-конкретно липса на предложен нов модел за съдебни експертизи, който да включва предвидените в проекта елементи, както и на резултат за проведена дискусия със заинтересованите страни за предложения нов модел на експертизите и организация на работата на вещите лица. Именно поради тази причина дейността не е верифицирана на етап искане за междинно плащане № 2/06.06.2018 г. и срокът за изпълнение на дейността е удължаван с допълнителни споразумения към договора за БФП до 30.09.2020 г.

С решението е прието, че докладът не отговаря на предвиденото в проекта и не е доработван. Не е проведена предвидената в проекта дискусия за предложения нов модел на експертизите и организация на работата на вещите лица със заинтересованите страни — представители на съдебната система, Министерство на правосъдието, професионалните и неправителствени организации.

За да стигне до извода, че дейността по дейност 1 не е постигната УО е приел, че аналитичния доклад не съдържа оценка на ефективността на възлаганите експертизи и оценка на нуждите от изграждане на специализиран институционален капацитет за организиране и възлагане

на особено сложни, скъпи и/или изискващи редки специалности експертизи и предложения за нов модел на експертизите и организацията на работа на вещите лица. Прието е, че аналитичният доклад не съдържа и основни правила за работа на вещите лица, включително доразвиване на етични правила и изисквания за извършване на адекватен избор на ВЛ по конкретните дела; начин и ред за избор на вещи лица, при които ще бъде гарантирана прозрачност и липса на конфликт на интереси, както и предотвратяване на евентуални корупционни практики; права и задължения на ВЛ, както и етични правила за работа; начин за контрол на качеството на работа на ВЛ, включително чрез изисквания за поддържане и развитие на квалификацията; механизъм за планиране на бюджета и методика за адекватно изплащане на възнагражденията на вещите лица за реално извършена дейност, а не за период от време, ориентиране на бюджета към постигане на резултати и обвързване на финансирането със заложените цели, натовареност и обективна оценка на разходите така, че да се постигне адекватно финансиране.

От извършената проверка е прието, че аналитичният доклад не отговаря по съдържание на предвиденото в проекта. Дори и одобрен от Пленума на ВСС по съдържание не отговаря на предвиденото в проекта и не води до подобряване на работата на вещите лица и качеството на експертизите чрез въвеждане на критерии и механизми за избор и последващ подбор, промени в системата за заплащане на труда и контрол върху дейността им, доразвиване на етичните правила и др., като по този начин не е постигната специфичната цел на проекта.

Прието е, че за периода м.ноември 2017г. - март 2018г. са извършени и платени разходи за възнаграждения, осигурителни вноски и данък върху доходите на физическите лица в размер на **5901,06 лева** и това следва да е размера на финансовата корекция определена от УО, тъй като е налице нарушение на т.б „Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл.2, ал.3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017 г., в сила от 31.03.2017 г., изм. ДВ бр. 19 от 6.03.2020 г. (Наредбата). Същата се прилага при наличие на изпълнение на индикатори под 45 % и това обосновава налагането на финансова корекция в размер на 100 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи, които в случая са **5901,06 лева**.

Жалбоподателят от своя страна твърди, че в проектното предложение на

проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“ по ОПДУ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) № ВС058РОР001-3.001-0017 от 17.11.2017 г. е посочено, че дейност 1 обхваща изготвянето само на аналитичен доклад, който да изследва нормативната уредба, европейско законодателство и практики, уреждащи организацията на експертизите и дейността на вещите лица. Твърди се, че са дадени препоръки за изграждане на нов цялостен модел на съдебната експертиза.

II. По Изпълнение на договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „Сиела Норма“ АД с предмет „Изграждане на автоматизирана информационна система (АИС) „Единен регистър на вещите лица (ЕРВЛ)“ с възложител Министерство на правосъдието по дейност 2 „Изграждане на автоматизирана информационна система (АИС) „Единен регистър на вещите лица“ по проекта:

Предметът на договора включва изпълнение на следните дейности, чиито етапи са със същото наименование:

- Дейност 1: Разработване на детайлна техническа спецификация;
- Дейност 2: Разработване на регистър на вещите лица;
- Дейност 3: Разработване на средства за миграция на данни;
- Дейност 4: Внедряване;
- Дейност 5: Обучение;
- Дейност 6: Гаранционна поддръжка.

УО е констатирал три нарушения, едното от които е свързано с персонала за изпълнение на договора с изпълнителя, другото е свързано със срока на изпълнение на договора, вкл. и на етапите на изпълнение и третото нарушение е свързано с намаления обхват на предмета на обществената поръчка. След подаване на възражения от страна на МП е наложена финансова корекция само за нарушенията по т.2 и т.3 от раздел II, като УО е приел, че са относими към т.23, б.а чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г. За да наложи финансова корекция в размер на 25% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключения договор със „Сиела Норма“ АД, УО е приел че:

По т.2 от раздел II

Съгласно чл. 2, ал. 1 от договора с изпълнителя, договорът влиза в сила от момента на подписването и се сключва за срок от 7 месеца. Срокът за изпълнение на отделните дейности е съобразно изготвения от изпълнителя график за изпълнение на дейностите по проекта. Договорът е

регистриран в деловодната система на бенефициента по рег. № 93-00-364 от дата 23.10.2018 г. Крайният срок е 23.5.2019 г. С встъпителния доклад е изготвен план-график, в техническата документация са заложени етапи на изпълнение, а сроковете съгласно графика във встъпителен доклад са определени както следва:

-Етап 1: Разработване на детайлна техническа спецификация — в срок до 1 месец от сключване на договора -23.11.2018 г.;

-Етап 2: Разработване на регистър на вещите лица — в срок до 3 месеца след етап 1 -25.2.2019г.;

-Етап 3: Разработване на средства за миграция на данни - в срок до 1 месец след етап 2 -27.3.2019г.;

-Етап 4: Внедряване - в срок до 1 месец след етап 3 - 26.4.2019г.;

-Етап 5: Обучение - в срок до 1 месец след етап 4 — 23.5.2019г.;

-Етап 6: Гаранционна поддръжка - 24 месеца след етап 5 — считано от датата на подписване на съответния приемо-предавателен протокол (ППП) за внедрената система и проведено обучение за ползватели на системата (съгласно чл.2, т.2 от договора с изпълнителя).

В т. 6 „Етапи на изпълнение на проекта“ от документацията е посочено, че в техническото си предложение участниците следва да представят детайлен план-график за изпълнение на проекта, съобразен с посочените етапи и срокове. В допълнение е заложено, че:

-Всички документи разработени в етап 1 подлежат на одобрение от Възложителя и ще бъдат основа за реализиране на следващите етапи. В случай на забележки, корекции или допълнения от страна на Възложителя Изпълнителят е длъжен да ги отрази в детайлната техническа спецификация в срок не по-късно от 5 работни дни.

-Всички материали разработени в етап 2 следва да бъдат утвърдени от Възложителя и ще бъдат основа на системата, която ще бъде внедрена в експлоатация.

-Всички материали разработени в етап 3 следва да бъдат утвърдени от Възложителя и ще бъдат основа на системата, която ще бъде внедрена в експлоатация.

-Етап 4 ще се счита за приключил след като Изпълнителят е предал на Възложителя: Протоколи за: Инсталация и конфигурация на системата; Извършена миграция на данни; Приемни тестове след извършена миграция на данните в продукционна среда.

-Етап 5 ще се смята за приключен след предаването от Изпълнителя на: Актуализирана системна документация (в случай на необходимост); План за обучения; Учебни материали; Протоколи за проведени обучения.

Съгласно чл. 25, т. 3, 4 и 5 от договора с изпълнителя, докладите се

разглеждат от Възложителя в 5-дневен срок и изпълнителят се уведомява за приемане без забележки или връщането им за преработване, допълване и/или окомплектоване, като се определя срок за отстраняване на недостатъците.

При проверката е установено, че предаването на отчетните доклади е станало на следните дати:

-Встъпителен доклад за етап 1 - писмо, заведено в деловодната система на МП под вх. № 93-00-364/18-8 от 26.11.2018г., от което е видно, че е налице закъснение от 1 ден. Няма представени официални документи за връщане от Възложителя и коригиране, с изключение на описаната по-долу кореспонденция по отношение доклада в периода август — септември 2019 г., след изтичане срока на договора, 23.5.2019г. Прието е, че не може да се установи от документи недвусмислено дали е спазен срокът за изпълнение на етап 1 и предаването му на Възложителя;

-Междинен доклад за етап 2 - писмо, заведено в деловодната система на МП под вх. № 93-00-364/18 от 26.03.2019 г. Докладът е предаден с 1 месец закъснение спрямо графика (предвидено етап 2 да приключи на 25.02.2019 г., а предаден на 26.03.2019 г.).

-Междинен доклад за етап 3 - писмо, заведено в деловодната система на МП под вх. № 93-00-364/18 от 26.03.2019 г. Спазен е срокът от изпълнителя за предаване изпълнението на етап 3 (предвидено етап 3 да приключи на 27.03.2019 г., а предаден на 26.03.2019 г.).

-Междинни доклади за етап 4 и 5 не са предадени от изпълнителя, съответно заведени в деловодната система на Възложителя в срок. Същите са предадени с писмо рег. № 93-00-364/18/03.10.2019 г., съответно 6 и 5 месеца по-късно от предвиденото в графика за изпълнение на етапите (26.04.2019 г. и 23.05.2019 г.).

-Окончателен доклад от 25 стр. - писмо, заведено в деловодната система на МП под вх. № 93-00-364/18 от 22.5.2019 г. Срокът е спазен от изпълнителя (предвидено етап 3 да приключи на 25.3.2019 г., а предаден на 22.3.2019 г.).

-Окончателен доклад (182 страници) е заведен в деловодната система на бенефициента с писмо рег. № 93-00-364/18/03.10.2019 г., като е посочено, че с него се предават всички отчетни документи по предходните етапи, във връзка с изискани корекции от бенефициента.

-Обучението от 26.11.2019 г. е проведено извън срока на договора с изпълнителя и след предаването на доклада за етап 5.

Всички доклади и системата са приети от Възложителя с ППП на 11.10.2019 г. и 27.11.2019г., 6 месеца след изтичане срока на договора с изпълнителя.

УО е приел, че не са спазени сроковете за изпълнение, предаване на работата чрез доклади, както и приемане от страна на Възложителя, което не съответства на условията на договора, документацията по обществената поръчка и разпоредбите на ЗОП.

В решението си УО сочи, че в чл. 2, ал. 1, чл. 22, т. 5 и чл. 25, ал. 1-5 от договора с изпълнителя са предвидени срока и етапите на изпълнение на договора за обществена поръчка, които са заложиени в документацията на обществената поръчка и в проекта на договор. Те са задължителни за участниците, съответно определения за изпълнител.

Прието е, че след като в документацията на обществената поръчка са заложиени задължителни изисквания относно срока и етапите на изпълнение на договора, то спрямо тях се формира потенциален кръг заинтересовани от участие лица и неизпълнението на това изискване представлява основание за отстраняване. Поради тази причина е налице съществено изменение на договора за обществена поръчка по смисъла на чл.116, ал.5, т.1 и т. 2 от ЗОП. Налице е съществено изменение на договора за обществена поръчка, доколкото изменението въвежда условия, които ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници, биха позволили допускането на други участници, различни от първоначално избрания, и биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата (определено от УО като нарушение на чл. 116, ал. 5, т. 1 от ЗОП), и изменението води до ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата (определено от УО като нарушение на чл. 116, ал. 5, т. 2 от ЗОП). Заложените изисквания относно срока на договора и етапите на изпълнението му действат разубеждаващо и се ограничава възможността за участие на лица, които биха изпълнили договора с по-дълъг срок на етапите за изпълнение, без да е нужно приемането от Възложителя на всеки етап, съответно по-дълъг срок на изпълнение на целия договор.

Според ръководителя на УО промяната на срока и етапите на изпълнение на договора води до незаконосъобразно изменение на договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „Сиела Норма” АД като по този начин е нарушен чл.116, ал.1 т.5 във връзка с ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП., поради което установеното нарушение е основание за определяне на финансовата корекция, съгласно чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ /в редакцията му към датата на издаване на решението/.

Съществено изменение на договора е констатирано и в етап 3 от дейност 3 при разработване на средства за миграция на данни. Прието е, че процесът на миграция от софтуера към регистъра не е изпълнен, а

въвеждането на данни/документи не е изпълнен в пълен обем и ще е необходимо да продължи, с което е намален обхватът на услугата. Това е така, защото от проверката на изпълнението е констатирано, че не е извършена миграция на данни от специализирания софтуер за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица. Съгласно документ „Протокол за миграция на данни“, както и междинния доклад на етап 3, в системата са въведени 12 313 записа с вещи лица предоставени на изпълнителя от възложителя като списък във формат MS Word, така както е бил публикуван в държавен вестник за 2019г. 10 съдилища са предоставили информация за определените служители, които да въвеждат информация в системата. Липсват, обаче данни дали само тези съдилища или всички съдилища в страната са участвали в този процес по въвеждане на данни, дали този процес е бил контролиран и по какъв начин. Проверката е установила, че информацията, която е въведена е непълна и/или с редица недостатъци спрямо първоначалната цел на проекта, което възпрепятства започването на работата със системата към момента на извършването ѝ.

По време на етап 5 изпълнителят е трябвало да организира и да проведе две обучения под формата на семинар на 2 администратори на системата и на 60 потребители, които ще изпълняват последващи функции на обучители. Етап 5 ще се счита за приключен след предаването от Изпълнителя на Актуализирана системна документация, План за обучения; Учебни материали; и Протоколи за проведени обучения.

Двете обучения трябвало да бъдат с продължителност по 2 дни всяко, а изпълнителят да осигури транспорт, настаняване, изхранване, зала с необходимата техника за провеждане на обучението, програма за обучение и лектори. Планът за обучение се предлага от Изпълнителя, съгласуван с Възложителя.

От документацията се установява, че има изготвени два присъствени списъка за обучения. В присъствен списък 1 са регистрирани 37 лица, на обучение, проведено в периода 14-15.05.2019 г. във „Витоша парк-хотел“. На присъствен списък 2 за обучение с 15 регистрирани лица не са посочени дата и място на провеждане. Установено е, че няма информация за принадлежност към целевата група за всички 15 регистрирани лица, тъй като не е посочена длъжност на обучените лица. По време на проверката на място на 04.02.2021г. от екипа за управление е представена имейл кореспонденция с изпълнителя, от която е видно, че е съгласувана дата за провеждане на обучение, а именно 26.11.2019г., както и място — учебна база, собственост на изпълнителя. Според УО конкретното обучение е проведено извън срока на договора с изпълнителя и е

еднодневно. От анализа на проверените документи УО е приел следното: Съгласно присъствен списък 1, може да се потвърди принадлежност към целевата група за 36 лица. Едно лице е служител на МП. Съгласно проекта, служителите на МП следва да бъдат включени в обучение за администратори на системата, поради което включването му в обучение за потребители не отговаря на проекта. За присъствен списък 2 (обучение от 26.11.2019 г.) с 15 регистрирани участници не са попълнени длъжности на лицата. Две лица са служители на МП. Съгласно проекта, служителите на МП следва да бъдат включени в обучение за администратори на системата, поради което включването му в обучение за потребители не отговаря на проекта. Не е проведено обучение за администратори на системата, а представителите на МП са включени в обучението за потребители на системата. График, одобрен от Възложителя за провеждане на обученията, съгласно предвиденото в техническата спецификация не е изготвен. Документ с наименование „План-програма на обученията” няма положен подпис на изпълнителя и не е утвърден от Възложителя.

Прието е, че е налице намаляване на обхвата на договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „Сиела Норма” АД - неизпълнение на етап 3 и частично изпълнение на етап 5 от техническата спецификация и е нарушен чл.116, ал.1 т.5 във връзка с ал.5, т.3 от ЗОП. Според УО съществено е изменен договора за обществена поръчка по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 3 от ЗОП, тъй като изменението засяга предмета и обема на договора за обществена поръчка.

Установеното нарушение е основание за определяне на финансова корекция, съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ /ЗУСЕФСУ/, а нарушението е относимо към т. 23, б. „а“ „Незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57/28.03.2017г., което е обосновало налагането на финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключения договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „Сиела Норма” АД.

Според ръководителя на УО, посочените нарушения по раздел II т. 2 и т. 3 са относими към т. 23, б. „а“ „Незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за

определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57/28.03.2017г. , което обосновава налагането на финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключения договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „Сиела Норма” АД.

Относно т.ІІІ от оспореното решение: Изпълнение на индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ и индикатор „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК“ по проекта.

Според УО в проекта са заложени два вида индикатори, които се отнасят за едно и също обучение. Индикатор за резултат „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ и индикатор за продукт „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК“ са част от Наръчника на индикаторите и метаданните под номер съответно R3-3 и O3-8. Съгласно т. 2.2 „Метод на изчисление“ от метаданните на индикатор R3-3 „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ се отчита броят лица, завършили обучението с получаване на сертификат, т.е. следва да са налице сертификати за всеки обучен. Съгласно същата точка от метаданните за индикатор O3-8 „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК“ се отчита броят лица, преминали през обучения, т.е. няма изискване за този индикатор за бъдат издавани сертификати. При разписване на проект, участник може да заложи един от двата индикатора, в зависимост от вида обучение, което предвижда да проведе. Не е налице задължение да бъдат включени и двата вида индикатори. Но тъй като в проекта са заложени и двата вида индикатори, които се отнасят за едно и също обучение, УО е извел, че следва да се издадат сертификати за доказването минимум на индикатор R3-3, поради изискванията на Наръчника на индикатори и метаданни. Същите са част от формуляра за кандидатстване по проекта (т.9 Индикатори), като бенефициентът е заложил по всеки от тях стойност за постигане от 60. В поле „Източник на информация“ е предвидено да е налице „Списък с обучаеми на семинара и сертификати и за проведеното обучение за поне 60 служители на съдебната система за работа с регистъра на Вещите лица. От тук УО приема, че следва да са налице сертификати за доказване на обучените лица. Целта на обучението е да се обучат потребители и администратори за работа с разработената АИС

ЕРВЛ

Обучението, в резултат на което се очаква постигане на стойностите е предвидено да бъде проведено в рамките на дейност 2 „Изграждане на автоматизирана информационна система (АИС) „Единен регистър на вещите лица“ по проекта и е част от обхвата на сключения договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „Сиела Норма” АД. Целта му е да обучи потребители и администратори за работа с разработената АИС ЕРВЛ. Като резултат по дейност 2 е предвидено да се обучат 62 лица - 60 потребителя и 2 администратори на системата. Същото е заложено в документацията по обществената поръчка, а именно обучение на 2 администратори на системата и 60 потребители, които ще изпълняват последващи функции на обучители.

Извършената от изпълнителя дейност по обучение за работа със системата е отчетена в междинен доклад за етап 5 „Обучение”. При проверката на извършените обучения е констатирано, че са изготвени 2 присъствени списъка- присъствен списък 1 и присъствен списък 2.

По първия присъствен списък е установено, че са присъствали 37 регистрирани лица, а обучението за потребители на системата е проведено в периода 14-15.05.2019г. във „Витоша парк-хотел“. За 36 от тези лица, УО е установил принадлежност към целевата група, а едно лице е служител на МП, който е следвало да бъде включен в друго обучение – за администратори на системата, а не в обучението за потребители на системата. Прието е, че включването в обучението за потребители на системата на служител на МП не отговаря на проекта.

Обучението състояло се на 26.11.2019г. е установено, че е с 15 регистрираните участници, за които няма попълнени длъжности, и отново 2 от лицата са били служители на МП, поради което не може да се потвърди принадлежност към целевата група.

След анализ на горните констатации УО е приел, че:

- по индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на и разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ има 0 обучени (при заложи 60) със сертификати, тъй като такива не са издавани. Индикаторът не може да бъде верифициран, тъй като не отговаря на дефиницията и метода на изчисление, съгласно които се отчита броят лица, завършили обучението с получаване на сертификат. В процентно изражение, изпълнението е 0%, поради липсата на сертификати.

- За Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК - 36 обучени (при заложи 60), тъй като може да се потвърди участие в обучение на 14 и 15 май 2019 г., в рамките на срока

на договора с изпълнителя, и принадлежност към целевата група за 36 участници, съгласно присъствен списък за това обучение. В процентно изражение, изпълнението е 60%.

С оглед изложеното е прието, че е налице нарушение по т.6 „Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ/ЗЕСУФСУ, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017г., в сила от 31.03.2017 г., изм. ДВ бр. 19 от 6.03.2020 г. (Наредбата).

Съгласно т.6 от Наредбата, когато изпълнението на одобрените по проекта индикатори е между 60 и 69 на сто - размерът на финансовата корекция е 15 на сто. Когато изпълнението на одобрените по проекта индикатори е под 45 на сто — размерът на финансовата корекция е 100 на сто. Предвид обстоятелството, че двата индикатора са резултат от една и съща дейност, т.е. едно и също обучение, то УО е приложил размер на финансовата корекция от 100 на сто.

В чл. 4, ал. 1 от договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „Сиела Норма“ АД с предмет „Изграждане на автоматизирана информационна система (АИС) „Единен регистър на вещите лица (ЕРВЛ)“ за предоставянето на услугите възложителят се задължава да плати на изпълнителя обща цена в размер на 78 000,00 лева без ДДС (104 400,00 лева с ДДС) съгласно Ценово предложение на изпълнителя, Приложение № 3 към договора. В договора и/или Ценовото предложение не е посочена отделна цена за обучението или единична цена на база един обучен. В ИСУН, секция „Процедура за избор на изпълнител и сключени договори“ е наличен документ, част от документацията по обществената поръчка, съдържащ подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, изискана от Възложителя и представена от изпълнителя по време на оценката на офертите. Съгласно т. 4 „План-сметка за начина на формиране на цената“ от този документ, цената за етап 5 „Обучение“ е 3960,00 лева без ДДС (4752,00 лева с ДДС). Не е налице единична цена за брой обучени. С изпълнението на тази услуга се очаква постигането на индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ и индикатор „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК“, като цената и за двата е една - 3960,00 лева без ДДС (4752,00 лева с ДДС).

Изпълнението на индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ е 0%, а на индикатор „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК“ - 60 %.

Посоченото нарушение е относимо към т. 6 „Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017г., в сила от 31.03.2017 г., изм. ДВ бр. 19 от 6.03.2020 г. (Наредбата). Това е обосновало налагането на финансова корекция за индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ в размер на 100 % от цялата стойност на обучението - 3960,00 лева без ДДС (4752,00 лева с ДДС) по договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „Сиела Норма“ АД.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорения административен акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е издаден на 05.04.2021г./ л.309 от делото/, жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК на 19.04.2021 г. и същата е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е частично ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл.9, ал.5, изр. второ от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министър - председателя на Република България, който със Заповед № РД-90/10.05.2017г., (стр.389 от делото) на основание чл.40, ал.6 от Закона за администрацията, чл.77а, ал.1, т.1 и т.3 и, ал.2 от УП на Министерски съвет и на неговата

администрация е оправомощил заповедта г-жа И. П., директор на Дирекция "Добро управление" в администрацията на МС да изпълнява функциите на Управляващ орган на ОПДУ 2014-2020, с всички произтичащи от това права, задължения и отговорности. Делегирането на посочените правомощия е допустимо съгласно разпоредбите на УП на МС и ЗУСЕИФ, с оглед на което съдът счита, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта: Законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Съгласно чл.73, ал.2 от ЗУСЕИФ/ЗУСЕФСУ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл.73, ал.3 от ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по, ал.1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по, ал.2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл.73, ал.2 от ЗУСЕИФ/ЗУСЕФСУ е спазено. Представени са и възражения от страна на жалбоподателя, във връзка с основателността на констатациите от извършената проверка. При издаване на решението е спазена законово установената процедура съгласно разпоредбите на чл.73 от ЗУСЕИФ .

Съгласно чл.70, ал.2 от ЗУСЕИФ/ЗУСЕФСУ нередностите по т. 9 се посочват в акт на Министерския съвет. Съгласно §8, ал.2 от ЗУСЕИФ приетите от Министерския съвет нормативни актове, които уреждат обществени отношения, предмет на закона, запазват своето действие по отношение на програмния период 2007 г. - 2013 г., в частност такова действие има Методологията за определяне на финансови корекции във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществени поръчки и на договори по проекти, съфинансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от Общата програма "Солидарност и управление на миграционните потоци" /МОФК/.

С постановление № 57 на МС от 28.03.2017 г. /ПМС № 57/2017 г./ е приета Наредба за посочване на нередности, представляващи основания

за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за нередности/, в сила от 31.03.2017 г. В § 1, ал. 1 от ПЗР на ПМС № 57/2017 г. изрично е вписано, че се отменя Постановление № 134 на Министерския съвет от 2010 г. за приемане на горесцитираната МОФК. Съгласно ал.2 на същата разпоредба ПМС № 134/2010 г. се прилага до издаването на декларация за приключването и окончателен контролен доклад на програмен период 2007 - 2013 г. за програмите, съфинансирани със средства от Структурните фондове, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за рибарство и фондовете от Общата програма "Солидарност и управление на миграционните потоци" на Европейския съюз или до окончателното затваряне на програмите от Европейската комисия. В случая няма спор, че се касае за Оперативна програма "Добро управление 2014-2020 г.", което е видно от предмета на ДПБФП и датата на сключването му - 27.07.2018 г., поради което и приложение в настоящия спор намира именно новоприетата с ПМС 57/2017 г. Наредба за нередностите, а не МОФК. Последната е отменена, а с § 2 на ПМС 57/2017г. е удължено действието ѝ единствено по отношение на програмите от програмен период 2007-2013 г.

Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка дали е соченото от органа основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размера при прилагане на пропорционалния метод, и дали са пречки за настъпване на разпоредените последици. Основание за налагане на финансовата корекция в случая се свързва с наличието на нередност чрез посочените като нарушения на т. 23 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г. и т.6 "Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата" от Приложение № 2 към чл.2, ал.3 от Наредбата за посочване на нередности.

Дефиницията за нередност се съдържа в чл.2 (36) Регламент № 1303/2013 (съответно чл. 2 / 7 Регламент № 1083/2006 с оглед на чл. 152 (1) Регламент № 1303/2013), съгласно които "нередност" е всяко нарушение на правото на ЕС, произтичащо от действие или бездействие на икономически субект, което има или би имало като последица нанасянето

на вреда на общия бюджет на ЕС чрез начисляване на непропорционален разход в бюджета на Съюза.

Следователно при определянето на едно действие или бездействие на икономически субект като "нередност" следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1. доказано нарушение на разпоредба на съюзното право, произтичащо от действие или бездействие на икономически субект /оператор/; 2. нанасяне на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан/непропорционален разход в общия бюджет или вероятност за настъпване на такава вреда и 3. причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ финансовата подкрепа със средствата на европейските фондове при споделено управление може да бъде отменена само на някое от лимитативно посочените правни основания. Следователно българският законодател приел, че всяко от посочените в чл.70, ал.1 от ЗУСЕСИФ /ЗУСЕФСУ/ основания води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като води до отчитането на неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно § 5, т.4 от ЗУСЕСИФ /ЗУСЕФСУ/ законът се прилага и за програмите за европейско териториално сътрудничество при извършване на финансови корекции доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях право на Европейския съюз и сключените междудържавни договори.

На органа е доказателствената тежест с оглед на чл.170, ал.1 от АПК, и за да се приеме за законосъобразен акта му по чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ, органът трябва да докаже този елемент на фактическия състав на нередността - нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, което е свързано с неговото прилагане.

Нарушението, ако бъде доказано като осъществено, ще попадне в хипотезата на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ /ЗУСЕФСУ/ - нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициера, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Съгласно чл.70, ал.2 от ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ нередностите по т.9 се "посочват" в акт на Министерския съвет.

Точка 23 на Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата - посочена като правно основание относно констатираната нередност, е със съдържание - Незаконсъобразни изменения на договора за обществена поръчка.

Точка 6 на Приложение № 2 към чл. 2, ал.3 от Наредбата - посочена като правно основание относно констатираната нередност, е със съдържание - Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата.

По първото нарушение с наложена 100% финансова корекция.????????????

В обжалваното решение на ръководителя на УО, в раздел I „Изследване на нормативната уредба и европейско законодателство и практики, уреждащи организацията на експертизите и дейността на вещите лица“ и относимите към нея индикатор „Подкрепени анализи, проучвания, изследвания, методики и оценки, свързани с дейността на съдебната система“ и индикатор „Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти за модернизация на съдебната власт“ подробно са описани действията на бенефициента, които правилно са квалифицирани като нарушения. В проектното предложение е посочено, че дейност 1 обхваща изготвянето на аналитичен доклад, който да изследва нормативната уредба, европейско законодателство и практики, уреждащи организацията на експертизите и дейността на вещите лица. Като резултат от изпълнението на проекта е предвидено: Изготвяне на аналитичен доклад на работата на вещите лица в българската и европейската нормативна уредба, което да включва оценка на ефективността на възлаганите експертизи и оценка на нуждите от изграждане на специализиран институционален капацитет за организиране и възлагане на особено сложни, скъпи и/или изискващи редки специалности експертизи; както и предложения за нов модел на експертизите и организацията на работата на вещите лица. Също така е предвидено провеждане на дискусия за предложени нов модел на експертизите и организация на работата на вещите лица със заинтересованите страни – представители на съдебната система, министерство на правосъдието, професионалните и неправителствени организации. /л.162 гръб от делото/

Видно от приложените към делото доказателства, съдебният състав приема, че аналитичният доклад е изготвен съобразно заложените критерии в предложението, но липсва предложение за нов модел на експертизите и организация на работата на вещите лица. Дори и да се приеме, че изготвените препоръки за нов модел се явяват предложение за нов модел на експертизите и организация на работата на вещите лица, не е организирана дискусия със заинтересованите страни, така както е заложено в предложението. Според заложеното в проекта, следва да бъде организирана полудневна дискусия в [населено място] с участието до 50

участника, чиито предложения да се вземат предвид при изработката на финалния вариант на предложение за нов модел. От доказателствата по делото се установява, че това не е извършено, поради което не може да ес приеме, че е изпълнен изцяло индикатор по дейност 1.

В оспореното решение ясно, точно и аргументирано е посочено, в какво се изразяват фактическите основания обосноваващи установяването на нередности и налагането на финансова корекция по раздел I, правилно е определено и приложимото европейско законодателство. Доколкото бенефициента е участвал в изпълнението на проект от европейските структурни и инвестиционни фондове като страна по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, същия безспорно е осъществил действия по разходване на средства от ЕС и следователно се определя като икономически субект по смисъла на дефиницията за нередност.

Видно е, че аналитичния доклад не съдържа оценка на ефективността на възлаганите експертизи и оценка на нуждите от изграждане на специализиран институционален капацитет за организиране и възлагане на особено сложни, скъпи и/или изискващи редки специалности експертизи и предложения за нов модел на експертизите и организацията на работа на вещите лица. Не е изпълнено предвиденото в описанието на дейността „Новият модел ще включва разписани специфични изисквания при подбор на експерти с оглед професионалната им квалификация и интегритет, изисквания, свързани с поддържане и развитие на квалификацията и последващи обучения, извършване на периодична професионална атестация, антикорупционни мерки, гаранции за прозрачност и превенция на конфликта на интереси, гаранции за адекватен избор по конкретните дела и процедури за отписване на вещи лица. Ще бъде предложена система за адекватно заплащане и планиране на бюджета за експертизи и източници на финансиране. “... Изводите от дискусиата ще бъдат взети предвид в крайния вариант на доклада, който ще бъде представен на министъра на правосъдието за одобрение и ще бъде използван от работна група, определена от министъра на правосъдието за изготвянето на предложения за изменения и допълнение на законодателството в областта на съдебната експертиза. Предложенията ще бъдат публикувани на сайта на МП за обществено обсъждане.“. Отделно от това докладът не съдържа и основни правила за работа на вещите лица, включително доразвиване на етични правила и изисквания за извършване на адекватен избор на ВЛ по конкретните дела; начин и ред за избор на вещи лица, при които ще бъде гарантирана прозрачност и липса на конфликт на интереси, както и предотвратяване на евентуални

корупционни практики; права и задължения на ВЛ, както и етични правила за работа; начин за контрол на качеството на работа на ВЛ, включително чрез изисквания за поддържане и развитие на квалификацията; механизъм за планиране на бюджета и методика за адекватно изплащане на възнагражденията на вещите лица за реално извършена дейност, а не за период от време, ориентиране на бюджета към постигане на резултати и обвързване на финансирането заложените цели, натовареност и обективна оценка на разходите така, че да се постигне адекватно финансиране; съдържание, изменение, допълнение и публикуване в регистъра на вещите лица. С оглед на това следва да се приеме, че не е изпълнена дейност 1 и прилежащите резултати, а именно индикатор „Подкрепени анализи, проучвания, изследвания, методики и оценки, свързани с дейността на съдебната система,“ и индикатор „Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти за модернизация на съдебната власт“ и не са постигнати целевите им стойности.

В тази връзка правилен е извода на УО, че непостигането на целевата стойност на единия и/или на двата индикатора е основание за налагане на финансова корекция, съгл. т.6 „Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата и чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ, а именно за неизпълнение на одобрени индикатори. Това обосновава налагането на финансова корекция за индикатор „Подкрепени анализи, проучвания, изследвания, методики и оценки, свързани с дейността на съдебната система“ - 1 бр. и индикатор „Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти за модернизация на съдебната власт“ - 1 бр. в размер на 100 % от разходите, извършени и платени за работна група по дейност 1, в размер на 5901,06 лева.

Предвид на това жалбата подадена от Министерство на правосъдието, в тази ѝ част следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

По отношение на второто нарушение: на чл.116, ал.5, т.1 от ЗОП, изразяващо се в незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка и квалифицирано като нередност по т. 23, б. "а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за нередности по раздел II, т.2 и т.3 от оспореното решение:

Настоящият съдебен състав приема, че Ръководителя на УО е приложил неправилно материалния закон. Видно от мотивите на решението в тази част УО е приложил отменената редакция на чл.116, ал.5 от ЗОП. Съгласно § 41 от ПЗР на ЗОП към Закона за изменение и допълнение на

Закона за обществените поръчки (ДВ, бр. 107 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.), параграф 19 от същия закон се прилага и за договори за обществени поръчки или рамкови споразумения, сключени до влизането в сила на този закон. С § 19 от Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ДВ, бр. 107 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.) в чл. 116, ал. 5 от Закона за обществените поръчки са направени следните изменения: 1.Текстът преди т. 1 се изменя така: "Изменение на договор за обществена поръчка или на рамково споразумение се смята за съществено по смисъла на ал. 1, т. 7, когато то променя съществено характера на първоначално сключения договор или рамково споразумение, включително когато са изпълнени едно ши повече от следните условия:".

2.Точка 2 се изменя така: "2. изменението променя икономическия баланс на договора за поръчка ши рамковото споразумение в полза на изпълнителя по начин, който не е бил предвиден в първоначалния договор за поръчка или рамково споразумение."

В разрез с § 41 от ПЗР на ЗОП към Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ДВ, бр. 107 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.) УО е приел, че „неизпълнението на заложените относно срока и етапите на изпълнение на договора е довело до съществено изменение на договора за обществена поръчка, доколкото изменението въвежда условия, които ако са били част от процедурата за възлагане на обществена поръчка, биха привлекли към участие допълнителни участници, биха позволили допускането на други участници, различни от първоначално избрания, и биха довели до приемане на оферта, различна от първоначално приетата (чл. 116, ал. 5, т. 1 от ЗОП), и изменението води до ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата (чл. 116, ал. 5, т. 2 от ЗОП).

Независимо от това съдебния състав намира, че следва да коментира установените нарушения и по същество.

По т.2 Неспазване на клаузите на договора относно срок за изпълнение на договора, в т.ч. на етапите на договора. В случая спорът е относно това дали забавата при изпълнението на договора представлява съществено изменение по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 1 и 2 ЗОП.

Преди обаче да се даде отговор на въпроса дали изменението на договора е съществено, следва да се даде отговор на въпроса дали въобще такова изменение е извършено, т. е. може ли забавата при изпълнение на договора да се приравни на изменение на договора в частта му на договорения срок за изпълнение. Отговорът на този въпрос е, отрицателен- т. е. забавата при изпълнение на договора не се приравнява

на изменение на договора в частта му на срока за изпълнение (в този смисъл Решение № 844 от 20.01.2020 г. на ВАС по адм. д. № 3089/2019 г., VII о., Решение № 5709 от 18.05.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7124/2019 г., VII о., Решение № 15471 от 14.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7912/2020 г., VII о. и Решение № 5323 от 27.04.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1085/2021 г., VII о.).

Съгласно чл. 112, ал. 1 ЗОП, възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка. Разпоредбата на чл. 120 ЗОП предвижда, че за всички неуредени въпроси във връзка със сключването, изпълнението и прекратяването на договорите за обществени поръчки се прилагат разпоредбите на Търговския закон и на Закона за задълженията и договорите.

Съгласно чл.20а от Закона за задълженията и договорите, договорите между страните могат да бъдат изменяни по съгласие на страните или на основанията, предвидени в закона, в случая ЗОП. Доколкото ЗОП предвижда писмена форма на сключените договори, то и изменението на договора може да бъде само в писмена форма.

Видно от доказателствата по делото, нито една клауза на сключения в резултат на проведената процедура договор не е била изменена. Липсва сключено допълнително споразумение. Следователно в случая не става въпрос за изменение на договора, а за неговото неточно изпълнение, но това не значи изменение на договора. Между изменение на договор и неточно изпълнение на договор има съществена разлика. В първия случай страните по договора, след подписването му, постигат съгласие за неговото изменение, а във втория случай изпълняват предвиденото в договора. Констатацията на административния орган за нарушение на чл.116, ал.5, т.1 ЗОП е обоснована при неправилно приложение на закона. Бенефициерът не е извършил нарушение на сочените от административния орган разпоредби на националното законодателство.

Що се касае до констатацията за намален обхват на предмета на обществената поръчка по посочената в решението дейност 3 /а според жалбоподателя дейност 2/ - Разработване на средства за миграция на данни, съдът я приема за неправилна. Не е налице намален обхват на обществената поръчка по отношение на броя обучени представители на целевата група и миграцията на данни, поради липса на изготвени електронни досиета на всички вещи лица.

От проектното предложение е видно /л.164 от делото/, че актуализираните данни ще бъдат предоставени на изпълнителя по дейност 2 с цел създаването на електронни досиета на вещите лица. Такива данни е следвало да бъдат предоставени от съдилищата на

изпълнителя, каквото не е сторено, а според жалбоподателя е поради липса на законово основание. Изпълнителя изцяло е извършил миграция на публичните списъци с вещи лица към януари 2019г. Това обстоятелство е констатирано и от извършената проверка, въведени са данните от списъка със вещите лица, така както е публикуван в ДВ за 2019г. /публичните данни/. Личните данни не са попълнени, но съгласно чл.402а от ЗСВ, същите се въвеждат в регистъра по разпореждане на съответните административни ръководители в органите на съдебната власт. В тази връзка, настоящия съдебен състав не приема заключението на УО, че в случая не е изпълнен етап 3 и е налице намаляване на обхвата на договор № 93-00-364/23.10.2018г. със „Сиела Норма“ АД.

По делото са представени като доказателства /л.29-91/ от издадени сертификати на 63 лица, за участието им в присъствено обучение за работа с ЕРВЛ, които са подписани от изпълнителния директор на „Сиела Норма“ АД и с печат на дружеството. От тях се установява, че за обучението от 14-15.05.2019г. има издадени сертификати на 47 участника в присъствено обучение за „Работа с ЕРВЛ“, а за обучението от 26.11.19г. има издадени сертификати за 16 участника. Общо са обучени 63-ма човека за работа с ЕРВЛ. Що се отнася до извършеното едnodневно обучение извън срока на договора с изпълнителя, съдът приема, че това нарушение по никакъв начин не е оказало влияние върху цялостното изпълнение на договора и не би могло да има последица върху дейността на подпомаганата инвестиция като цяло.

Липсата на нарушения прави ненужна проверката за вреда на тези нарушения върху бюджета на Съюза. От горното е налице липса на основание на финансовата корекция, тъй като липсва нередност.

При липсата на нередност оспореният акт, касаещ раздел II, т.2 и т.3 се явява без правно основание за определената финансова корекция и това го прави незаконосъобразен в тази му част.

III. Относно Изпълнение на индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ и индикатор „Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи съгласно НПК“

Настоящият съдебен състав не споделя становището на ответника за извършено нарушение във връзка с изпълнението на тези два индикатора. Според УО на 36 магистрати, съдебни служители, служители на разследващите органи съгласно НПК са обучени при заложиени 60. За установените участници се сочи, че е налице принадлежност към целевата група, за останалите няма такива данни. Обучението е проведено

на 14-15. 05.2019г. в рамките на срока на договора с изпълнителя. Второто обучение е проведено на 26.11.2019г., като се твърди, че сертификати не са издавани. Наистина в проекта са заложили две двудневни обучения, докато са проведени едно двудневно и едно едnodневно обучение. По делото са представени издадени сертификати на участниците в обучението, както за двудневното обучение, така и за едnodневното обучение. За проведеното обучение на 14-15.05.2019г. са представени и приети от съда издадени сертификати, подпечатани и подписани от изпълнителния директор на изпълнителя за 47 участника в присъствено обучение за работа с ЕРВЛ. За обучението от 26.11.2019г. има издадени такива сертификати за 16 участника. Общо обучени за работа с ЕРВЛ са 63-ма човека. Както сам приема в решението си УО двата индикатора са от една и съща дейност, от което следва, че обучението е едно и също. От тук следва, че с извършеното обучение са постигнати целево двата индикатора. В тази връзка неправилно е изведено от УО, че по първия индикатор има 0 обучени със сертификати, поради неиздаването им, поради което 0% изпълнение на този индикатор. За да е налице 0% изпълнение на индикатора „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“ е необходимо да не е обучено нито едно лице, което в случая е опровергано от представените по делото сертификати и констатациите от проверката. Според настоящия съдебен състав индикаторите касаещи обучението на целевата група по проекта са постигнати, поради което не се установява твърдяното нарушение в решението.

С оглед изложеното жалбата на Министерство на Правосъдието се явява основателна в тази ѝ част, а оспореното Решение в тази му част е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

По изложените съображения жалбата се явява частично основателна и като такава следва да се остави бъде уважена, в частта в която е наложена **финансова корекция** в размер на 25 % (двадесет и пет на сто) върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № 93-00-364/23.10.2018г. с изпълнител „Сиела Норма“ АД, финансиран по ОПДУ, на основание т.23, б „а“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел II.2 и 3 от Решението за налагане на финансова корекция и **финансова корекция** в размер на 100% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи за неизпълнение на индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“, на основание т. 6 „Неизпълнение

на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел III от обжалваното решение, като същите бъдат отменени.

Жалбата в частта, в която е наложена **финансова корекция** в размер на 100% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи за неизпълнение на индикатор „Подкрепени анализи, проучвания, изследвания, методики и оценки, свързани с дейността на съдебната система“ - 1 бр. и индикатор „Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти за модернизация на съдебната власт“ - 1 бр., на основание т. 6 „Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел I от процесното решение;, следва да бъде отхвърлена.

По разноските по производството:

При този изход на спора, разноски се дължат на жалбоподателя в съответствие с чл.143 ал.4 от АПК, определени по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, вр. чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 200.00 лв за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 75 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ФК-2021-276/05.04.2021г. издадено от директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет качеството на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ **в частта**, с което на Министерство на правосъдието в качеството на бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0015-C02/27.10.2017г. е наложена **финансова корекция** в размер на 25 % (двадесет и пет на сто) върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № 93-00-364/23.10.2018г. с изпълнител „Сиела Норма“ АД, финансиран по ОПДУ, на основание т.23, б „а“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел II.2 и 3 от Решението за налагане на финансова корекция и **финансова корекция** в размер на 100% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи за неизпълнение на индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“, на основание т. 6 „Неизпълнение

на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел III от обжалваното решение.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерството на правосъдието срещу Решение № ФК-2021-276/05.04.2021г. издадено от директора на Дирекция „Добро управление“ в Министерския съвет качеството на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, **в частта** с което на Министерство на правосъдието в качеството на бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.001-0015-C02/27.10.2017г. е наложена **финансова корекция** в размер на 100% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи за неизпълнение на индикатор „Подкрепени анализи, проучвания, изследвания, методики и оценки, свързани с дейността на съдебната система“ - 1 бр. и индикатор „Въведени нови и усъвършенстване на съществуващи инструменти за модернизация на съдебната власт“ - 1 бр., на основание т. 6 „Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел I от процесното решение.

ОСЪЖДА Министерски съвет, с адрес [населено място], [улица] да заплати на Министерството на правосъдието, сумата от 200,00 лева, представляващи разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: