

РЕШЕНИЕ

№ 5197

гр. София, 03.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **758** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по касационна жалба от Ю. П. Й. от [населено място] срещу Решение от 29.12.2021 г., постановено по НАХД 2077/2020 г. на СРС, 18 – състав, с което е изменено и частично отменено НП №19-4332-022534/31.10.2019г. на началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“.

С жалбата се иска отмяна на решението и измененото НП при подробно изложени съображения.

В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът не изпраща представител.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият касационен състав, като се запозна с данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, а по същество се явява основателна, но не по изложените в същата съображения.

Съдът намира решението на СРС за валидно и допустимо, но неправилно, като постановено при нарушения на съдопроизводството и неясни мотиви, които лишават както страните, така и настоящия състав на съда да установи волята на СРС при

постановяване на оспорения акт, в частност – начина на изменение на наложените административни наказания.

В хода на съдебното производство пред първата инстанция е установено следното от фактическа и правна страна:

С оспореното НП на Й. за нарушения на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП (пункт 1 от постановлението), на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП (пункт 2 от постановлението), на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП (пункт 3 от постановлението), на чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП (пункт 4 от постановлението), на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП (пункт 5 от постановлението) и на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП (пункт 6 от постановлението) на основание съответно чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, чл. 174, ал. 3, пр. 2 от ЗДвП, чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, чл. 175, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1, 2 от ЗДвП са наложени административни наказания глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца (по пункт 1), отново глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца (по пункт 2), глоба в размер на 300 лева (по пункт 3), глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца (по пункт 4), отново глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца (по пункт 5) и глоба в размер на 10 лева (по пункт 6).

С оспореното НП на Й. са повдигнати 6 броя обвинения за допуснати административни нарушения.

Същите са констатирани във връзка с осъществено ПТП, както следва: Около 23:35 часа на 21.10.2019 г. в [населено място], по ул. Ген Г., от бул. Вл. В. към ул. Л., жалбоподателят Ю. Й. управлявал мотоциклет марка „Я.“, регистриран с рег. С5912К, но без да има поставена на определеното (производствено) за целта място регистрационна табела, като между мотоциклета и лек автомобил марка "М.", модел Ц 250, с рег. [рег.номер на МПС] е настъпил сблъсък, при който били причинени различни материални щети по двете превозни средства (подбиване, деформации, счупване и пр.) и е получена черепно-мозъчна травма на пътник (Е. С.), возещ се на мотоциклета. След това Ю. Й. се е отдалечил от мястото на произшествието и не е бил заварен там от пристигналия по сигнал във връзка с инцидента екип на ОПП – СДВР, в това число полицейски инспектор и актосъставител М. В.. Й. е бил установен по-късно от въпросния екип и в неустановено с точност по делото време, но не по-късно от 03:40 часа на 22.10.2019 г. и на неустановено с точност по делото място Ю. Й. е отказал да бъде изпробван с техническо средство за употреба на алкохол и да бъде изпробван с техническо средство за употреба на наркотични вещества, като не е представил на проверяващите СУМПС и контролен талон към него.

За така установените обстоятелства са повдигнати следните обвинения:

1. Отказ за проверка с техническо средство за установяване на употреба на алкохол в кръвта и неизпълнение на указание за изследване и вземане на биологични проби – нарушение на чл. 174, ал.3 от ЗДвП;
2. Отказ за проверка с тест за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози и неизпълнение на предписание за химико-токсикологично лабораторно изследване нарушение на чл. 174, ал.3 от ЗДвП;
3. Управлява МПС без да притежава свидетелство за правоуправление, валидно за категорията, към която спада управляваното МПС – нарушение на чл. 150 А от ЗДвП;
4. Не остава на мястото на ПТП до пристигане на представители на МВР или

следствието – нарушение на чл. 123, ал.1, т.2, б.“б“ от ЗДВП;

5. Управлява МПС, чиито табели с регистрационен номер не са поставени на определените за това места- нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДВП;

6. Не носи свидетелство за управление на МПС от съответната категория и контролен талон към СУМПС – нарушение на чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДВП.

Съдът е приел, че така вменените нарушения са доказани, но частично неправилно санкционирани. По т. 6 от НП е приел, че не е налице нарушение, тъй като липсата на свидетелство за правоуправление по принцип води до невъзможност за носенето и представянето му пред контролните органи, както и че това нарушение се поглъща от установеното по т. 3 от НП.

По т.1 и т.2 съдът е извел, че безспорно са налице установените нарушения, но е приел, че НП в тези точки следва да бъде изменено в съответствие с чл. 337, ал.1, т.2 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН, като се приложи закон за същото административно нарушение при отпадане на отговорността извън тази за отказа за извършване на съответна проверка.

По т. 3, 4 и 5 съдът приел, че са налице предпоставки за намаляване на наказанието.

По т.6 преценил, че НП следва да бъде отменено, поради поглъщане на нарушението, визирано в т.3 от НП.

Настоящият състав на съда приема от една страна, че делото не е изяснено от фактическа страна, а от друга – че мотивите на съда са вътрешнопротиворечиви и препятстват касационната проверка.

Очевидно е от приложената по делото преписка, че се касае осъществено ПТП на 21.10.2019 г., при което са нанесени щети както по МПС – мотоциклет „Я.“, управляван от касатора Й., така и по другия автомобил, както и е налице пострадало лице.

Съдът е приключил съдебното дирене в едно съдебно заседание, без да извърши цялостна проверка на случая, и в частност – на фактите, относими за вменените нарушения.

Не са призовавани, още по-малко разпитани нито актосъставителят, нито очевидците на нарушението, в каквато насока има мотиви и в жалбата. Същите биха могли да внесат яснота по отношение на конкретно повдигнатите обвинения – както относно напускането на мястото на местопроизшествието от страна на обвиненото лице, така и по отношение на отказа за извършване на необходимите проверки за алкохол, съответно наркотични вещества.

Съдът безкритично и при произволни съждения е приел, че те са осъществени, въпреки което е изменил наказанията по същите при неясни за настоящия състав мотиви и параметри.

Съдът извежда несъответни на доказателствения материал изводи и относно обвинението от пункт 3, свързано с липсата на СУМПС, като приема, че Й. не притежава такава за съответната категория, без да съобрази отразеното в констативния протокол, че лицето притежава СУМПС с посочен номер и дата на издаване, съответно категория, нито приложената справка картон на водача досежно информацията за статуса на правоспособност на водача към момента на осъществяване на ПТП, респ. извършване на нарушението. Последното обаче не е попречило на съда да изведе категоричен извод за липса на СУМПС към момента на установяване на нарушението, поради което в тази си част да приеме за доказано извършването му, нещо повече, да приеме, че т. 6 от обвинението се поглъща от това

нарушение. Последното се отразява и на изводите на съда по отношение на последното вменено нарушение – за непредставяне на СУМПС и талон пред контролните органи.

С оглед горното съдът приема, че липсва установяване на каквато и да е яснота относно осъщественото ПТП в рамките на съдебното производство пред първата инстанция, вкл. относно вменените с конкретните пунктове на АУАН нарушения.

Още по-малко за настоящия състав става ясно при какви мотиви съдът е приел, че следва да измени обвинението на органа по така посочените точки, определени в НП.

Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане на СРС, който след приобщаване на необходимите доказателства, вкл. изслушване на свидетели, както по обвинението, така и очевидци на ПТП, да изведе съответни изводи относно вменените нарушения на лицето. Принципно се споделя тезата, изложена в решението, че само по себе си изслушването на свидетелски показания не е задължително, но с оглед конкретиката на случая – ПТП, както и с оглед вменените нарушения, съдът намира, че същите са относими и биха могли да внесат яснота във фактическата обстановка, която липсва при установяванията в първоинстанционното производство.

Следва да бъде обсъден и представения по делото доказателствен материал, вкл. справка – картон на водача, като се съобразят и съответните дати за извършени нарушения, съответно отнемане на точки или документи съобразно момента на установяване на процесното нарушение, респ. на издаването на НП.

Не става ясно какво е възприел съдът, респ. как го е установил и относно вмененото нарушение в пункт 5 от НП и в частност – непоставяне на регистрационната табела на определените за това места, още повече предвид, че видно от данните по делото, мотоциклетът, с който е извършено установеното нарушение, не е собственост на водача. Липсват каквито и да е доказателства в тази насока, което следва да бъде отстранено при новото разглеждане на делото.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал.2, пр.2 и чл. 222 от АПК, съдът
Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изцяло Решение от 29.12.2021г., постановено по НАХД №2077 от 2020 г. по описа на СРС, 18-ти състав, НО.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда, при съобразяване с мотивите и указанията на настоящото решение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1

2.