

РЕШЕНИЕ

№ 7299

гр. София, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6735** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба Вх. № 26534/14.07.2023г. по описа на АССГ, чрез Дирекция ОДОП, на „СУИТКОСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк]бл. 68а и електронен адрес: [електронна поща], чрез А. Г., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221522000613-091-001 от 02.09.2022 г., издаден от Й. Р. А. – орган, възложил ревизията и В. Г. Б. – ръководител на ревизията, в потвърдената част с Решение № 341/16.03.2023г. изд. от Директор Дирекция „ОДОП“ на НАП С., с който на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 151 932,58 лв. за данъчните периоди от м. 08.2020г. до м. 10.2021 г. вкл., за данъчните периоди м. 04.2019г., от м. 07.2019г. до м. 01.2020г. и от м. 03.2020г. до м. 10.2021г. е начислен данък върху добавената стойност общо в размер на 7 626,12 лв. и са начислени лихви за забава общо в размер на 22 800,15 лв., и за 2019 г. и 2020 г. е установен корпоративен данък за довносяне общо в размер на 1 363,49 лв. и лихви в размер на 244,40 лв.

Жалбоподателят, оспорва изцяло РА, като твърди нищожност на същия, поради липсата на териториална, матереална и персонална компетентност на издателите на акта, а в условията на евентуалност иска същия да бъде отменен като противоречащ на материалния закон, постановен при процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на ревизираното лице. По отношение на допълнително установения резултат по ЗКПО, не сочи конкретни нарушения на материалния закон, а по

отношение на отказаното право на ползване на данъчен кредит за процесните ревизиранни периоди, намира, че дружеството не носи отговорност за липсата на данни и доказателства при доставчиците си, както преки, така и по веригата-за установяване реалността на процесните доставки на стоки. Намира, че в хода на ревизионното и съдебното производство са събрани достатъчно доказателства, които обосновават извод за реалност на процесните доставки. Иска от съда обявяване на оспорения РА за нищожен, а в условията на евентуалност-отмяната му в цялост като незаконосъобразен, поради необоснованост и противоречие с материалния закон. В съдебно заседание чрез депозирано писмено становище от процесуалния представител адв. Н. Б., жалбата се поддържа изцяло. Претендира съдебно-деловодни разноски.

Ответникът - Директор на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юриконсулт К., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, поддържа съображенията и изводите изложени в Решение № 341/16.03.2023г. изд. от Директор Дирекция „ОДОП“ на НАП С.. Претендира разноски в размер на юриконсултско възнаграждение.

Софийска Градска Прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител, не взема становище.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, като извърши анализ на доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-2221522000613-020-001 от 09.02.2022г., с която е възложено извършването на ревизия на „СУИТКОСТ“ ЕООД за установяване на задължения по ЗДДС за данъчните периоди от 02.12.2019г. до 31.10.2021г. и корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 01.03.2019г. до 31.12.2020г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 28.02.2022 г. Съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 28.05.2022 г.

На основание чл. 112, ал. 2, т. 1, чл. 113, ал. 3, във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК, са издадени Заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/№Р-2221522000613-020-002/27.05.2022г. и

№Р-2221522000613-020-003/18.07.2022г., с която е разширен обхватът на ревизията за установяване на задълженията по ЗДДС от 01.04.2019г. до 31.10.2021г. Със същата е определен срок за завършване на ревизията до 28.07.2022г.

Всички заповеди в хода на производството са издадени от Й. Р. А., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в ТД на НАП В., който е определен за орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК въз основа на Заповед №3-ЦУ-3287/08.11.2021г. на зам. изпълнителен директор на НАП във връзка със Заповед за оправомощаване №3-ЦУ-О.-9/21.05.2021 г., Заповед №РД-01-787 от 08.11.2021 г. на и.д. директора на ТД на НАП С. и Заповед №3-ЦУ-166/04.02.2022 г. на зам. изпълнителен директор на НАП.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-2221522000613-092-001 от 09.08.2022г., връчен по електронен път на 10.08.2022г. В предоставения срок, ревизираното лице не е депозирано Възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу РД.

Ревизията приключва с РА №Р-2221522000613-091-001 от 02.09.2022 г., издаден от Й. Р. А. - орган, възложил ревизията и В. Г. Б. – ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен по електронен път на на 30.09.2022г.

С оспорения РА за ревизираните периоди на „СУИТКОСТ“ ЕООД, е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 151 932,58 лв., начислен е ДДС в размер на 7 626,12 лв. и са начислени лихви в размер на 22 800,15 лв., а по ЗКПО за периодите от 01.03.2019г. до 31.12.2020г. е установен корпоративен данък за довносяне общо в размер на 1 363,49 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 244,40 лв.

Установено е в хода на ревизионното производство и не е спорно при съдебното обжалване, че основният предмет на дейност на „СУИТКОСТ“ ЕООД през ревизираните периоди е търговия на дребно и едро чрез поръчки по пощата, телефона и интернет, а именно – доставки на стоки, предлагани за продажба по електронен път чрез социалните мрежи, реализирани чрез изпратени пратки и получени плащания за тях чрез доставчици на пощенски и куриерски услуги.

В хода на ревизионното производство са предприети процесуални действия за събиране на доказателства, както следва: връчени на ревизираното дружество 3 искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/; извършени на основание чл. 45 от ДОПК насрещни проверки на други задължени лица – доставчици на жалбоподателя; с протоколи са присъединени доказателства, обективирани писмено подробно на стр. 86 – 88 от РД.

Установените в хода на ревизионното производство факти, въз основа на доказателствата по административната преписка, не се оспорват в хода на съдебното производство, както и не се представят други доказателства, различни от тези събрани от приходната администрация.

В съдебното производство са представени и приети на хартиен и магнитен носител доказателства, удостоверяващи наличието на електронен подпис на лицата издали Заповедта за възлагане на ревизията, Заповедите за изменение на ревизията, Ревизионния Доклад и Ревизионния акт и надлежно електронно връчване, въз основа на които и при липсата на оспорване от страна на жалбоподателя, съдът прави извод, че ревизионното производство не страда от процесуални нарушения, на това основание. Приети са с административната преписка и Заповеди, удостоверяващи компетентност на органите, възложили и извършили ревизията: Заповед №3-ЦУ-3287/08.11.2021г. на зам. изпълнителен директор на НАП; Заповед №3-ЦУ-О.-9/21.05.2021г., Заповед №РД-01-787 от 08.11.2021г. на и.д. директора на ТД на НАП С. и Заповед №3-ЦУ-166/04.02.2022 г. на зам. изпълнителен директор на НАП.

Жалбата до съда изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването и като подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК срещу РА, който е обжалван по административен ред, се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователно искането за обявяване на оспорения РА за нищожен поради липсата на материална, териториална и персонална компетентност. Установява са от представените по делото Заповед №3-ЦУ-3287/08.11.2021г. на зам. изпълнителен директор на НАП; Заповед №3-ЦУ-О.-9/21.05.2021г., Заповед №РД-01-787 от 08.11.2021г. на и.д. директора на

ТД на НАП С. и Заповед №З-ЦУ-166/04.02.2022 г. на зам. изпълнителен директор на НАП, че Ревизионен акт /РА/ №Р-22221522000613-091-001 от 02.09.2022 г., издаден от Й. Р. А. – орган, възложил ревизията и В. Г. Б. – ръководител на ревизията, е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, и чл. 119, ал. 2, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Доколкото проверката за компетентност е задължителна при административното оспорване на акта, съдът не дължи произнасяне с изричен диспозитив за отставянето на жалбата без уважение в тази част, а се произнася с един диспозитив, относно законосъобразността на РА, елемент от който е проверката за компетентност и липсата на основания за обявяване на акта за нищожен на това основание.

Въз основа на изложеното и на основание приложените по делото писмени доказателства, съдът намира, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, при спазване на законоустановените процедури и не страда от наличието на процесуални пороци, които да водят до неговата отмяна на тези основания.

В хода на съдебното производство не са представени доказателства, различни от установяващите факти в хода на ревизионното производство, поради което и съдът намира, че в процесния случай, не е налице спор по фактите, а спорът по същество се свежда до материалната законосъобразност на оспорения РА и твърденията в частност за нарушение на правото на защита на жалбоподателя, по отношение на определяне на данъчната основа по реда на чл. 122 от ДОПК, за определяне на основата за облагане с корпоративен данък за периода от 01.03.2019г. до 31.12.2020г.

Въз основа на установените и неоспорени факти в хода на съдебното производство, съдът намира следното:

По отношение на предприетите административно-производствени действия и установени факти по Закона за корпоративното подоходно облагане.

В хода на ревизията са инициирани насрещни проверки на дружества за куриерски услуги - „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, ЕИК:[ЕИК], „ГЕНИКИ ТАХИДРОМИКИ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] и „СПИДИ“ АД, ЕИК:[ЕИК], резултатите от които са описани подробно в част II от РА /Процесуални действия на РД/. От проверяваните лица са предоставени файлове с информация за всички изпратени и получени пратки, изпратени и получени пощенски парични преводи /ППП/ и наложени платежи /НП/ с изпращач/получател „СУИТКОСТ“ ЕООД за ревизираните периоди. В таблична форма в РД /стр. 22 – 26 от РД/ са описани по периоди /години и месеци/ получените суми от НП и ППП в резултат на изпратени пратки /разнообразни стоки/ с товарителници чрез посочените дружества за куриерски услуги. Въз основа на предоставените доказателства и справки, в хода на ревизионното производство е установено, че нетните приходи от изпратени пратки за 2019 г. са: 89 229,10 лв. и за 2020 г. са: 81 151,61 лв. Същите са съпоставени от ревизиращите органи с отчетените от ревизираното лице по кредита на сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ /за 2019 г. – 81 151,61 лв., за 2020 г. – 73 313,05 лв. /, в резултат на което е установено, че са налице неотчетени приходи за 2019г. в размер на 8 077,49 лв. и за 2020г. в размер на 5 557,34 лв.

Ревизиращите органи са приели, въз основа на установените факти, че неотчитайки

всички продажби на стоки по интернет чрез услугите на куриерските дружества, ревизираното лице не е определило надеждно данъчния финансов резултат за ревизираните години и е нарушило основните принципи, посочени в Закона за счетоводството, поради което и от ревизиращите органи е прието, че се констатира обстоятелството по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, поради което до дружеството е изготвено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22221522000613-113-001 от 18.07.2022г., връчено по електронен път на 03.08.2022 г., с което е информирано, че основата за облагане с корпоративен данък за периода от 01.03.2019г. до 31.12.2020г. ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. На лицето е предоставен 7-дневен срок за представяне на доказателства и вземане на становище, но такива не са ангажирани до издаване на РД.

На основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК, за определяне на основата за облагане по ЗКПО за периодите от 01.03.2019г. до 31.12.2020г., е извършен анализ на относимите към ревизираното лице обстоятелства, отразен на стр. 20 – 86 от РД. Съобразно отчетените и неотчетени приходи, и декларираните от дружеството разходи /отразени по години в таблица на стр. 91 от РД/, органите по приходите са определили счетоводен/данъчен финансов резултат за 2019г. в размер на 19 434,65 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 1 943,47 лв. От дружеството е внесен данък в размер на 1 135,72 лв., при което остава сума за довносяне в размер на 807,75 лв., върху която сума е начислена лихва за забава в размер на 178,17 лв. За 2020 г. е определен счетоводен/данъчен финансов резултат в размер на 19 558,18 лв. и следващ се корпоративен данък в размер на 1 955,82 лв. От дружеството е внесен данък в размер на 1 400,08 лв., поради което е определен размер на корпоративен данък за довносяне в размер на 555,74 лв. и лихви за забава в размер на 66,23 лв.

Въз основа на тези факти съдът намира, че РА, в тази част е законосъобразен и жалбата като неоснователна следва да се остави без уважение по следните съображения:

В случая ревизията за установяване на задължения по ЗКПО е протекла по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК. Характерното за този ред на облагане е, че с него на органите по приходите се предоставя правна възможност при наличието на определени обстоятелства и спазвайки определени законови изисквания да определят данъчна основа за облагане с преки или косвени данъци, а от там и данъчните задължения по реда на съответния материален закон.

При установяване наличието на което и да е от обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 1-8 от ДОПК, ревизиращият екип е компетентен да вземе решение за преминаване на ревизионното производство по реда на чл. 122-124 от ДОПК. В случая, въз основа на получената от куриерските дружества информация е установено, че ревизираното лице е извършвало търговия по електронен път, във връзка с която са реализирани приходи, част от които не са декларирани. Тези факти, безспорно представляват обстоятелството по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, обосноваващо протичане на ревизията в тази част по реда на чл. 122 от ДОПК, като видно от описаното по-горе и от наличните документи, е спазена процедурата на чл. 124, ал. 1 от ДОПК и на жалбоподателя е връчено уведомление, като е предоставен срок съгласно изискването на закона за взимане на становище и представяне на доказателства. Действително, в уведомлението е указан 7-дневен, а не 14-дневен срок за вземане на становище и представяне на документи, но с това не е ограничено правото му на защита, доколкото не е имало пречка доказателства да бъдат представени с възражение срещу РД,

каквото не е подадено по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, поради което и съдът намира, че това обстоятелство не представлява съществено процесуално нарушение, което да води до отмяна на РА, в тази част на това основание.

Както в хода на ревизионното производство, при административното оспорване и при съдебното обжалване, ревизираното лице не е ангажирало доказателства, които да опровергават презумптивната вярност по чл. 124, ал. 2 от ДОПК на фактическите констатации в РА, с оглед на което съдът прави извод, че ревизиращите органи правилно са приели, че сумите в размер на 8 077,49 лв. за 2019 г. и 5 557,34 лв. за 2020 г. представляват неотчетени приходи, подлежащи на облагане с корпоративен данък. Въз основа на това, съдът намира, че РА следва да бъде потвърден в частта на установения корпоративен данък за 2019 г. и 2020 г. общо в размер на 1 363,49 лв. и начислените лихви в размер на 244,40 лв., като законосъобразен, а жалбата да се остави без уважение.

По отношение на административно-производствени действия и установени факти и доначисления данък по Закона за данък върху добавената стойност.

1/. От ревизираното лице са изискани и представени в хода на ревизионното производство банкови извлечения за сметка №[банкова сметка] в лева, открита в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, от което се установява, че от банковата сметка са направени преводи за получена услуга от FACEBOOK I. L., V. IE9692928F за периода от 24.04.2019 г. до 28.10.2021 г. общо в размер на 684 373,91 лв., в т.ч.: за 2019 г. /от 24.04.2019 г. до 28.11.2019 г. – 3Л не е било регистрирано по ЗДДС/ - 21 406,34 лв.; за периода от 05.12.2019 г. до 30.12.2019 г. - 7 528,97 лв. /3Л е регистрирано по ЗДДС на 02.12.2019 г. – задължителна регистрация във връзка с облагаем оборот/; за 2020 г. – 328 872,98 лв.; за 2021 г. до м. 10.2021 г. вкл. – 326 565,62 лв.

Въз основа на тези данни, ревизиращите органи са приели, че в процесния случай и за процесните доставки е приложима нормата на чл. 82, ал. 2 от ЗДДС, съгласно която, когато доставчикът е данъчно задължено лице, което не е установено на територията на страната и доставката е с място на изпълнение на територията на страната и е облагаема, данъкът е изискуем от получателя по доставките при: т. 3 – доставка на услуги – когато получателят е данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1, 5 и 6. Посочена е като правно основание от приходната администрация и разпоредбата на чл. 97а, ал. 4 от ЗДДС и ревизиращите са посочили, че „СУИТКОСТ“ ЕООД е следвало да подаде заявление за регистрация по реда на чл. 97а от ЗДДС в 7-дневен срок преди датата на данъчното събитие – първото плащане на доставчика по банков път за получената услуга от 24.04.2019 г., т.е. на 17.04.2019 г.

Ревизиращите органи са анализирали доказателствата и данните, събрани в хода на ревизионното производство, като са ги посочили и по основание, размер и са мотивирали извода си, че за периодите от м. 04.2019г. до м. 11.2019г. за получените и заплатени услуги от/на FACEBOOK I. L., V. IE9692928F „СУИТКОСТ“ ЕООД е трябвало да начисли ДДС със ставка 20 % върху данъчна основа общо в размер на 21 406,34 лв. /месечните данъчни основи са посочени в таблица на стр. 98 от РД/. Тъй като това не е сторено, при ревизията е начислен ДДС общо в размер на 4 281,27 лв., в т.ч.: за м. 04.2019 г. – 103,72 лв.; за м. 07.2019 г. – 619,82 лв.; за м. 08.2019 г. – 826,39 лв.; за м. 09.2019 г. – 827,30 лв.; за м. 10.2019 г. – 632,31 лв. и за м. 11.2019 г.

– 1 271,73 лв.

Въз основа на тези фактически установявания, съдът прави извод, че жалбата в тази част е неоснователна по следните правни съображения:

Съгласно чл. 97а, ал. 1 от ЗДДС, на регистрация по този закон подлежи всяко данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1, 5 и 6, което получава услуги с място на изпълнение на територията на страната, които са облагаеми и за които данъкът е изискуем от получателя по чл. 82, ал. 2. Съобразно чл. 97а, ал. 4 от ЗДДС, за тези лица възниква задължение за подаване на заявление за регистрация по този закон не по-късно от 7 дни преди датата, на която данъкът за доставката става изискуем /авансово плащане или данъчно събитие/, като данъчната основа на получената услуга подлежи на облагане с данък.

В случая е установено, че „СУИТКОСТ“ ЕООД е получател на облагаеми услуги, с място на изпълнение на територията на страната, от данъчно задължено лице, извършващо независимата си икономическа дейност в друга държава-членка – FACEBOOK I. L., V. IE9692928F. Безспорно е също, че към момента на получаване на услугите ревизираното лице е субект, подлежащ на регистрация по чл. 97а, ал. 1 от ЗДДС, но същото не е изпълнило в срока по чл. 97а, ал. 4 от ЗДДС задължението си да подаде заявление за регистрация.

Нормата на [чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС](#) предвижда облагане с ДДС, когато лицето е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок. В този случай, по силата на закона се приема, че задълженото лице дължи данък за получените облагаеми доставки на услуги, за които данъкът е изискуем от получателя, за периода от изтичането на срока за подаване на заявление за регистрация до датата, на която е регистрирано от органа по приходите. Задължение е установено от закона и дължимостта му не зависи от начина на регистрация /по подадено заявление или по инициатива на орган по приходите/. Дружеството - жалбоподател, като подлежащо на регистрация лице на основание [чл. 97а, ал. 1 от ЗДДС](#), има задължение за начисляване на данък за услугите, по които е получател. Това задължение не е изпълнено, поради което правилно и законосъобразно на „СУИТКОСТ“ ЕООД са установени допълнителни задължения за ДДС в общ размер на 4 281,27 лв., за данъчните периоди м. 04.2019 г. и от м. 07.2019 г. до м. 11.2019 г. вкл.

2/. По отношение на доначисления ДДС за периодите от м. 01.2020г. до м. 12.2020г. /без м. 02.2020 г./ и за периодите от м. 01.2021г. до м. 10.2021г. , общо в размер на 3 344,85 лв.

В хода на ревизионното производство е установено, при проверка на дневниците за продажби и СД по ЗДДС, на представените първични счетоводни документи и на счетоводните сметки, отчитащи приходите на дружеството-жалбоподател, а именно изпратени пратки с товарителници чрез куриерските дружества „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, „ГЕНИКИ ТАХИДРОМИКИ“ ООД и „СПИДИ“ АД, че са налице данни и основания за корекция на данъчните основи на извършените доставки, изразяващи се в неотчетени в счетоводството на дружеството и съответно неначислен ДДС по товарителници на горесцитираните куриери. Анализът е изготвен на база датата на изплащане на наложения платеж, във връзка с чл. 25, ал. 3, т. 4 от ЗДДС – данъчното събитие възниква на датата, на която доставчикът получи

плащането – при продажба на стоки чрез поръчка по пощата или по електронен път. Данните за отделните периоди са отразени в таблица на стр. 92 и 93 от РД.

От фактическа страна е установено от ревизиращите органи, че ревизираното дружество е регистрирано на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, считано от 02.12.2019 г. При ревизията е установено, че лицето е следвало да се регистрира по ЗДДС през м. 11.2019 г., тъй като за периода от 11.04.2019 г. до 31.10.2019 г. е достигнало облагаем оборот в размер на 54 964,30 лв. Посочено е, че заявлението за регистрация е следвало да бъде подадено до 07.11.2019 г., но такова не е подадено, а регистрацията е следвало да бъде извършена на 21.11.2019 г. Предвид разпоредбите на чл. 102, ал. 3, т. 2 от ЗДДС, органите по приходите са посочили, че за данъчните периоди след 21.11.2019 г. „СУИТКОСТ“ ЕООД дължи данък за всяка извършена облагаема доставка и съобразно чл. 67, ал. 2 и ал. 3 от ЗДДС, той се счита за включен в цената на всяка продадена от него стока. Предвид тези разпоредби при определяне размера на получените от „СУИТКОСТ“ ЕООД приходи, считано след 22.11.2019г. е прието, че в продажната цена е включен ДДС и той е изключен от сумата на прихода. В тази връзка, за периода 22.11.2019 г. – 30.11.2019 г. с оглед реализирания оборот в размер на 5 727,25 лв. е определена данъчна основа в размер на 4 772,71 лв. и е начислен ДДС в размер на 954,54 лв.

За останалите данъчни периоди, за които ревизираното лице е регистрирано по ЗДДС и е начислявало ДДС, данък е начислен за разликата /неотчетените приходи/. Тъй като анализът е изготвен на база датата на изплащане на наложения платеж, във връзка с чл. 25, ал. 3, т. 4 от ЗДДС – данъчно събитие възниква на датата, на която доставчикът получи плащането - при продажба на стоки чрез поръчка по пощата или по електронен път, а не на база дата на товарителница и/или когато е изпратена стоката, за някои данъчни периоди се получават отрицателни разлики.

Фактическите констатации са отразени таблично на стр. 95 и 96 от РД, като след извършени калкулации, ревизиращите органи са определили: за м. 12.2019г. е начислен ДДС в размер на 25,97 лв. За периодите от м. 01.2020г. до м. 12.2020г. /без м. 02.2020 г./ е начислен ДДС общо в размер на 1 111,47 лв., а за периодите от м. 01.2021г. до м. 10.2021г. е начислен ДДС общо в размер на 1 252,87 лв. Общо начисленият данък във връзка с неотчетените продажби е в размер на 3 344,85 лв.

Установява се, че ревизираното лице има неотчетени приходи, като при съобразяване с принципите на обективност и добросъвестност, органите по приходите са описали конкретно по периоди данъчните основи на извършените доставки и отчетените по кредита на сметка 702 „Приходи“, и след съпоставка на данните са определили неотчетените приходи, за които е начислен ДДС общо в размер на 3 344,85 лв. /Таблицы на стр. 95 и 96 от РД/. Определянето на задълженията е извършено при съобразяване с разпоредбите на чл. 102, ал. 3, т. 2 от ЗДДС и чл. 67, ал. 2 и ал. 3 от ЗДДС, във връзка с чл. 86 от същия закон, поради което РА в тази част като съответстващ на материалния закон е законосъобразен и следва да бъде потвърден.

3/. По отношение на отказаното право на ползване на данъчен кредит по ЗДДС общо в размер на 151 932,58 лв. по доставчици и периоди, както следва:

3.1/. За данъчните периоди м. 08.2020г., м. 09.2020г. и м. 10.2020г., ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 14 287,37 лв. по 17 фактури, издадени от „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Предмет на доставките са стоки – силиконови калъфи, стойка държач за телефон, стъклен протектор за айфон, мъжки тример за глава и др.

Съгласно ПИНП №П-22221422055362-141-001/15.04.2022 г., на проверяваното лице е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени копия на: издадените на „СУИТКОСТ“ ЕООД 17 фактури, ведно с приемо-предавателни протоколи; договори за покупко-продажба на стоки от 14.08.2020г., 09.09.2020г. и 01.10.2020г. и анекси към тях; аналитични регистри на сметки № 304 и № 702; Договор за покупко-продажба на стоки от 12.08.2020г. между „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД /купувач/ и „БУЛПАРАДАЙС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /продавач – предходен доставчик/, фактура №[ЕГН]/31.08.2020г., 3 протокола и банкови извлечения; Договор за наем от 01.07.2020г., сключен с „ЕС ТИ ЕЛ ОЙЛ ЕНД ГАЗ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; една фактура, издадена от „ОЙРОКУРИЕР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД с предмет „спедиторска и/или куриерска услуга“ и др., описани подробно на стр. 124 и 125 от РД.

Ревизиращите органи са анализирали подробно представените документи и са констатирани следните несъответствия: в представения от доставчика регистър на сметка 304 са отразени обороти, според които не е налице изписване на стока, независимо от твърдението, че такава е продадена на „СУИТКОСТ“ ЕООД; в договора за покупко-продажба между прекия доставчик и предходния е посочена банкова сметка, за която не се откриват данни на кого е и др.

На стр. 127 от РД, по отношение на „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е установено, че няма наети лица по трудови договори, няма недвижими имоти и моторни превозни средства /МПС/, няма подадена годишна данъчна декларация /ГДД/, в която да са декларирани приходи от продажбата на стоките към ревизираното лице, има публикувани множество съобщения по реда на чл. 32 от ДОПК.

Аналогични констатации са направени и по отношения на предходния доставчик - „БУЛПАРАДАЙС“ ЕООД. На същото са извършени две ревизии, при които са установени задължения в особено големи размери. Негови доставчици са лица с установен от НАП рисков профил.

Въз основа на тези факти от ревизиращите органи е направен извод, че по отношение на доставчикът „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД не е доказано по безспорен начин, че е разполагало със стоките, които е фактурирало на „СУИТКОСТ“ ЕООД, поради което и е направен извод за липса на реалност на доставката.

3.2/. Установено е, че за данъчен период м. 08.2020г., ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 6 690,25 лв. по 7 фактури, издадени от „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],

които са с предмет – силиконови ръкавици, клин за отслабване със сауна ефект и др.

Проверката на посочения доставчик е документирана с ПИНП №П-22220522055546-141-001/05.04.2022г. За целите на същата е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени копия на: 5 фактури, издадени на ревизираното лице, ведно с протоколи; договор за покупко-продажба на стоки от 05.08.2020 г.; аналитични регистри на сметки 304 и 702; договор за доставка на стоки от 03.08.2020 г., сключен между „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД и „БГ МЕНИДЖМЪНТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], 2 фактури и платежни нареждания; Договор за наем от 31.07.2020 г., сключен между „КРЕДО 777“ ЕООД /наемодател/ и „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД /наемател/; фактура №[ЕГН]/01.09.2020 г., издадена от „КРЕДО 777“ ЕООД, за която е установено, че не е отразена в дневника за продажби на издателя за м. 09.2020 г., тъй като последната подадена от него СД е за м. 06.2020 г. и др., описани на стр. 138 – 141 от РД.

От проверяваното дружество се представени писмени обяснения, в които е посочено, че стоките са предадени на управителя на „СУИТКОСТ“ ЕООД – А. Г., който ги е транспортирал със собствено превозно средство. Декларирано е също, че стоките са закупени от офиса на „БГ МЕНИДЖМЪНТ ГРУП“ ЕООД, находящ се на адрес: [населено място], [улица], ет. 2, но не са ангажирани доказателства с какво транспортно средство са транспортирани те от управителя на „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД до складово помещение на последното, находящо се на адрес: [населено място], [улица].

Съгласно констатациите на РД, с цел извършване на преглед на оригинални счетоводни документи, е извършено посещение на адреса за кореспонденция и адрес на управление: [населено място], [улица]. В хода на извършеното посещение не е намерен представляващ на задълженото лице, негов съдружник, представител или пълномощник, както и служител, и на проверяващия екип не бе осигурен достъп за преглед на оригинални счетоводни документи. Тези обстоятелства са удостоверени с протокол №1423269/04.04.2022 г.

На „Д-ТЕКС ЕВРОЛИДЕР“ ЕООД /предишно наименование „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД/ е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 17.04.2019 г. до 14.09.2020 г. и от 29.09.2020 г. до 31.10.2020г., приключила с РА №Р-22220520007399-091-001 от 18.05.2021 г. Направените в хода на същата констатации са описани подробно на стр. 141 – 143 от настоящия РД. Въз основа на обстоятелството, че не е осигурен достъп до счетоводството на дружеството и няма данни дали има заведено такова, в хода на ревизията не е установено дали същото извършва реална дейност, мястото ѝ на извършване, както и реалността на фактурираните доставки. Посочено е, че липсват данни за кадрова, материална и техническа обезпеченост на лицето. При извършени насрещни проверки на доставчици на „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД – „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД, „БУЛПАРАДАЙС“ ЕООД, „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД и др., от същите не са представени документи и не е потвърдена реалността на фактурираните доставки. На органите по приходите е направило впечатление, че едни и същи дружества са доставчици на ревизираното лице и на проверяваните дружества. При анализ на

предходните доставчици не е установено кой от тях се идентифицира като реалният доставчик на стоките.

При настоящата ревизия са извършени проверки относно „БГ МЕНИДЖМЪНТ ГРУП“ ЕООД, при които е установено, че: собственик на дружеството е лице, явяващо се едноличен собственик на множество дружества с рисков профил; няма данни за декларирани обекти; няма подадена ГДД за 2020 г., има множество насрещни проверки, при които ИПДПОЗЛ са връчвани по реда на чл. 32 от ДОПК.

Съобразно описаните факти е прието, че „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД не е доказало, че стоките, които е фактурирало на „СУИТКОСТ“ ЕООД е закупило именно от „БГ МЕНИДЖМЪНТ ГРУП“ ЕООД, което е нерегистрирано по ЗДДС към датите на издаване на фактурите.

3.3/. За данъчни периоди м. 10.2020г., м. 11.2020г., м. 01.2021г. и м. 02.2021г. ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 10 936,58 лв. по 12 фактури, издадени от „БИОВИТАНИКА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], данните за които са описани на стр. 130 от РД. Предмет на доставка са стоки - външни батерии за телефон, зареждащи кабели, зарядни, мъжки тримери, масажори, безжични аларми със сензор, овлажнител за въздух и др.

На посочения доставчик е извършена насрещна проверка, резултатите от която са описани в ПИНП №П-22221122055269-141-001/21.06.2022 г. Съгласно неговите констатации, до проверяваното дружество е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22221122055269-040-001/01.04.2022 г., връчването на което е извършено по реда на чл. 32 от ДОПК, тъй като на декларирания адрес за кореспонденция не е открит негов представител или пълномощник. В указания в искането срок не са представени документи и писмени обяснения.

За целите на ревизията са извършени служебни проверки в информационната система на НАП, при които е установено, че дружеството е deregистрирано на 22.03.2022 г., поради наличие на обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. От същото не са подавани уведомления за сключени трудови договори, не са подавани данни за самоосигуряващо се лице, не притежава движимо и недвижимо имущество, няма декларирани търговски обекти и фискално устройство. Декларираният от лицето адрес за кореспонденция е посещаван многократно, но е установено, че на същия няма офис или друг обект.

Видно от съдържанието на РД, органите по приходите са анализирали дневниците за покупки и продажби на проверяваното лице, като на стр. 130 от РД са описани включените в тях фактури. Въз основа на данните, отразени в дневниците за покупки е направено предположението, че фактурираните от „БИОВИТАНИКА“ ЕООД на „СУИТКОСТ“ ЕООД стоки биха могли да са придобити от „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. При анализ на дневниците за покупки на последното е констатирано, че в тях са отразени доставки от AMACORD T. G. L., VIN GB11219668 и DAKSI I. L., VIN GB12103328, за които след проверка в система VIES е установено, че са с невалидни номера.

Относно другите доставчици на „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД - „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „БУЛПАРАДАЙС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] са направени констатации при други преки доставчици на „СУИТКОСТ“ ЕООД. При

проверката на „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е констатирано, че „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД не разполага с необходимите материално технически и кадрови ресурси за осъществяване на търговска дейност в обема на издадените фактури.

При проверката на „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е констатирано, че предходни доставчици на „БУЛПАРАДАЙС“ ЕООД са „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД /дерегистрирано по ЗДДС на 14.07.2020 г./ и „ПАСТРИУЪРЛД“ ООД, ЕИК[ЕИК] /дерегистрирано по ЗДДС на 25.08.2020 г./, като двете дружества с рисков профил.

Въз основа на извършен анализ от приходните органи е направен извод, че „БИОВИТАНИКА“ ЕООД не е разполагало със стоката, която съгласно представените фактури би следвало да е доставило на „СУИТКОСТ“ ЕООД.

3.4/. За данъчните периоди м. 10.2020г., м. 11.2020г., м. 12.2020г. и м. 01.2021г. ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 10 118,70 лв. по 16 фактури, издадени от „СИТИКОМ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На посочения доставчик е извършена насрещна проверка, която не е приключила към датата на издаване на РД. При извършени проверки в информационните системи на НАП е установено, че лицето няма сключени трудови договори, не притежава имущество, няма декларирани търговски обекти, няма подавани ГДД, включително и за 2021 г. В дневниците за покупки на същото са отразени документи от едно чуждестранно лице и от „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД, за които само може да се предполага, че са предходни доставчици на стоките. Констатации относно „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД са направени в частта относно доставчик „МОБИЛ ЕКСПЕРТ“ ЕООД.

3.5/. За данъчните периоди м. 11.2020г., м. 12.2020г. и м. 01.2021г. ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 11 956,39 лв. по 14 фактури /описани на стр. 5 и 6 в РД/, издадени от „МОБИЛ ЕКСПЕРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Доставките са с предмет стоки – безжични слушалки, радио, аудиосистема, кабели, охладители, преносими батерии и др.

На посочения доставчик е извършена насрещна проверка, резултатите от която са описани в ПИНП №П-22221022055230-141-001/13.04.2022г. Съгласно неговите констатации, в отговор на връчено ИПДПОЗЛ от проверяваното дружество са представени копия на: 14 фактури, издадени на „СУИТКОСТ“ ЕООД; протоколи за приемане на стоката, в които не са положени подписи от страна на клиента/получателя; Договор за покупко-продажба от 02.11.2020 г.; аналитични регистри на сметки 304 и 702; Договор за доставка от 30.10.2020 г., сключен между „М. ЕКСПЕРТ“ ЕООД /възложител/ и „Д. Ди Пи Ар Г.“ ЕООД; 2 фактури, издадени от „Д. Ди Пи Ар Г.“ ЕООД с описи към тях и две платежни; Договор за наем на склад от 01.09.2020 г. и др. Съдържанието на ангажираните документи е описано подробно и анализирано на стр. 117 и 118 от РД.

От управителя на „МОБИЛ ЕКСПЕРТ“ ЕООД е представено писмено обяснение, в което е пояснено как е извършено плащането по доставките, къде са предавани и приемани стоките, как са транспортирани. Налице е твърдение, че за транспортиране на стоките е използвано превозно средство

с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „ЕУРОФАКТОРИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], което доставя стоките до склада на „М. ЕКСПЕРТ“ ЕООД на 02.11.2020 г. и 03.12.2020 г.

Посочено е също, че стоките са предавани лично на управителя на „СУИТКОСТ“ ЕООД и той ги е транспортирал с лично превозно средство.

При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] представлява лек автомобил А. А 8, който е придобит от „ЕУРОФАКТОРИНГ“ ЕООД на 04.12.2020 г., т.е. след датите, на които се твърди, че стоките са доставени до склада на прекия доставчик.

Съгласно констатациите на РД, на „МОБИЛ ЕКСПЕРТ“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периодите м. 11.2020 г. и м. 12.2020 г., която е приключила с РАН№Р-22221021000323-091-001/08.06.2021г. В хода на същата от ревизираното лице не са представени първични счетоводни документи и регистри, оборотни ведомости, главна книга, банкови извлечения, касови платежни документи и търговска кореспонденция, както копия, така също и оригинали, независимо, че при проверка в счетоводен офис е осъществен контакт с лице, осъществяващо счетоводното обслужване на „МОБИЛ ЕКСПЕРТ“ ЕООД. Ревизията е извършена по данни от СД по ЗДДС и наличната информация в ПП на НАП. Прието е, че СД по ЗДДС има доказателствена сила, тъй като деклараторът с подписа си удостоверява факти за своята дейност. Предвид направените констатации, данъчната основа на декларираните от „МОБЕЛ ЕКСПЕРТ“ ЕООД облагаеми доставки във всички ревизирани периоди е определена в размер на 0,00 лв. За данъка съответно е посочено, че е неправомерно начислен, но дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

Основен и единствен доставчик на „МОБЕЛ ЕКСПЕРТ“ ЕООД през м. 11.2020г. и м. 12.2020г. е „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД. От същото не е подадена ГДД за 2020 г. Извършена му е ревизия по ЗДДС за м. 04.2020г., при която са установени задължения в особено големи размери, които не са внесени. При различни контролни производства на дружеството във връзка с връчване на ИПДПОЗЛ многократно са публикувани съобщения по реда на чл. 32 от ДОПК. За периода от 01.11.2020 г. до 31.12.2020 г. единственият доставчик на „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД е чуждестранно лице, което е с невалиден номер.

Предвид така установените факти от ревизиращите органи и прието, че „МОБЕЛ ЕКСПЕРТ“ ЕООД не е доказало, че е притежавало стоките, които е фактурирало на „СУИТКОСТ“ ЕООД.

3.6/ За данъчните периоди м. 12.2020г., м. 01.2021г. и м. 02.2021г., ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 11 389,65 лв. по 13 фактури, издадени от „МИЛЕНИУМ МОБИЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Предмет на доставките са стоки – уред за стягане на тяло, уред за оформяне на тяло, потници и клинове със сауна ефект, масажори, спортни екипи и др.

Насрещната проверка на посочения доставчик е документирана с ПИНП №П-22221122055281-141-001/11.04.2022г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ, от проверяваното лице са представени копия на: 13 фактури, издадени на „СУИТКОСТ“ ЕООД и протоколи към тях; инвойс №[ЕГН]/02.11.2020 г., издаден от HARVA LRMRTED S.R.O., VIN SK2120472068 и нареждане за валутен

превод; хронология на сметка 702 за периода от м. 11.2020г. до м. 12.2020г.; писмено обяснение от управителя на дружеството.

Съгласно констатациите на РД, при проверка във VIES системата на ниво L2 не са установени доставки за периода от 01.11.2020г. до 31.12.2020г., поради което е изразено съмнение относно достоверността на цитирания по-горе инвойс.

На „МИЛЕНИУМ МОБИЛ“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 01.11.2020 г. до 31.12.2020 г., приключила с РА №Р-22221121001202-091-001 от 28.07.2021 г. В хода на същата, от дружеството не са представени изисканите счетоводни, търговски и банкови документи, обяснения и справки. Не е предоставена информация къде се намират те, нито е осигурен достъп до счетоводството му. Констатирано е, че същото няма декларираните складове и търговски обекти, няма наети лица по трудови договори, не е подало ГДД за 2020 г. и 2021 г. В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД, което не е открито на адреса за кореспонденция и не е представило документи. Констатации във връзка с това дружеството са направени в частта относно доставките от „МОБЕЛ ЕКСПЕРТ“ ЕООД.

С оглед всички описани факти, при настоящата ревизия органите по приходите приемат, че „МИЛЕНИУМ МОБИЛ“ ЕООД не е доказало, че е разполагало със стоките, които са фактурирани на „СУИТКОСТ“ ЕООД. Подчертано е, че доставки от HARVA LRMRTED S.R.O., VIN SK2120472068 са налице, но след периодите м. 11.2020 г. и м. 12.2020 г., а единственият доставчик на „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД е чуждестранно лице с невалиден номер.

3.7/. За данъчните периоди м. 12.2020г. и м. 02.2021г. задълженото лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 5 372,29 лв. по 5 фактури, издадени от „ЕСТЕР ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Същите са с предмет – безжични слушалки, смарт часовници, оптична мишка, охладител за лаптоп, тефтери и др.

Проверката на посочения доставчик е документирана с ПИНП №П-22220522055629-141-001/05.04.2022г. За целите на същата е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени копия на: 5 фактури, издадени на ревизираното лице, ведно с протоколи; аналитични регистри на сметки 304 и 702; Договор за покупко-продажба на стоки от 02.11.2020 г., сключен между „ЕСТЕР ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ООД и „НИГАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], фактура и платежно нареждане от 02.11.2021 г.

От проверяваното дружество се представени писмени обяснения, в които е посочено, че стоките са предадени на управителя на „СУИТКОСТ“ ЕООД – А. Г., който ги е транспортирал със собствено превозно средство. Декларирано е също, че стоките са закупени от „НИГАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от складова база №18, находяща се в [населено място], СБ И., но не са ангажирани доказателства с какво транспортно средство са транспортирани до складовото помещение на „ЕСТЕР ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ООД, находящо се на адрес: [населено място], [улица].

Съгласно констатациите на РД, с цел извършване на преглед на оригинални счетоводни документи, е извършено посещение на адреса за кореспонденция

и адрес на управление: [населено място], [улица]. В хода на извършеното посещение не е намерен представляващ на задълженото лице, негов съдружник, представител или пълномощник, както и служител, и на проверяващия екип не бе осигурен достъп за преглед на оригинални счетоводни документи. Тези обстоятелства са удостоверени с Протокол №1423270/04.04.2022 г.

За „ЕСТЕР ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ООД е установено, че е издирвано многократно от органи по приходите, но същото не е откривано, не е представяло документи и не е осигурявало достъп до оригинални такива. В тази връзка многократно са публикувани съобщения по чл. 32 от ДОПК. Същото не притежава движими и недвижими имоти, няма подавани ГДД за 2020 г. и 2021 г. При извършени проверки на дневниците за покупки на дружеството е установено, че са отразени документи от следните доставчици - „ДЖИ ДИ ПИ АР ГРУП“ ЕООД и DAKSI I. L., констатации за които са направени при други доставчици на „СУИТКОСТ“ ЕООД. При настоящата ревизия „ЕСТЕР ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ООД е представило договор за наем на обект на адрес: [населено място], [улица], сключен с физическо лице, а при друга насрещна проверка е представен договор за наем на същия обект, сключен със „СОФАФИНЛУКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

3.8/. За данъчен период м. 01.2021 г. ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 1 790,70 лв. по 4 фактури, издадени от „БУЛКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Предмет на доставките са стоки – портативна шевна машина, уред за запечатване на торбички, мини вентилатор, ръчен чопър, резачка за зеленчуци и плодове и др.

Проверката на посочения доставчик е документирана с ПИНП №П-22220522055535-141-001/05.04.2022 г. Съгласно неговите констатации, в отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени копия на: 4 фактури, издадени на „СУИТКОСТ“ ЕООД с протоколи към тях; инвойс №1238/04.11.2020 г. за покупка на стоки с доставчик KALDEN G., DE293472984, в който е посочен ЕИК на „СУИТКОСТ“ ЕООД, вместо на „БУЛКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД; аналитичен регистър на сметка 702 за м. 12.2020 г.; Договор за наем от 01.10.2020 г., сключен с „БАВЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; платежни от paysera.

Ревизиращите органи са установили, че от страна на „БУЛКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД не е издаден протокол по чл. 117 от ЗДДС във връзка с доставката от KALDEN G., DE293472984, който да е отразен в отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС - дневници за покупки и дневници за продажби. Констатирано е също, че в дневниците за покупки за периодите от м. 10.2020 г. до м. 04.2021 г. не са отразени фактури за наем, издадени от „БАВЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Съгласно констатациите на настоящия РД, на „БУЛКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства, при която на дружеството по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ, но документи в отговор на същото не са представени. Установено е, че то има регистрирани 4 фискални устройства, от които 2 са без стационарен обект, а две са със стационарен обект. При извършени проверки на адресите, на които

дружеството има регистрирани фискални устройства не са открити негови обекти или служители.

При проверка в Централизираните регистри „RegIX“ относно направени вписвания за „БАВЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е установено, че няма прехвърляния /покупки и продажби/ на недвижими имоти. От същото дружество няма подадена ГДД за 2020 г. в която да са декларирани приходи, в т.ч. и от наем.

Според органите по приходите, „БУЛКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД не е доказало по безспорен начин, че стоките, които е фактурирало на ревизираното дружество са предмет на вътреобщностно придобиване /В./, доколкото не е представен превод на цитирания по-горе инвойс и липсват счетоводни регистри относно завеждането и изписването на стоките.

3.9/. За данъчните периоди м. 02.2021 г., м. 03.2021 г., м. 04.2021 г., м. 05.2021 г. и м. 06.2021 г. ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 9 295,35 лв. по 19 фактури, издадени от „АБИТЕЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], които са с предмет – силиконов предпазен кейс, протектор за камера, калъфи за телефони, безжични слушалки и др.

Съгласно констатациите на ПИНП №П-22221122055265-141-001/13.04.2022 г., в отговор на връчено ИПДПОЗЛ от посочения доставчик са представени писмени обяснения и незаверени копия на: 19 фактури, издадени на „СУИТКОСТ“ ЕООД с протоколи към тях; аналитични регистри на счетоводни сметки 304 и 702 за м. 01.2021 г.; договор за покупко-продажба на стоки от 18.01.2020 г., сключен с „ДАНТЕЛИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /в който е цитирана фактура от 18.01.2021 г./; фактура №[ЕГН]/18.01.2021 г., издадена от „ДАНТЕЛИКС“ ЕООД, ведно с платежно нареждане от 18.01.2021 г.; договор за наем на офис, сключен с „Т. И.“ ЕООД; фактура №[ЕГН]/01.02.2021 г., издадена от „ТРЕЙДИНГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД.

При извършени служебни проверки в информационния масив на НАП е установено, че „АБИТЕЛ“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на 20.04.2021 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, то няма наети лица, няма движимо и недвижимо имущество и не е подало ГДД за 2020 г. и 2021 г. Дружеството е издирвано многократно от органите по приходите и поради неоткриването му са публикувани множество съобщения по чл. 32 от ДОПК.

По отношение на предходния доставчик - „ДАНТЕЛИКС“ ЕООД е установено, че е deregистриран на 28.05.2019 г., няма наети лица, няма движимо и недвижимо имущество, не е подавал ГДД за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.

Във връзка с описаните факти е направено заключение, че „АБИТЕЛ“ ЕООД не разполага с материално-технически и кадрови ресурс за извършване на дейността по фактуриране на доставките към „СУИТКОСТ“ ЕООД.

3.10./. За данъчните периоди м. 02.2021г., м. 03.2021г., м. 04.2021г., м. 05.2021г. и м. 06.2021г. ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 9 529,40 лв. по 18 фактури, издадени от „ФЕЦ 2011“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Предмет на доставките са стоки – кабели, преходници, калъфи, протектори, слушалки и др.

При проверката на посочения доставчик, в отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени писмени обяснения и копия на: 18 фактури, издадени на ревизираното лице, ведно с протоколи към тях; аналитични регистри на

сметки 304 и 702; Договор за наем на недвижим имот от 01.12.2010 г., сключен с Людмил И. Стоянов /наемодател/; Договор за покупко-продажба на стоки от 12.01.2021 г., сключен със „С.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /изпълнител/ и „ФЕЦ 2011“ ЕООД /възложител/; фактура №[ЕГН]/12.01.2021 г., издадена от „С.“ ЕООД, в която не са описани артикулите, които са предмет на последваща доставка; преводно нареждане от 14.01.2021 г. с наредител „ФЕЦ 2011“ ЕООД и получател „Софафинлукс“ ЕООД.

Във връзка с представената разпечатка от сметка 702 органите по приходите са установили, че по същата са осчетоводени само 10 фактури, при декларирани в дневника за продажби 26 фактури с получател „СУИТКОСТ“ ЕООД. От своя страна ревизираното дружество е отразило в дневниците си за покупки само 18 фактури. От доставчика не са представени документи за плащане по фактурите, а от „СУИТКОСТ“ ЕООД са представени нечетливи копия на фискални бонове. При анализ на оборотите по сметка 304 е установено, че по същата няма изписване на стока.

На „ФЕЦ 2011“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 01.07.2020 г. до 31.12.2020 г., приключила с РА №Р-16001321000757-091-001 от 17.08.2021 г. В хода на същата са извършени насрещни проверки на „ХИДРОСТРОЙ БИЛДИНГ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ЕВРОГРУП 7“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], при които е установено, че двете дружества не притежават движими и недвижими имуществва, нямат назначени лица, не са подавали ГДД. Констатирано е, че „ХИДРОСТРОЙ БИЛДИНГ БГ“ ЕООД декларира покупки само от „ЕВРОГРУП 7“ ЕООД, а то декларира доставки от лица с рисков профил.

За „ФЕЦ 2011“ ЕООД е установено, че неговият управител В. Ц. М. е притежател на множество дружества с рисков профил. Дружеството няма назначени лица на трудов договор, няма движима и недвижима собственост, не е подало ГДД за 2021 г., издирвано е многократно, което е видно от многобройни публикувани съобщения по чл. 32 от ДОПК.

За „СОФАФИНЛУКС“ ЕООД са установени обстоятелства, аналогични с горните.

Предвид описаните факти, органите приходите приемат, че в случая „ФЕЦ 2011“ ЕООД не е доказало, че фактурираните на ревизираното лице стоки са придобити от „СОФАФИНЛУКС“ ЕООД /нерегистрирано по ЗДДС към датите на издаване на фактурите/.

3.11/. За данъчните периоди м. 02.2021 г., м. 04.2021 г., м. 05.2021 г. и м. 06.2021 г. ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 10 974,10 лв. по 18 фактури, издадени от „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], данните за които са описани на стр. 4 от РД. Предмет на доставките са стоки – кабел, слушалки, протектор, кейс, външна батерия гривна, смарт часовник и др.

Съгласно ПИНП №П-22220522055561-141-001/05.04.2022 г., на посочения доставчик е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени копия на следните документи: 18 фактури, издадени на „СУИТКОСТ“ ЕООД, придружени с протоколи за извършени доставки на стоки; 3 фактури, издадени от предходен доставчик - „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД на „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, ведно с три платежни, както и договор за доставка между тези две дружества;

Договор за наем, сключен между „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД и „ГАЛАКСИ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за наем на офис-склад, находящ се в [населено място], [улица]-144, партер, фактура №[ЕГН]/01.04.2021 г., ведно с банково извлечение за извършено плащане и фактура за получени доставки на консумативи; аналитични регистри на сметки 304 Стоки и 702 Приходи от продажби за периода от 01.02.2021 г. до 28.02.2021 г. и др., описани на стр. 113 от РД.

От проверяваното лице са представени писмени обяснения, в които е посочено, че разплащането по фактурите се извършва в брой, сумите се внасят от управителя в касата на дружеството. Заявено е, че стоката е взета от склада на „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД и е транспортирана от и за сметка на „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД до склад на последното. След това стоките са предадени лично от управителя на „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД на управителя на „СУИТКОСТ“ ЕООД, като предаването е извършено на датите на издаването на приемно-предавателните протоколи. Същите са транспортирани с превозно средство, собственост на управителя на „СУИТКОСТ“ ЕООД - ТОЙОТА ПРЕВИА, рег. №1941.

След анализ на представените документи са установени следните несъответствия: по дебита на сметка 304 са отразени обороти в размер на 42 982,80 лв. и тя е с крайно дебитно салдо в същия размер, което означава, че не е налице изписване на стоки през м. 02.2021 г.; в договора за наем от 12.12.2020 г. като наемодател е посочено „ГАЛАКСИ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, но към датата на сключването му наименованието на дружеството е „БУКОВ 81“ ЕООД; не се откриват данни чия собственост е отдаденият под наем имот, тъй като при проверка в Агенция по вписванията не е установено той да е собственост на дружеството или на лицето А. Е. Б. – управител на „БУКОВ 81“ ЕООД до 25.01.2022 г.

На „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 01.02.2021 г. до 28.02.2021 г., при която от същото не са представени документи и справки, независимо, че изготвени до него две ИПДПОЗЛ са връчени на упълномощено лице и по електронен път. Във връзка с деклариранияте от дружеството облагаеми доставки, в т.ч. и към „СУИТКОСТ“ ЕООД е прието, че данъкът е неправомерно начислен и за него получателите нямат право на данъчен кредит. На ревизираното лице е отказано право на приспадане на данъчен кредит по издадена от „БАВЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] фактура, тъй като посоченият доставчик не е представил никакви документи.

При извършена проверка в ИМ на НАП е установено, че „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД не е подало ГДД за 2021 г., то няма декларирани трудови договори и няма данни за изплатени доходи на лица по извънтрудови правоотношения. Същото не е внесло дължимия ДДС по СД за м. 02.2021 г.

По отношение на предходния доставчик – „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД е установено, че за 2021 г. е подало ГДД, в която са декларирани само разходи и отрицателен финансов резултат, от което следва, че не са декларирани приходи от извършените продажби на стоки към „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД. Дружеството има публични задължения в особено големи размери над 1 млн. лв. На същото са извършени множество насрещни проверки, при които

ИПОПОЗЛ са връчвани по реда на чл. 32 от ДОПК.

Предвид описаните факти, органите по приходите приемат, че в случая не е доказано, че стоките, които са фактурирани на ревизираното лице от „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД са придобити от „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД. Констатирано е, че в дневниците си за покупки прекия доставчик е отразил документи от рисков субект - „БАВЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а според разпечатките на сметка 304 за същия период са отразени само 3 фактури, издадени от нерегистрирано лице - „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД. За последното е посочено, че не разполага с необходимите материална, техническа и кадрова обезпеченост за осъществяване на търговска дейност.

3.12/3а данъчните периоди м. 07.2021 г., м. 08.2021 г., м. 09.2021 г. и м. 10.2021 г. ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 49 591,80 лв. по 30 фактури, издадени от „СС КОНСУЛТ 21“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], които са с предмет – ютии, дрон, електрически четки за коса, кафемелачки, сокоизтисквачки, кафе автомат, парочистачка и др.

На посочения доставчик е извършена насрещна проверка, резултатите от която са описани в ПИНП №П-22221422055355-141-001/04.05.2022 г. Съгласно неговите констатации, до проверяваното дружество е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22221422055355-040-001/22.03.2022 г., връчването на което е извършено по реда на чл. 32 от ДОПК, тъй като на декларирания адрес за кореспонденция не е открит негов представител или пълномощник. В указания в искането срок не са представени документи и писмени обяснения.

За целите на ревизията са извършени служебни проверки в информационната система на НАП, при които е установено, че дружеството няма подавани уведомления за сключени трудови договори, не са подавани данни за самоосигуряващо се лице, не притежава движимо и недвижимо имущество, няма декларирани търговски обекти, няма подадена ГДД за 2021 г. Декларираният от лицето адрес за кореспонденция е посещаван многократно, но е установено, че на същия няма офис или друг обект. „СС КОНСУЛТ 21“ ЕООД има големи задължения, произтичащи от невнасяне на декларирания ДДС, в т.ч. за данъчен период м. 09.2021 г. – 177 354,18 лв.

При анализ на дневниците за покупки на „СС КОНСУЛТ 21“ ЕООД за периода от 01.04.2019 г. до 30.09.2021 г. е констатирано, че са отразени покупки на услуги на малки стойност от различни доставчици. Включени са две фактури, издадени от „ДИД 58“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], но същите са с предмет – аванс по договор, а не за доставка на стоки. От своя страна „ДИД 58“ ЕООД не е декларирало продажби към „СС КОНСУЛТ 21“ ЕООД.

Съобразно описаните факти е формирано заключение, че „СС КОНСУЛТ 21“ ЕООД не е разполагало със стоката, фактурирана на „СУИТКОСТ“ ЕООД.

Във връзка с процесните доставки, от страна на ревизираното лице са представени документи и писмени обяснения, описани детайлно по доставчици /стр. 100 – 112 от РД/. Касае се за: копия на фактурите с приложени към тях приемо-предавателни протоколи и фискални бонове /част от които са нечетливи/; договори за покупко-продажба на стоки, сключени с някои от доставчиците, съдържащи информация за вид и количество на стоките, цена и срок за плащането й; счетоводни документи относно

осчетоводяването на фактурите по сметки 304, 4531, 401, 501; инвентаризационен опис към 31.12.2021 г., съгласно който наличните стоки са в размер на 271 953,77 лв. Представени са справки „Задължения/вземания по партньори на „СУИТКОСТ“ ЕООД към 31.10.2021 г.“ за „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД и „БИОВИТАНИКА“ ЕООД.

Представени са писмени обяснения, в които е посочено, че преговорите са водени с управителите на отделните дружества, покупките са осъществени чрез фактури и стоките са предадени чрез приемо-предавателни протоколи. Във връзка с предаването на стоките е заявено, че е ставало от складовете на доставчиците /посочени са адреси на същите/, както и че те са превозвани с личния автомобил на управителя на „СУИТКОСТ“ ЕООД – ТОЙОТА ПРЕВИА, рег. [рег.номер на МПС] и за негова сметка. Според обясненията, плащанията по фактурите са извършвани в брой или по банков път, а в някои случаи е уговорено отложено плащане, като причина за това се сочи епидемичната обстановка и икономическата криза, породена от COVID-19.

След анализ на събраните доказателства, ревизиращия екип е констатирал също и факта, че на адрес: [населено място], [улица] са регистрирани следните дружества: „БУЛПАРАДАЙС“ ЕООД /предходен доставчик на „ГЛОБУС ТЕЛЕКОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, „ЕСТЕР ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ООД, „БГ МЕНИДЖМЪНТ ГРУП“ ЕООД /предходен доставчик на „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД/, „БИОВИТАНИКА“ ЕООД, „БУЛКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД, „КРЕДО 777“ ЕООД /наемодател на „Д-ТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД/.

Установено е също, че на адрес: [населено място], [улица]-144 се намира офис на счетоводна къща „К. КОНСУЛТ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с управител Л. Н. С.. На същия адрес са регистрирани следните дружества: „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, „МОБИЛ ЕКСПЕРТ“ ЕООД, „МИЛЕНИУМ МОБИЛ“ ЕООД.

Установено е също, че електронен адрес [електронна поща] е деклариран от следните дружества: „Ю ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, „МОБИЛ ЕКСПЕРТ“ ЕООД, „НИГАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД /предходен доставчик на „ЕСТЕР ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД/, „СОФАФИНЛУКС“ ЕООД /предходен доставчик на „ФЕЦ 2011“ ЕООД/.

Установено е в хода на ревизията и не е спорно в хода на ревиизонното производство, че лицето В. Ц. М., ЕГН 86110770634 е едноличен собственик, управител и представляващ на следните дружества: „НИГАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД /предходен доставчик на „ЕСТЕР ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД/, „ФЕЦ 2011“ ЕООД, „СОФАФИНЛУКС“ ЕООД /предходен доставчик на „ФЕЦ 2011“ ЕООД/, „БУЛКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД.

След преценка на всички доказателства, органите по приходите са формирали извод за липса на реални доставки по фактурите, издадени от коментираните по-горе в решението доставчици. Прието е, че последните не са доказали придобиването на процесните стоки, собствеността върху които да бъде прехвърлена на ревизираното лице, същите не са индивидуализирани като вид и произход от предходни доставчици, не може да бъде проследена и аналитичната им счетоводна отчетност като придобиване по вид и род на индивидуално определени вещи и последващата им продажба от преките доставчици на жалбоподателя. Подчертано е, че субект на изпълнението трябва да бъде доставчикът, а осигуряването на изпълнение от различно лице

не може да породи възникването на правото на приспадане на данъчен кредит. Според ревизиращите органи, след като в случая не може да се докаже осъществяването на доставките, то липсва данъчно събитие и следователно не възниква задължение за начисляване на данъка, нито право на приспадане на данъчен кредит.

По отношение на материалната законосъобразност на РА, в частта на непризнатото право на приспадане на данъчен кредит по посочените доставчици и фактури по т.3.1-3.12 от настоящото решение, съдът прави извод, че РА е правилен и законосъобразен в тази част по следните съображения:

Правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, който поражда правни последици само ако са налице всички негови елементи. Правото на приспадане на данъчен кредит е свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС. Доставката на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставката на услуга е всяко извършване на услуга.

Изводът за липса на реална доставка се базира на установени факти и обстоятелства от обективната действителност и техния анализ чрез прилагане на определени логически правила. Съдът следва да установи дали изводът за липса на реална доставка е основан на правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени в хода на ревизионното производство. При обжалването на РА не само ревизираното лице има задължение да докаже реалността на доставките, като благоприятен за него факт, свързан с възникване на правото на данъчен кредит, но следва да бъде установено дали изводът на ревизиращите органи за липса на реални доставки е логически и правно обоснован.

Реалното извършване на доставка е положителен факт от обективната действителност, който при осъществяването си оставя следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за осъществени сделки, както и писмени доказателства, удостоверяващи осъществяването на доставките. Липсата на такива доказателства може да обоснове извод за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

За да ползва данъчен кредит, жалбоподателят следва да докаже материалноправните предпоставки за възникване и упражняване правото на приспадане. Този извод следва от тълкуването на разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, според което задълженото лице следва да докаже благоприятните за него факти. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС и СЕС. Правото на данъчен кредит е субективно притежателно право с насрещен субект приходната администрация, поради което според чл. 154 от ГПК, приложим на основание § 2 от ДР на ДОПК, във връзка с чл. 144 от АПК, доказателствената тежест за установяването му е за жалбоподателя. В съдебното производство жалбоподателят не доказа наличието на материалноправните предпоставки за упражняването на правото на данъчен

кредит. От събраните писмени доказателства от приходната администрация, приложени в съдебното производство, се установява, че всички фактури и съпровождащи документи относно спорните доставки се съхраняват от ревизираното лице и са надлежно счетоводно отразени. Същевременно, обаче се констатира липса на съпровождащи документи, което предяства извършването на индивидуализация на стоките и установяване на техния произход от предходен доставчик. Установена е липсата на кадрова обезпеченост на преките доставки за извършване на същите. Не са налице регистрирани лица заети по трудово правоотношение за процесния период, а тези които са назначени са с длъжности, различни от предмета на доставката. Всички преки доставчици са лица, които са установени от НАП като рискови, с установени задължения към бюджета, не са намиранни, свързани са и от данните по делото и техния обективен анализ може да бъде направен извод, че същите документират и фактурират сделки, за които не може да бъде установен действителният произход и индивидуализация на стоките и реалността на доставките. Макар и да приемем, че ревизираното лице, не носи отговорност за поведението на своите доставчици, възможностите им за кадрова и техническа обезпеченост или техни задължения към приходната администрация, всеки получател по доставка, има задължението да прояви минимална добросъвестност, като изисква и съхранява при себе си съпровождащи доставките документи и връзката им с последващи доставки, с цел удостоверяване и доказване на правата си пред приходната администрация. Такава не се установява от ревизираното лице, а и същото не успя чрез главно и пълно доказване да обори фактическите установявания и съответно изводите на приходната администрация. Събраните в хода на ревизионното производство доказателства и техния обективен анализ, обосновават извод за правилност на изводите на ревизиращите органи за липса на реално изпълнение на доставките по процесните фактури.

Според съда, за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението /сделката/ или задължението, а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост или извършването на услугата /вж. чл. 6, ал. 1; чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС/. Данъчното законодателство обвързва облагането с ДДС не със съгласието на страните за възникване на облигацията и поемането на задължението, или с документалното и обективиране в договори и приемо-предавателни протоколи, а с изпълнението като резултат. Без да е прехвърлено правото на собственост и извършена услугата данъчно събитие не съществува /естествено в основната хипотеза на облагаема доставка по чл. 2, т. 1-4 от ЗДДС/. Установяването на пораждащият задължението за доставката юридически факт е индиция за реалността на имущественото разместване при изпълнението. Субект на изпълнението /пряко или чрез други лица/ следва да бъде доставчикът.

В хода на съдебното производство от жалбоподателя не са ангажирани доказателства, опровергаващи изводите на ревизиращите органи за липса на реалност на процесните доставки. Не са представени други доказателства, различни от събраните в хода на ревизионното производство, които да установят чрез пълно и главно доказване реалност на процесните доставки, поради което и въз основа на изложените по-горе мотиви, съдът приема, че

РА, в оспорената в хода на съдебното производство част е материално законосъобразен.

Съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗДДС, данъчно събитие по смисъла на този закон е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по този закон лица. Според чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена. След като липсват доказателства за реално прехвърляне на собственост върху индивидуално определени по вид, обем и характер вещи или за извършване на конкретни услуги, индивидуализирани по вид, характер обем, то не е налице данъчно събитие. Съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 от ЗДДС, на датата на възникване на данъчното събитие по ал. 2, 3 и 4 данъкът по този закон става изискуем за облагаемите доставки и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли. В случая, от всички доказателства по делото, съдът прави извод, че ревизираното лице, не успя да установи по безспорен и категоричен начин, въз основа на представените фактури и съпровождащи ги документи, макар и осчетоводени, че е налице реална доставка на стока или услуга, която представлява данъчно събитие, поради което и фактурите не са документално обосновани, поради което и няма изискуем данък, нито задължение за неговото начисляване, следователно и няма как да бъде ползвано право на приспадане на данъчен кредит, по отношение на фактурите, издадени за ревизирания период общо в размер на 151 932,58 лв. за данъчните периоди от м. 08.2020г. до м. 10.2021 г. вкл., за данъчните периоди м. 04.2019г., от м. 07.2019г. до м. 01.2020г. от посочените доставчици. Върху общия размер на доначислените задължения по ЗДДС, основателно е наличена и законна лихва за забава по РА. В тази част, жалбата като неоснователна и недоказана също следва да бъде оставена без уважение.

В обобщение съдът намира, че РА, в оспорената част, е законосъобразен и обоснован, по изложените по-горе съображения, а жалбоподателят, с оглед доказателствената тежест, която носи в процеса, не успя да обори фактическите констатации и правни изводи на ревизиращите органи, поради което жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

При този изход от делото и заявена претенция, ответната страна има право на разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение, което съдът на осн. чл.8, във вр. чл.7, ал.2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, определя в размер на 12 022 лв., които следва да се заплатят от жалбоподателя.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София – град,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ Жалбата на „СУИТКОСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк]бл. 68а , представлявано от Управителя А. Г., срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221522000613-091-001 от 02.09.2022 г., издаден от Й. Р. А. – орган, възложил ревизията и В. Г. Б. – ръководител на ревизията, в потвърдената част с Решение № 341/16.03.2023г.

изд. от Директор Дирекция „ОДОП“ на НАП С., с който на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 151 932,58 лв. за данъчните периоди от м. 08.2020г. до м. 10.2021 г. вкл., за данъчните периоди м. 04.2019г., от м. 07.2019г. до м. 01.2020г. и от м. 03.2020г. до м. 10.2021г. е начислен данък върху добавената стойност общо в размер на 7 626,12 лв. и са начислени лихви за забава общо в размер на 22 800,15 лв., и за 2019 г. и 2020 г. е установен корпоративен данък за довносяне общо в размер на 1 363,49 лв. и лихви в размер на 244,40 лв., *като неоснователна.*

ОСЪЖДА "СУИТКОСТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк]бл. 68а , представлявано от Управителя А. Г., *да заплати* на НАП, Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ при ЦУ на НАП С., сумата от 12 022 лв. /дванадесет хиляди и двадесет и два лева/, *юрисконсултско възнаграждение.*

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните.

СЪДИЯ: