

Протокол

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10542** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОУН КОМПЮТЪРС АД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Д., представлява се от адв. Д. и адв.К. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. С., се представлява от юрк. С. с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор М..

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. Д. Д. – явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.6.22г. с приложена вносна бележка; издадени РКО 4 броя; заявление за достъп до електронни съдебни дела от 03.8.22г.; разпореждане на съда от 23.6.22г.;

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение по съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице. Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение по ССЧЕ, което поддържам.

На въпроси на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – при изчисляване на лихвата съм ползвала регистриран софтуерен продукт на фирма „АМИТЕКС“, която всеки месец се актуализира.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – приложила съм таблици за изчисление на лихвите съгласно софтуера, който съм ползвала.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице – относно обстоятелството, на какво се дължи разликата отговарям - в софтуерния продукт е записано до петия знак размера на лихвата, а в интернет или други софтуерни продукти е записано до втория знак, но до там не съм гледала.

юрк. С. – представям произволни изчисления на законна лихва за това, че са по-малко сумите, /представям с копие за жалбоподателя/.

Вещото лице – в представените от ответника изчисляване на законна лихва няма разбивки ден за ден, както е на софтуерния продукт.

Адв. Д. - в ползваното от вещото лице за лихвата, същата е смятана по дни и се вижда размера на лихвата всеки един ден, а в представеното от ответника се вижда лихвата за период.

Юрк. С. – нямам повече въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице, същото използва констатации от предходните експертизи, които отново сме оспорили.

На въпрос на съда:

Вещото лице – абонамента за месец декември 2017 година е дължим на 23.02.2018 година.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с приложенията към него. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 600лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ПРИЕМА днес представените от ответника три броя документи /изчисляване на законна лихва в левове/.

Адв. Д. – Моля на основание чл. 214, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК да се допусне увеличение размера на предявения иск, както следва – главницата да се счита предявена за 2 238 819,44лв., а законната лихва за 502 159,54лв.

Моля да се допусне уточнение петитума на исковата молба, досежно периода на претендираната законна лихва, като същият да се счита от 23.02.2018г. до 28.10.2021г. /датата на подаване на исковата молба/, а не както е посочено в петитума, считано от 19.02.2018г. до 20.09.2021г.

ПРОКУРОРЪТ – не възразявам нито за увеличаване размера нито за уточнението на

петитума на исковата молба. Няма да соча нови доказателства.

юрк. С. – правя възражение относно изменение размера на иска.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение на петитума на исковата молба и в Доклада на съда от 16.02.2022г., досежно периода на претендираната законна лихва, като същият се счита от 23.02.2018г. до 28.10.2021г.

На основание чл. 214 ГПК, вр. чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение размера на предявената искова претенция, съобразно посоченото по-горе от адв. Д., а именно - увеличение в размера на предявения иск – главницата да се счита предявена за 2 238 819,44лв., а законната лихва в размер на 502 159,54лв.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите исковата претенция като съобразите днес направеното изменение в размера. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с копие за ответната страна.

юрк. С. – Моля да отхвърлите исковата претенция. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Правя възражение за недоказаност, тъй като съгласно разпоредбата на Търговския закон и ЗЗД, следва да се представят доказателства за заверяване на сметките на адвокатското дружество. Правя възражение за прекомерност. Претендирам разноски. Представям списък.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е неоснователна и недоказана, и следва да бъде отхвърлена.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес страните да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

