

РЕШЕНИЕ

№ 1024

гр. София, 15.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **8469** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Н. П. Т. -управител, против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-250-2600/3868 от 20.07.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "З."

Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Навеждат се доводи за липса на правни и фактически основания за издаване на акта, както и за неправилно изясняване на фактите и неправилно прилагане на закона. Сочи се, че извършената актуализация на СИЗП е последваща подаването на заявлението за кампания 2011г. и не може да бъде основа за налагане на санкции за заявени за подпомагане недопустими площи. Оспорват се констатациите за застъпване на площи или деклариране на площи за подпомагане в повече от реално обработваните. Твърди се, че неправилно административният орган е наложил санкции при условие, че картния материал за очертаване на земеделските парцели се предоставя от държавни учреждения и земеделските стопани не следва да бъдат санкционирани при технически грешки в тях. В СЗ жалбоподателя, чрез процесуалния си представител адвокат Ж. моли жалбата да бъде уважена по посочените в същата основания, както и поради нарушения на чл. 12, чл. 34 и чл. 57 от Регламент 1122/2009г. на Комисията,.

Претендира направените по делото разноски.

В СЗ ответната страна, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки, в които сочи че обжалваното уведомително писмо е мотивирано, а твърдените от жалбоподателя процесуални нарушения са несъществени, тъй като не са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Моли за присъждане на разноски, включително юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

[фирма] е подал заявление за регистрация на 01.04.2011г. и заявление за подпомагане за 2011 г. с УИН 25/270411/62283 от 18.04.2011 г., въведено в И. с УРН 184061, като е заявил за подпомагане следните площи: по схемата за единно плащане(СЕПП) -899.15ха и по схема за национални доплащания на хектар земеделска земя(Н.)-899.15ха. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2011 г. За посочените площи жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 201 425,18 лв. по СЕПП и 26 974,50 лв. – по СНДП. При подаване на заявлението е извършена административна проверка, при която не са открити несъответствия.

С изх. № 02-250-2600/6335 от 05.10.2010 г. до жалбоподателя е изпратено уведомително писмо от ДФЗ за площи, заявени от повече от един кандидат, според което при извършване на административни проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите на директни плащания на площ се е установило наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Към писмото е приложена таблица на БЗС, за които са установени застъпвания и карти на тези застъпвания. В резултат жалбоподателят на 13.12.2011г. е попълнил декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, към която е приложил попълнена таблица на установените застъпвания, в която саморъчно е декларирал по отношение на всяко от БЗС дали потвърждава ползването на цялата застъпена площ, дали се отказва от същата или частично потвърждава ползването на част от застъпените имоти. За доказателство относно правото си на ползване върху площите жалбоподателя е представил договори за аренда и нотариални актове за собственост на на земеделска земя. Приложен е и списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи като накрая на списъка с дата 13.12.2011г. жалбоподателят е декларирал, че въведената в И. информация съответства на предоставените от него документи за правно основание за ползване на кадастралните имоти с установени застъпвания. Освен това е декларирал, че липсата на въведен документ за кадастрален имот от таблицата означава, че не го потвърждава и че се отказва от него като застъпените площи ще бъдат третираны като наддекларирани. По делото са приложени документите на още 24 бенефициента, с които е установено застъпване на БЗС с тези, декларирани от жалбоподателя. Това са комплект документи на [фирма], [фирма], [фирма], ЕШ „Д. – В. В.”, [фирма], Н. М. М., [фирма], И. Н. Д., И. Г. И., [фирма], В. К. В., С. М. Д., Г. Н. Н., [фирма], [фирма], [фирма], М. В. М., Г. М. И., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], И. Х. П. и П. Р. А.. По делото е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза с ВЛ С. К., която посочва подробно с кого и в какъв размер са застъпванията за всеки парцел,

деклариран от жалбоподателя, както и в полза на кого е решено застъпването, респ. каква площ е призната за подпомагане на жалбоподателя и каква е отказана и по какви причини.

С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-250-2600/3868 от 20.07.2012 г., Изпълнителният директор на ДФ "З." е отказал частично размера на исканата финансова помощ за 2011 г. като по СЕПП е оторизирал сума от 150 972 лв., а по СНДП - сума от 20 217, 90лв. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. По отношение на СЕПП в колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 по СЕПП е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. По отношение на СНДП е посочено правното основание на чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП.

В заключението си вещото лице посочва, че за територията, в която жалбоподателят е заявил за подпомагане земеделски парцели, е извършено аерозаснемане на 17.07.2011г. Въз основа на него е изготвена ортофотокарта и е направено дешифриране като е определен допустимият за подпомагане слой за 2011г. След определянето на този слой земеделските стопани са имали възможност да направят възражения. По делото няма данни жалбоподателят да е подал такова възражение. След разглеждането на възраженията и отразяване на нанесените корекции, видно от писмо (л.10 по делото) на МЗХ изх. № 13-1680 на 28.02.2012г., слойът на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. е предаден на ДФЗ. При извършената от вещото лице проверка в МЗХ, същото установява, че няма извършени проверки на място на жалбоподателя за заявените за подпомагане за 2011г. площи.

Вещото лице посочва подробно за всеки отделен парцел колко е недопустимата за подпомагане площ и по какви причини е определена като недопустима. Настоящият състав счита за ненужно да повтаря всички констатации на вещото лице, които кредитира изцяло. Най-общо са констатирани два вида причини за недопустимост за подпомагане на някои от заявените площи. Първата се състои в наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се обработват. В този смисъл за всеки парцел, в който е констатирана недопустима площ по тази причина, вещото лице е посочило размерът на съответните необработвани участъци като се е базирало на приетите по делото цветни ортофотокарти за всеки парцел. Втората се състои в наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания, при които жалбоподателят не е представил документи, установяващи правното основание за ползването им, или е представил такива само за част от заявените площи, или е отказал подпомагане за съответната застъпена площ, или са представени документи за една и съща площ от няколко земеделски стопани, при което е отказано подпомагане за тази площ на всички тях. За някои от парцелите са налице и двете причини за недопустимост.

В резултат на подробния анализ вещото лице е посочило, че ответникът правилно е определил допустимата за подпомагане площ по заявлението на жалбоподателя за

2011г., както и процентът на наддеклариране и размерът на санкционираната площ съгласно чл. 58 от Регламент (ЕО) №1122/2009г. на Комисията от 30.11.2009г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Процесното уведомително писмо е връчено на жалбоподателя на 15.08.2012г. (л.288), а жалбата е подадена на 22.08.2012г. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Оспореният административен акт е подписан с професионален електронен сертификат, в рамките на неговата валидност съгласно удостоверение от Б. – Б. АД (л. 332) по делото.

Настоящият състав намира, че при издаване на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същия е постановен при спазване на материалноправните разпоредби.

Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земяделски стопани, ползващи земеделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе. Разплащателната агенция, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място (чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП).

Административните проверки на подадените заявления се извършват чрез интегрираната информационна система, при съпоставяне данните от заявленията с данните в регистрите (чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП). Съгласно чл. 24, ал. 3 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (И.), обхвата на административните проверки включва 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления.

На жалбоподателя са извършени проверки за допустимост на земеделските площи и кръстосани проверки по заявените с УИН 25/2704/62283 за подпомагане площи по СЕПП и СНДП, като се е установило наличие на необработваеми площи и площи, заявени от повече от един земеделски стопанин.

При тези налични данни, АО е издал оспореното уведомително писмо, като съдът приема, че актът съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП Земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП, а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Същевременно съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 и 5 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, както и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Аналогични са разпоредбите и на чл. 47, ал. 2, т. 4 и 6 от ЗПЗП.

При извършените административни проверки е установено наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се обработват. Съгласно Чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл. 1, ал. 2 е частта от използваната земеделска площ по чл. 3, която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция. Съгласно чл. 9, ал. 1 от същата наредба в добро земеделско състояние е използваната земеделска площ, която отговаря на следните общи условия:

1. земеделската площ е достъпна за извършване на земеделска дейност - липсват природни пречки, които блокират достъпа и използването на площта за земеделска дейност;
2. използването на земеделската площ за извършване на земеделска дейност не е забранено с нормативен или административен акт;
3. земеделската площ се използва за извършване на земеделска дейност през съответната стопанска година като част от физически блок.

Видно от експертизата на вещото лице, за някои БЗС са констатирани необработваеми участъци, които представляват сечението между оградените в жълто заявени от жалбоподателя площи и оградените със синьо допустими площи на приетите по делото цветни самолетни снимки (л. 364-372 по делото).

При извършените кръстосани проверки е установено наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания. За тях е спазена процедурата по чл. 17 и 18 от НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания както следва: съгласно чл. 17, ал. 6 когато за една и съща площ, за която е установено застъпване, са предоставени документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва изплащането на субсидии за застъпената площ на всички кандидати; съгласно чл. 17, ал. 7 когато само един от кандидатите е предоставил документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правното основание за ползване на застъпените площи, Разплащателната агенция одобрява изплащането на субсидия на него за площите, за които е доказал

правно основание за ползване. За останалите застъпени площи Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18, ал. 1 отказва изплащане на субсидия на всички кандидати.

В резултат с оспорения акт са установени по СЕПП и СНДП - при заявена площ 899,15 ха. - наддекларирана площ 75.05 ха или 9.11 %.

Тези факти са описани в акта по отношение отделните парцели относно размера на декларираната площ и резултатите след извършените проверки, оформени в табличен вид отделно за СЕПП и СНДП, като за всяка колона в таблиците са дадени разяснения с посочено правно основание, и общия размер на финансовото подпомагане е показан в отделна таблица.

Констатациите на административния орган се подкрепят от представените по делото доказателства и приетата и неоспорена СТЕ. Съдът кредитира заключението на вещото лице относно попадащите извън допустимия слой необработваеми участъци, установените застъпвания и общия размер на недопустимите площи, установени от РА по подаденото заявление.

Съдът не констатира съществени нарушения на приложимото право на ЕС - Регламент(ЕО) № 73/2009 г. на Съвета относно кръстосано спазване, модуляция и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители и Регламент(ЕО) № 1122/2009 на комисията от 30.11.2009 г. за определяне подробни правила за прилагане на Регламент(ЕО) № 73/2009 г. на Съвета относно кръстосано спазване, модуляция и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент(ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосаното спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор.

Неоснователно е възражението на оспорващия, че АО е нарушил чл. 12 от Регламент(ЕО) № 1122/2009, тъй като картния материал за очертаване на земеделските парцели се предоставя от държавни учреждения и земеделските стопани не следва да бъдат санкционирани при технически грешки в тях. В случая са констатирани недопустими за подпомагане площи чрез проверка, извършена чрез дистанционно проучване по смисъла на чл. 35, §1, б. „а” от Регламент (ЕО) 1122/2009 на Комисията чрез фотоинтерпретация на заснемане от въздух на всички земеделски парцели по заявлението на жалбоподателя. Вярно е, че за констатираните нередности не е съставен контролен доклад и жалбоподателят не е уведомен за него съгласно чл.32,§2 от посочения регламент. Съдът приема посоченото нарушение за несъществено, тъй като:

първо, на жалбоподателя е предоставена възможност да се запознае с определения слой „допустими площи” за 2011г. и да подаде възражение срещу него преди издаване на процесния акт. При извършена проверка на електронната страница на МЗХ, меню „Пресцентър”, подменю „Новини”, „Архив новини”, съдът констатира, че на 06.01.2012г. е публикувано съобщение със следния текст: „От 06.01.2012 г. до 20.01.2012 г. всички кандидати за подпомагане могат да се запознаят със специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане”, както и евентуално да подадат възражения за обхвата му, по отношение на заявените от тях за подпомагане

земеделски площи за 2011 г. Запознаването на кандидатите със заявените от тях площи (блокове на земеделско стопанство), които изцяло или частично попадат извън специализирания слой може да се извърши чрез интернет страницата на ДФ „З.“, секция „Система за индивидуална справка по Директни плащания“. Запознаване с географския обхват на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ може да се извърши в която и да е общинска служба по земеделие в рамките на областта, в която се намират заявените от кандидата площи. До 20.01.2012 г. могат да се подават възражения по предварително одобрен образец срещу обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ по отношение на конкретни негови части. Възраженията се генерират автоматично от секция „Система за индивидуална справка по Директни плащания“ от интернет страницата на ДФ „З.“ след като земеделският стопанин е избрал за кои части да подаде възражение. Генерираните и разпечатани възражения по образец се подават до Областна дирекция „З.“ по постоянен адрес или адрес на управление на кандидатите за подпомагане, самостоятелно или със съдействието на служители на ОСЗ. Възражението се подписва от кандидата, който следва също така да попълни саморъчно и адреса на областната дирекция „З.“, чрез което се подава възражението. Всеки кандидат ще има възможност да генерира и подаде и последващи възражения (по образец), които да допълват първоначалното подаденото такова (тоест впоследствие да се включат и БЗС, които първоначално не са били избрани).

Не подлежат на разглеждане възражения, които не са подадени съгласно изискванията на заповедта, тоест не са подадени в срок и/или не са по образец, генериран от секция „Система за индивидуална справка по Директни плащания“ от интернет страницата на ДФ „З.“. Няма да се разглеждат и постъпили възражения относно площи, които са били проверени за кампания 2011 г. от страна на Технически инспекторат на Разплащателната агенция, тъй като за тези случаи одобрението на подпомагането се базира на резултатите от тези проверки, а не на данните от специализирания слой. Във връзка с подадените възражения ще се извършат необходимите проверки и специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ ще бъде актуализиран, в случаите когато бъде установена техническа грешка или е пропуск в него. Потвърждаването или изменението на обхвата на слоя „Площи, допустими за подпомагане“ се осъществява само на екран, по ортофотозаснемане 2011 или спрямо констатациите от протоколи от всички типове теренни проверки, извършени от структурите на МЗХ за кампания 2011. Изменението на обхвата на специализирания слой може да бъде както в посока включване в него на определени площи, така и в премахване на такива.

Въз основа на така актуализирания специализиран слой Разплащателната агенция ще направи преизчисления на извършените плащания по схеми и мерки за подпомагане на площ. Разплащателна агенция ще изплати допълнителни субсидии на земеделските стопани, при които първоначално е изплатено по-малка сума.” От това съобщение става ясно, че жалбоподателят е бил уведомен за настъпилите изменения в допустимите площи на парцелите, за които е кандидатствал, и е имал възможност да направи

възражение срещу тях. По делото няма данни да е подал такова, поради което и не е обсъждана евентуална промяна в допустимия слой на площите, подходящи за подпомагане относно посочените от него парцели.

Второ, в рамките на съдебното производство жалбоподателят има възможност да защити правата си като докаже, че процесният отказ е незаконосъобразен и установи, че в заявените от него площи няма участъци извън допустимия за подпомагане слой. Такова доказване жалбоподателят не е провел, а и приетата по делото СТЕ потвърждава констатациите от процесното уведомително писмо.

Що се отнася до твърдяното от жалбоподателя нарушение на чл. 34 от същия регламент, съдът счита, че същото не е налице. Съгласно §1 от тази разпоредба площта на земеделските парцели се определя с всички средства с доказана възможност за гарантиране на качество на измерване, което е поне равностойно на изискваното по приложимите технически стандарти, разработени на ниво Общността. В случая са използвани ортофотокарти от аерознасяне от 17.07.2011г., което според заключението на вещото лице е с много добро качество като минималната запознаваема площ е с размер на един пиксел или около 40 см. Толерансът на измерване или резерв от максимум 1,5 m, прилаган към периметъра на земеделския парцел, се спазва и прилага при измервания на място, каквото в случая не е правено спрямо жалбоподателя. В случая са използвани аероснимки, с които се постига по-голяма точност.

Не е нарушена и разпоредбата на чл. 57, §2 от същия регламент, според която ако разликата между общата определена площ и общата площ, декларирана за плащане по схемите за помощи, предвидени в дялове III, IV и V от Регламент (ЕО) № 73/2009, е по-малка или равна на 0,1 ха, определената площ се счита за еднаква с декларираната. В случая се касае за разминаване от 0,1 ха между общата площ, а не за такова разминаване за всеки едит отделен парцел. Както е посочено по-горе, разминаването в общата площ е 75, 05 ха, т.е. много повече от 0,1 ха. Съгласно чл. 58, §1 от регламента ако по отношение на група култури площта, декларирана за целите на някакви схеми за помощи, свързани с площи, превишава площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент, помощта се изчислява на основата на определената площ, намалена с два пъти установената разлика, ако тази разлика е повече от или 3 % или два хектара, но не повече от 20 % от определената площ. В случая вещото лице е направило това изчисление и е установило сумата, с която следва да бъде намалена исканата субсидия по всяка програма. Следователно частичният отказ на административния орган за отпускане на помощ по схемата за единно плащане (СЕПП) и по схема за национални доплащания на хектар земеделска земя(Н.) е законосъобразен.

На основание изложеното съдът намира, че жалбата на [фирма] против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания с изх. № 02-250-2600/3868 от 20.07.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "З.", е неоснователна и следва да се отхвърли.

По отношение на претендираните от ответната страна разноси по приложен списък – депозит да СТЕ в размер на 400 лв. и юрисконсултско

възнаграждение в размер на 150 лв., с оглед на факта, че административния орган е представляван от юрисконсулт в съдебното производство, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК вр. ТР № 3/13.05.2010 г. на ОС на колегиите на ВАС, съдът счита, че на административния орган следва да се присъдят разноски общо в размер на 550 лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II о., 41 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Н. Т. - управител, против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания с изх. № 02-250-2600/3868 от 20.07.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "З.", като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Н. Т. - управител, да заплати на ДФ "З."-Разплащателна агенция разноски по делото в размер на 550 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: