

# РЕШЕНИЕ

№ 5765

гр. София, 03.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **6570** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК. Образувано е по жалба на ЕТ „Мънки – Ивайло Маринов“ със седалище в [населено място], чрез адв. П., срещу заповед № РД-09-133 от 12.06.2023г. на кмета на район „Л.“, СО, с която жалбоподателят не е допуснат до разглеждане на оферта и класиране за трите позиции в конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост за поставяне на преместваеми самостоятелни търговски и мобилни съоръжения съгласно схема №3 на главния архитект на СО за територията на местност „Зоологическа градина – С.“ в имот с идентификатор 68134.903.1170.

Жалбоподателят посочва, че в административната част на своята оферта за всяка отделна позиция е представил удостоверение от НАП и удостоверение от дирекция ПАМДТ на СО за липса на задължения. Неправилно ответникът ги е приел за невалидни поради изтичане на срока за валидност и липса на заверка „вярно с оригинала“. Актуални такива се изискват при сключване на договора, като администрацията на СО може и сама да провери посочените в тях обстоятелства. Изискването за заверка не се съдържа в документацията за участие, нито е законово уредено. Поради това неправилно жалбоподателят е отстранен от участие в конкурса с процесната заповед, чиято отмяна се претендира, ведно с разноските по делото по представен списък.

Ответникът - кмета на район „Л.“, СО, в становище от 10.07.2023г., оспорва жалбата. Счита същата за недопустима поради просрочие. Алтернативно се оспорва като неоснователна, тъй като оспорената заповед е издадена от компетентен орган, при

спазване на процедурата, предвидена в Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси (НУРПТК). Офертата на жалбоподателя не отговаря на изискванията на т. VI от конкурсната документация, където е посочено, че въпросните удостоверения следва да са валидни към датата на подаване на заявлението за участие в конкурса, т.1. към 12.05.2023г. Представените от жалбоподателя са били с валидност до 12.04.2023г. и са копия, които не са заверени. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Заинтересованите страни - „Ник Фреш 2015“ ЕООД и „Евко Вижън“ ЕООД, редовно уведомени, не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованите страни - „Нова груп 2023“ ЕООД и „Ди Ти Ес Груп“ ООД, редовно уведомени, се представляват от управителите си и молят да се отхвърли жалбата.

Съдът, като прецени доводите на страните, пределите на оспорването, очертани от подадената жалба и представените по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото не се спори, че ПИ с идентификатор 68134.903.1170, представляващ УПИ I – за зоопарк от кв. 1, м. „Зоопарк“ е публична общинска собственост, предоставена за управление на СО, район „Л.“. С решение № 620 от 21.07.2022г. на СОС е дадено съгласие за откриване на процедура по реда на НУРПТК за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 год. на части от описания имот в съответствие със схема №3 за поставяне на търговски обекти – 1 павилион по типов проект с площ от 9 кв.м., и 2бр. мобилни търговски съоръжения с индивидуална площ от 1,50 кв.м, като е възложено на кмета на СО да издаде заповед за откриване на процедурата и да утвърди конкурсната документация, а провеждането на конкурса - да възложи на кмета на район „Л.“. Въз основа на това решение е издадена заповед № СОА22-РД09-1468 от 26.08.2022г. на кмета на СО, с която е открита процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 год. на части от недвижим имот, представляващ ПИ с идентификатор 68134.903.1170, попадащ в УПИ I – за зоопарк от кв. 1, м. „Зоопарк“, за поставяне на преместваеми търговски обекти и мобилни търговски съоръжения в съответствие с решение № 620 от 21.07.2022г. на СОС и одобрена от главния архитект на СО схема №3 по три обособени позиции (л. 73). Началната конкурсна цена на павилиона по типов проект с площ от 9 кв.м. и с предназначение за продажба на кафе и закуски е 451 лв. без ДДС, а за мобилните съоръжения за продажба на ядки и сладолед с площ по 1,50кв.м. е определена на 187лв. без ДДС общо. Срокът за подаване на оферти е 30 дни от дата на публикуване на обявата за конкурса. Оповестяването, провеждането на конкурса и сключването на договор са възложени на кмета на район „Л.“. Утвърдена е конкурсната документация, като в раздел IV от нея „Право на участие“, т.7 и 8 е въведено изискване участникът в конкурса да няма парични задължения към държавата, което се удостоверява с удостоверение от НАП, издадено не по-късно от 30 дни преди подаване на офертата, и да няма парични задължения към общината, което се удостоверява с удостоверение от ДПАМДТ, валидно към датата на подаване на заявлението за участие в конкурса. В раздел VI конкурсната документация „Образци на документи, които участникът следва да попълни и представи“, е посочено, че документите се подават в непрозрачен запечатан плик, който съдържа два плика – „административна част“ и „ценова оферта“. В плика „административна част“ се поставят подробно изброени документи, сред които удостоверения от НАП и от ДПАМДТ за липса на задължения, валидни

към датата на подаване на заявлението за участие в конкурса. В раздел VII от конкурсната документация е посочено, че назначената от кмета на район „Л.“ комисия не допуска до конкурса участник, за който установи непълнота на представените документи и неспазване на изискванията, посочени в документацията.

Условията на конкурса са обявени в обявление, в което е посочен краен срок за закупуване на документация – до 11.05.2023г. и срок за подаване на оферти – до 12.05.2023г. Обявлението е поставено на информационното табло в сградата на район „Л.“, на сайта на СО и във вестник „Труд“ на 10.04.2023г.

Видно от списък на л.19 са подадени 12 оферти, като жалбоподателят е подал оферта на 12.05.2023г. и за трите обособени позиции. Видно от административната част на тези оферти, същият е приложил копие от удостоверение за липса на задължения, издадено на 12.04.2023г. от ТД на НАП С., и удостоверение за липса на задължения, издадено на 13.04.2023г. от ДОП – отдел „В.“. Със заповед № РД-09-106 от 15.05.2023г. кметът на район „Л.“ е назначил комисия, която да разгледа офертите и изготви протокол. Това е станало на 15.05.2023г., като при разглеждане на административната част на офертите на жалбоподателя за трите обособени позиции, комисията е констатирала, че валидността на представените от него удостоверения от ТД на НАП С. и от ДОП – отдел „В.“ е до 12.04.2023г. Освен това същите не са заверени „вярно с оригинала“. Поради това е взела решение да го отстрани от по-нататъшно участие в конкурса. Въз основа на този протокол е издадена процесната заповед, с която е обявено класирането за всяка обособена позиция, определени са спечелилите конкурса участници и недопуснатите кандидати, сред които и жалбоподателя. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 16.06.2023г., а жалбата срещу нея е подадена на 29.06.2023г. съгласно разписка на л. 52 и справка за проследяване на пратка на л. 51.

По делото са представени административните части от офертите на класираните кандидати в конкурса. От тях е видно, че „Ник фреш 2015“ ЕООД, подал оферта на 12.05.2023г., е представил заверено копие от удостоверение за липса на задължения, издадено на 04.05.2023г. от ТД на НАП С., и удостоверение за липса на задължения, издадено на 09.05.2023г. от ДОП – отдел „Н.“; „Евко Вижън“ ЕООД, подал оферта на 10.05.2023г., е представил заверено копие от удостоверение за липса на задължения, издадено на 18.04.2023г. от ТД на НАП С., и удостоверение за липса на задължения, издадено на 09.05.2023г. от ДОП – отдел „П.“; „Нова груп 2023“ ЕООД, подал оферта на 12.05.2023г., е представил заверено копие от удостоверение за липса на задължения, издадено на 26.04.2023г. от ТД на НАП С., и удостоверение за липса на задължения, издадено на 25.04.2023г. от ДОП – отдел „Н.“; „Ди Ти Ес Груп“ ООД, подал оферта на 12.05.2023г., е представил заверено копие от удостоверение за липса на задължения, издадено на 02.05.2023г. от ТД на НАП С., и удостоверение за липса на задължения, издадено на 26.04.2023г. от ДОП – отдел „П.“.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице, чийто права и интереси са засегнати от административния акт като закупило тръжна документация за участие в конкурса за всички обособени позиции. Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК като възраженията на ответника за просрочие са неоснователни. Разгледана по същество, жалбата е основателна по изложените по-долу съображения.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – кмета на

район „Л.“, Столична община, в съответствие чл. 41, ал. 2 от НУРПТК и с предоставените му със заповед № СОА22-РД09-1468 от 26.08.2022г. на кмета на СО правомощия по провеждане на конкурса за отдаване под наем на части от недвижими имоти – публична общинска собственост. Заповедта е издадена и в предписаната от закона форма, както и съдържа изискуемите реквизити по чл. 41, ал. 2 от НУРПТК.

Основателно се явява възражението на жалбоподателя, че отстраняването му от процедурата е незаконосъобразно.

Относно първото основание за отстраняване: в удостоверение за липса на задължения, издадено на 12.04.2023г. от ТД на НАП С., не е посочен срок на валидност. Посочено е само, че се издава по данни, актуални към 12.04.2023г. В този смисъл същото напълно отговаря на изискването в раздел IV, т.7 от документацията за участие – да е издадено не по-късно от 30 дни преди подаване на офертата. Офертата е подадена на 12.05.2023г., когато изтича последният ден от този срок. Следователно същото е в съответствие с изискванията на конкурса. В удостоверение за липса на задължения, издадено на 13.04.2023г. от ДОП – отдел „В.“ също не е посочен срок на валидност. Посочено е само, че се издава по данни, актуални към 13.04.2023г. Валидност на посочените удостоверения не е предвидена и в чл. 87 от ДОПК. Поради това съдът намира, че същите изпълняват изискванията по раздел IV, т.7 и 8 и раздел VI, т. 4 от тръжната документация. Още повече, че ако ответникът е имал съмнение относно актуалността на данните в тях, същият на основание чл. 40, ал.3 от НУРПТК и чл. 87, ал.11 от ДОПК е могъл да изиска съответната информация от ТД на НАП и ДОП – отдел „В.“. В този смисъл в нито една от офертите на класираните кандидати не се съдържат удостоверения, актуални към датата на подаване на офертите. Напротив, всички са издадени на предходни дати, в периода 18.04.-09.05.2023г., като офертите са подадени след тези дати. Следователно отстраняването на кандидата от участие на това основание е незаконосъобразно.

Относно второто основание за отстраняване: в тръжната документация не е посочено дали въпросните удостоверения следва да са в оригинал, респ. в заверен препис, или да са копия. Комисията е приела, че следва да са в оригинал, респ. в заверен препис, който съгласно чл. 179, ал.2 от ГПК има същата доказателствена сила. Съдът намира, че е недопустимо да се тълкува тръжната документация с идеята, че щом за някои документи изрично е указано, че са копия, а за други липсва такова указание, то последните следва да са в оригинал. Налице е непълнота в документацията за участие, която не може да служи за основание за отстраняване на участници в конкурса, тъй като не е изпълнено условието на чл. 40, ал.2 от НУРПТК офертата да не отговаря на изискванията на конкурсната документация. В случая не се касае до пълна липса на изискуем документ. Представените удостоверения са официални, издадени по надлежния ред, като заверката "Вярно с оригинала" е волеизявление на управителя на дружеството, с което той декларира, че същите отговарят на оригинала. Поради това и съгласно чл. 40, ал.3 от НУРПТК комисията е следвало да провери заявените от кандидата данни, като изиска писмено представяне в определен срок на оригинала или на заверен препис от посочените удостоверения. Това не е сторено, поради което съдът намира, че това основание за отстраняване на жалбоподателя от конкурса също не е налице.

Посочените нарушения представляват отменителни основания по чл. 146, т.2-5 от АПК. Следва да се отбележи, че административната процедура по провеждането на конкурса за отдаване под наем е формална и се регламентира от задължителни

правила, установени като нормативни изисквания преди издаване на крайния административен акт. Изпълнението на всички административно производствени правила в нормативно установената последователност е гаранция за законосъобразността на процедурата, финализирана с оспорваната заповед. Неспазването на тези правила води до опорочаване на крайния акт, който следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за довършване на процедурата от фазата на допустимост на офертите съобразно мотивната част на съдебното решение.

С оглед изхода на делото и претенцията на жалбоподателя за разноси, такива следва да му бъдат присъдени в размер на 50 лв. – държавна такса и 400 лв. адвокатско възнаграждение, платено в брой съгласно договор за правна защита и съдействие на л. 232. Неоснователно е възражението на ответника за прекомерност, защото адвокатското възнаграждение е под минимума, посочен в чл. 8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, 41-ви състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на ЕТ „Мънки – Ивайло Маринов“ заповед № РД-09-133 от 12.06.2023г. на кмета на район „Л.“, СО, с която жалбоподателят не е допуснат до разглеждане на оферта и класиране за трите позиции в конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост за поставяне на преместваеми самостоятелни търговски и мобилни съоръжения съгласно схема №3 на главния архитект на СО за територията на местност „Зоологическа градина – С.“ в имот с идентификатор 68134.903.1170.

ВРЪЩА делото като преписка на кмета на СО, район „Л.“, за довършване на процедурата по конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост за поставяне на преместваеми самостоятелни търговски и мобилни съоръжения съгласно схема №3 на главния архитект на СО за територията на местност „Зоологическа градина – С.“ в имот с идентификатор 68134.903.1170, която да започне от проверка допустимостта на участниците и последваща оценка и класиране на участниците, съобразно дадените от съда указания.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на ЕТ „Мънки – Ивайло Маринов“, [населено място], направените разноси по делото в размер общо на 450 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: