

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6461** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Б. Г. – редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ПУБЛИЧНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И КОНТРОЛ – редовно призован, представлява се от юрк. С. и юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с писмените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор, с вх. на АССГ № 27904/ 09. 08. 2021 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Моля ответникът да представи по делото протоколно решение № 6517/ 18. 06. 2021 г. и Доклад № ДЗ-110/ 16. 06. 2021 г.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ констатира, че исканите от адв. К. документи са налични по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представения писмен отговор от 09. 08. 2021 г.

АДВ. К.: Моля съдът да задължи Агенцията за публични предприятия и контрол да предостави в цялост преписката, свързана с избор на независим член на Съвета на директора на УМБАЛ [фирма]. С нея желаем да получим обществена информация, която дава възможност на гражданите да съставят собствено мнение. Колегите твърдят, че в преписката, която ние искаме, не се съдържа публична обществена информация.

ЮРК. С.: Искането е нередовно. Няма такова понятие като административна преписка. Предмет на настоящото производство е искането за предоставяне на протоколи и писмена разработка. Искането е неясно. Органът е представил произнасяне по искането за достъп до обществена информация. Предмет на настоящото производство не е издаване на индивидуален административен акт, който да се предостави. В този смисъл, първо е нередовно искането и второ, то касае предмета на делото, а твърдението на Агенцията, че заявените документи не съставляват обществена информация, е спорният предмет по делото и това особено искане преповтаря искането за достъп до обществена информация.

СЪДЪТ намира направеното особено искане в жалбата от адв. К. за неоснователно, тъй като то е част от предмета на делото, по съдът което ще се произнесе с крайния си съдебен акт. Поради това СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. да бъде задължена Агенцията за публични предприятия и контрол да представи преписката, свързана с избор на независим член на Съвета на директора на УМБАЛ [фирма]

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележи и да ми присъдите сторените разноски.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Вярно е, че

съдът следи служебно за допустимостта на производството и оспорения акт. В конкретния случай Изпълнителният директор на Агенцията за публичните предприятия се е произнесъл с изричен отказ, но смея да твърдя, че предвид качеството на комисията, правният ѝ статут, който не попада в нито един от изброените критерии на Закона за достъп до обществена информация и предвид факта, че тя не представлява помощен орган, считам, че подобно заявление за достъп по същество не може да инициира производство по ЗДОИ, поради което е недопустимо. Аргументите за неоснователност на жалбата сме изложили в отговора. Конкурсната процедура, която е нова, е уредена от Закона за публичните предприятия.

Тя няма еквивалент, но наподобява до голяма степен конкурсните процедури за избор на държавни служители. ВАС е имал възможност да се произнесе по отношение на неоснователността на твърдението, че в протоколите за оценка на кандидатите в една процедура за избор на държавен служител не се съдържа обществена информация и в този смисъл представям за сведение на съда решение по адм. дело № 12279/2010 г. на ВАС. Дори и да се приеме, че е налице обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за достъп до обществената информация, не считаме, че са налице обстоятелствата, визирани в параграф 1, т. 6 от ДР. Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни присъдите сторените разноски, съгласно списък, който представям. ЮРК. Г.: Придържам се към аргументите на колегата. Моля да отхвърлите жалбата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: