

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11061

гр. София, 08.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **2227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на Е. К.,[ЕГН],чрез адв.Д. с посочен съдебен адрес: [населено място], ул.“К. Б. І“ № 97, офис 10, тел.: [ЕГН],ал.адрес: [електронна поща], срещу Ревизионен акт № 22002223001728-091-001/13.11.2023г. издаден от П. Г., начаник отдел,в качеството и на орган,възложил ревизията и Т. Н., главен инспектор по приходите, в качеството му на ръководител на ревизията – и двамата при ТД на НАП – София, в частта с която е потвърден с решение № 111 от 27.01.2024г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП,с която за периодите от 01.01.2016г. до 31.12.2020г. по отношение на жалбоподателката са установени задължения по чл. 48 ал.2 от ЗДДФЛ и са начислени лихви.

С определение по протокол от проведено на 01.07.2024г. съдът е открил производство по оспорване на документи, посочени от жалбоподателя още в първоначалната жалба и предходното съдебно заседание по делото с изключение на представените от „Спиди“ АД документи – девет броя разходни касови ордери в оригинал, разпределил е доказателствената тежест между страните, като е указал на ответника, че носи доказателствената тежест, респективно следва да ангажира доказателствени искания и/или доказателства във връзка с доказване автентичността на представените от него чрез административната преписка и от третите лица „Спиди“ АД и „Еконт Експрес“ АД документи.

Успоредно с това е указал на ответника и че в 14-дневен срок от уведомяването си следва да заяви изрично дали ще се ползва от оспорените документи, в която хипотеза да представи доказателства или да ангажира доказателствени искания.

С писмено изявление от 05.07.2024г. ответника заявява,че ще се ползва от представените документи, като конкретно представените от ЕКОНТ представляват електронни такива и носят подписа на страната,която ги оспорва.

Съдът при проверка на приложените по делото ел.дискове и писмени копия – възпроизвеждащи на хартиен носител съдържанието на посочените документи съобрази и преценява:

На л.65 от делото е представен ел.диск с надписано върху него съдържание – „Е. К. 1.Проверка на подписи. 2.Справки ЕКОНТ“. Същият диск е защитен с парола и не се товаря поради което и съдържанието му не е установимо.

Успоредно с това и на л.144 от делото е представен друг диск със същото изписано наименование. При зареждане в компютърното устройство на съда се установява,че същият диск съдържа електронно изявление за приемо-предаване, т.е.получени от Е. К. суми под което е положен подписа на жалбоподателката. Същите изявления жалбоподателят нарича снимка, но съдът, след анализ приложимата нормативна база счита,че същите следва да се квалифицират като електронен документ по смисъла на чл.3 т.35 от Регламент 910/2014, тъй като обективират съдържание на текстови запис, съхранявано в електронна форма. Успоредно с това,положеният под документа подпис на жалбоподателката представлява електронен подпис съответен на дефиницията на чл.3 т.10 от същия регламент, тъй като възпроизвежда саморъчният подпис на жалбоподателя в електронна форма и се добавя и е логически свързан с другите данни в електронна форма – т.е. със самият документ. Подписа е положен на електронно устройство,свързано с електронната система на куриерското дружество чрез която се генерират съответните счетоводни документи.

Извън това в приложените към диска файлове се съдържат документи с подипс от трети лица, на които обаче нито ответника се позовава в РА и РД/неразделна част от него/,нито жалбоподателя оспорва,поради което същите са неотносими и следва да бъдат отграничени от релевантния доказателствен материал по делото.

В този смисъл съдът следва да прецизира разпределението на доказателствената тежест,като измени съобразно възможността по чл.253 ГПК определението си в частта с която е указал на ответника, че носи доказателствената тежест, респективно следва да ангажира доказателствени искания и/или доказателства във връзка с доказване автентичността на представените от него чрез административната преписка и от третото лице „Еконт Експрес“ АД документи. Посоченото обстоятелство следва да се вземе в доказателствена тежест на жалбоподателя.

Успоредно с това, безспорно съдът е длъжен служебно да провери оспорваният акт на всички основание съобразно чл.146 АПК, което включва задължението установи всички относими факти и обстоятелства от значение за спора, което задължение обаче не може и не следва да бъде разширявано до степен на изземване доказателствената дейност на страните в производството и разпределената им тежест, в т.ч. в хипотеза в която страната която се позовава на определени документи не се явява дори в съдебни заседания а в отговор на изрични съдебни указания се задоволява с откъслечни писмени изявления. Съдът не следва лично да събира всички доказателства от всички възможни източници,защото така се намесва в състезателността на производството, независимо от служебният характер на правораздавателната дейност.

Ето защо и в израз на процесуално съдействие, съдът следва да допълни определението, като постанови - на ответника следва да се издаде съдебно удостоверение, по силата на която да се снабди в електронен вид на електронен носител на всички документи от СПИДИ АД на които се позовава,респ. – на оригинал в хартиен носител, в т.ч. и на първични такива,въз основа на които са създадени конкретно представените в преписката.

След представяне на посочените документи съдът ще се произнесе отново преценявайки правната квалификация на същите.

С оглед изложеното и на основание чл.235ГПК Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА определение по протокол от проведено на 01.07.2024г. открито съдебно заседание по адм.д. № 2227/2024г. в частта с която съдът е разпределил доказателствената тежест, като вместо:

„УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест, респективно следва да ангажира доказателствени искания и/или доказателства във връзка с доказване автентичността на представените от него чрез административната преписка и от третите лица „Спиди“ АД и „Еконт Експрес“ АД документи“, същото да се чете:

„УКАЗВА на жалбоподателя ,че носи доказателствена тежест респективно следва да ангажира доказателствени искания и/или доказателства във връзка с доказване автентичността на представените от ответника чрез административната преписка и от третото лице „Еконт Експрес“ АД документи, носещи подпис на Е. К.“.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи всички документи от СПИДИ АД на които се позовава в подкрепа законосъобразността на постановеният и оспорван акт- в електронен вид на електронен носител или в оригинал, в т.ч. и на първични такива, въз основа на които са създадени конкретно представените в преписката.

ДА СЕ ИЗДАДЕ и връчи на ответника съдебно удостоверение, по силата на което същият да се снабди в електронен вид на електронен носител или в оригинал на всички документи от СПИДИ АД на които се позовава в подкрепа законосъобразността на постановеният и оспорван акт.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи посочените документи във връзка с които му се издава съдебно удостоверение в едномесечен срок от получаване съдебното удостоверение.

Съдебното удостоверение да се издаде и връчи незабавно на ответника.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

Съдия: