Протокол
№

гр. София, 30.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 87 състав,** в публично заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9048** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РОСЕНЕРГО“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото и от днес.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П.-П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от „РОСЕНЕРГО“ ЕООД, представлявано от Т. Платоновна Борцова, чрез адв. П. К., против издадения от органи по приходите при ТД на НАП В. Ревизионен акт № 22221924002062-091-001/25.11.2024 г. издаден от Д. Б. К. – на длъжност Началник сектор при ТД на НАП В. – орган възложил ревизията и З. И. Ц. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 748/08.07.2025 г. от директора на Дирекция "ОДОП" – С. при ЦУ на НАП, в частта на определените допълнителни данъчни задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 12.2018 г. до м. 12.2021 г. и за м. 12.2022 г. в общ размер на 35674,94 лв. в т.ч. 24675,00 лв. и лихвите за просрочия към тях в размер общо на 10999,94лв.
ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания

административен акт.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.
ЮРК. П.-П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства.

АДВ. К.: Представям молба, с копие за ответника, с която моля да бъде допусната ССчЕ, с формулирани в същата въпроси.
ЮРК. П.-П.: Не възразявам да се допусне експертиза по така поставените въпроси.

По доказателствените искания на страните в хода на съдебното дирене, съдът счита доказателственото искане на жалбоподателя за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА ССчЕ с представените въпроси с молба от днес, депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя адв. К. в днешното съдебно заседание.
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на ССчЕ в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.
След внасяне на определения депозит, делото да се докладва за назначаване на вещо лице в закрито съдебно заседание.

АДВ. К.: Правя доказателствено искане да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, с които искам да установим обстоятелството, дали процесният имот се е ползвал под наем и какво е състоянието на имота, в смисъл какво представлява този имот. Единият свидетел е бившият счетоводител на дружеството, който към настоящия момент е напуснал, но към онзи момент той е работил за „РОСЕНЕРГО“ ЕООД и той най-добре може да опише какво е състоянието и неговите свидетелски показания мисля, че са допустими, все пак ги дава под клетва. Дали е имало наематели, или е нямало наематели в процесния имот, тъй като спорът по делото е начисления ДДС, при положение, че имотът се е ползвал под наем. Не можах да се свържа, за да уточня за втория свидетел, но той също може да каже за процесния имот. С техните свидетелски показания да докажем, дали имотът е отдаван под наем, дали те знаят, виждали ли са. Счетоводителят може да каже евентуално за тока, който е отчитан във връзка с какво е. Тъй като това е единственият имот към онзи момент на дружеството. Аз не съм го отразила, но там се съхранява счетоводна и търговска документация на дружеството, т.е. те нямат друг имот, в който да съхраняват своите документи.
ЮРК. П.-П.: Предоставям на съда. Принципно с договор за наем, ако е отдаван под наем.
АДВ. К.: Не, че не е отдаван. Така или иначе, ревизията е по чл. 124, т.е. те ползват презумпцията, че констатациите са верни до доказване на противното. При положение, че те твърдят, с оглед наличието на консумативи за ток – разходи, които са за употреба на имота в периода, в който той е ползван. Въпросът е, дали тези разходи са свързани с поддръжката на имота, или е отдаван под наем. Във връзка с това мисля, че свидетелските показания са допустими. Считам, че вещото лице не може да определи този разход за ток, че спрямо квадратурата на къщата, че е недостатъчен този ток да се обитава имотът. Имотът не е ползван и това сме го заявили изрично в хода на ревизията.

СЪДЪТ по отношение на искането за допускане на един свидетел при режим на довеждане, счита искането за неотносимо дотолкова, доколкото свидетелят е бил бивш счетоводител на „РОСЕНЕРГО“ ЕООД и би бил заинтересовано лице в дадения случай, поради което
УКАЗВА на жалбоподателя, че може да представи искане за друг свидетел, който да няма качеството на свързано лице с жалбоподателя до следващото съдебно заседание,
ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да го доведе или да го поиска.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.01.2026 година, от 09,30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: