

Протокол

гр. София, 12.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9089** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. Д. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ч. Г. З. – редовно призована, се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява лично.

СГП не взема участие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.09.2023 г. заключение на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. Б. К. – 67 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Видно от материалите по делото, Вие сте участвала и през 2018 г. по дело № 4384 на 31 състав и в тази връзка въпросът ми е някакви промени от 2018 г. в Кадастъра и в документацията за собственост на процесните имоти по-специално на имоти с идентификатор с последни цифри № 1588 и № 2016 констатирахте ли към днешна дата?

ВЛ К. - Не съм имала задача да сравнявам две години или колко години назад, придържала съм се към отговорите, които са ми поставени в експертизата, не мога да кажа и не съм проверявала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – При изготвяне на експертизата има схема не изследвахте ли по кадастрална карта?

ВЛ К. - Изследвала съм действащата кадастрална карта, но не мога да кажа, дали има промени спрямо предходен период.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – По документи за собственост ли са нанесени в графичния материал към обжалваната от мен заповед имот № 1588?

ВЛ К. – Това са въпроси извън експертизата. В материалите по делото няма данни за всичко това, което се пита. В искането за изменение, както съм казала в отговор на въпрос № 1 искането е по имотните граници нанесени в КК, ако има някакъв проблем по нанасянето на тези граници в КК, то това не съм изследвала и не мога да отговоря, дали имотите са нанесени по документи за собственост. Проверката съм направила, сравнявайки данните по действащата КК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля за категоричен отговор, имотната граница на имот № 1588 съвпада ли с КК, въз основа на преценката на документацията, с която разполагате, имаме в делото нотариален акт, скица-проект, имаме и действащ кадастър, с който вещото лице се е запознала?

ВЛ К. – Това, което съм проверила е по обжалвания проект, къде минава предвидената граница. Обединени са УПИ № 1588, № 3071 и тази граници говорим на предвидения нов УПИ тя минава по общата граница на имоти с последни цифри на идентификатор № 1588 и № 3071, то е нанесено по координати и границата е идентична я взимам от действащата КК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Вие презумирате, че исканото изменение ще бъде прието и не сте изследвала, дали това, което аз питам - имотната граница на имот № 1588 съвпада ли с кадастралната?

ВЛ К. – Границите на имотите, които се обединяват са 02659.2194.1588 и 02659.2194.3071. Тези два имота се обединяват в един и не засягат други имоти от КК и границата между обединените имоти и имота на жалбоподателя по КК не се засягат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Аз нямам претенции, няма спор за имот № 3071, № 1588, които се обединяват, спорът е, че имот № 1588 и имот № 2016 - дали имотната

граница, дали границата на имота на жалбоподателя и имота на заинтересованата страна, които се обединяват, тази граница следва да се дели по КК?

ВЛ К. – Уточнявам, че границата е по КК. Потвърждавам, че границата е между имота на жалбоподателя и новообразувания УПИ е по КК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – На стр. 2 от експертизата има графичен материал, който е точно съобразен с действащата КК, лицето на имот № 1588 е 14 м.

ВЛ К. – Искам да кажа, че извадката на стр. 2 тя не е мащабна, а е само илюстративна в мащаб съобразен с листа, за да може да се види, къде минава границата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям на съда копие от кадастрален лист от Централен софийски кадастър, където са нанесени имотите по действащата КК. Вярно ли е, че лицето на имот № 1588 е 14 м. по действащата КК?

ВЛ К. – Не съм мерила лицето по действащата КК и не го помня, защото не съм имала такъв поставен въпрос. Представената извадка също е ксерокопие и аз не мога да кажа, дали мащабът е прецизно спазен или не. Второ, това, което се представя тук, това не е действащата КК, а това е стар кадастрален план, дори не мога да кажа от коя година е.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Може ли да измерим?

СЪДЪТ намира, че с оглед разясненията на вещото лице няма годин материал – скица с точен мащаб, по който да бъде направено измерване в днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Вие приехте като писмено доказателство обжалваната заповед на Агенция по геодезия, картография и кадастър. Там има същия материал със същите размери. В тази връзка изследвахте ли графичния материал от атакуваната от мен заповед, който се намира на стр. 45 от делото и вярно ли е, ако сте го изследвала, че лицето на имот № 1588 от заповедта е 16,5 м.?

ВЛ К. – Не мога да кажа лицето, не се съм имала задача да изследвам лицата на имотите по действащата заповед.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Засяга ли се моят имот или не се засяга?

ВЛ К. - Имотът така е нанесен в КК не се засяга, заповедта, която се обжалва стриктно се придържа към КК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Може ли да предявите стр. 45 от делото, където е графичния материал към заповедта и вещото лице да каже колко е след като не се засяга колко е лицето, т.е. размерът към улицата на имот № 1588. Въпросът е като се измери лицето на имот № 1588 откъм улицата е 16,5 м., т.е. с 2,5 м. се увеличава и вещото лице твърди, че не се засяга моя имот?

СЪДЪТ предявява на вещото лице стр. 45 от делото.

ВЛ К. - Имотът № 1588, границата, която по обжалваната заповед е с имота на жалбоподателя, не се променя и това се вижда и от този план, който е на стр. 45, тъй като това обединение с обединението, което се обжалва, не се засяга имотът на жалбоподателя, а се засяга ето тези линии, които са задраскани, това е единственото нещо, което се постига с обжалваното изменение, единствената промяна в плана са червените линии, аз подробно съм го обяснила, защо се е получило.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – От анализа на приложените по делото документи за собственост на заинтересованата страна се установява, че има разлика в площта на имота по документ и тази по КК и тази разлика е 73 кв.м.

СЪДЪТ – Вещото лице в това съдебно заседание уточни, че проверката е правила по данни, които са нанесени в КК. Каза, че не е имала въпрос да се изследва, дали данните нанесени в КК съответстват на правата на страните по документи за

собственост, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА този въпрос, тъй като не е свързан с предмета на делото. Вещото лице уточни, че справка е правена от данни от актуалната КК и уточни, че не е имала задача, не е проверявала, дали правата на страните в КК са нанесени коректно съобразно документи за собственост.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Вещото лице след като се е запознала с жалбата ми и допълнението към нея и се е информирала, че настоящата заповед я обжалвам по две причини. Едната, която разисквахме досега и втората причина, по която се обжалва, че трафопостът се намира изцяло в южна посока, изграден е един изкуствен хълм от четири кули от пет метра, дори трафопостът, който е три метра, хвърля сянка. Въпросът ми е посетихте ли на място, като казахте, че не се засяга моя имот № 2016, извършихте ли оглед на място на имотите?

ВЛ К. - Аз съм го гледала този имот, не съм влизала вътре в имота, зная къде се намира имотът, зная къде се намира трафопостът.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Вярно ли е тогава, това, което е към допълнението към жалбата и втората причина, поради, която обжалвам настоящата заповед, че сграда 5 м. имаме изкуствено изграден хълм, 10 метра имаме разрешение промяна на озеленяване предназначението за строителство плюс 12 метра, казваме, че една 17 етажна сграда, която ще хвърля сянка в противоречие на нормативната уредба.

АДВ. С. – Моля да не се допуска този въпрос, тъй като е неотнотосим. Прява възражение да не се допуска въпроса.

СЪДЪТ намира, че въпросът не е свързан с предмета, за което е допусната експертиза, съдът НЕ ГО ДОПУСКА.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Има ли, дори една от предвидените хипотези по чл. 134 от ЗУТ, която да изисква издаването на настоящата заповед?

СЪДЪТ намира, че въпросът не касае изискване на специални знания от вещо лице по допуснатата експертиза, касае съществуването на делото, каквато преценка следва да бъде направена от съда с крайния съдебен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В експертизата твърдите, че предложението от Ч. разпределение Б. се предвижда изместване на съществуващия трафопост и захранващите кабели извън ПИ с последни цифри № 1588. Въпросът ми е запозната ли сте с този проект, къде ще бъде преместен трафопостът?

ВЛ К. - Не съм запозната с проекта, той не е предмет на обжалване, за да се установи, къде ще се премести трафопостът, както съм посочила в заключението не ми е било предмет на задачата и не съм го проверявала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. С. – Може ли да кажете категорично, дали с процедираното изменение се засяга по някакъв начин имотът на жалбоподателя по КК и по регулация, отнемат ли се части от имота на жалбоподателя с предвиденото изменение?

ВЛ К. – Аз съм го казала и потвърждавам експертизата. Обжалваната заповед е план за регулация, тук няма план за застрояване, за да могат да се търсят някакви намалени отстояния или нещо друго и по този план, по която е обжалваната заповед имотът на жалбоподателя не се засяга.

АДВ. С. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Считаю, че така внесения материал от г-жа К. е необоснован,

защото тя не можа да отговори на нито един конкретно от въпросите, които зададох. Считам, че не е обективно да се твърди, че 14 метра или 16 метра към непроменените размери на четириъгълника с една и съща площ, аз съм против приемането на експертизата.

ЮРК. П. – Моля да бъде приета експертизата като правилна, обоснована и съобразена с действащата КК и с издадената заповед няма причини за необоснованост.

АДВ. С. – Моето становище е същото според мен експертизата е обективна, пълна и ясно изготвена, безпротиворечива и възраженията на жалбоподателя относно нейната непълнота, и нейната необективност са неоснователни, поради което моля да се приеме експертизата.

По приемане на експертизата СЪДЪТ намира следното:

Счита, че вещото лице е отговорило на въпросите, така как са били поставени, като при обстоятелствената част на експертизата е посочила, въз основа на кои материали е работила, как е достигнала до извода си, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило процесуалната задача по делото и е дало своето заключение, като е посочила, въз основа на какви справки и какви данни е дала заключението.

Така мотивиран СЪДЪТ счита, че заключението следва да бъде прието, като доказателственото му значение ще бъде ценено наред с всички други доказателства по делото с крайния съдебен акт, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по вносен документ от 15.05.2023 г., за което се издаде РКО.

ЮРК. П. – Считам, че извадката от плана е напълно неотнормирана, тъй като настоящото производство касае действаща КК, а не стари кадастрални листа.

АДВ. С. – Споделям изразеното становище на юрк. П..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Искам да допълня, че това, което внасям напълно съвпада с документа от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, която съм внесъл и са част по делото.

СЪДЪТ по представеният документ, доколкото е представен в изискваната от процесуалния закон форма, а именно заверен е с „Вярно с оригинала“, СЪДЪТ намира, че следва да бъде приет като по горните мотиви доказателственото значение ще бъде ценено наред с другите доказателства по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото доказателство, представената извадка на кадастрален план.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - На основание действащата нормативна уредба и по-специално чл. 170, ал. 1 от АПК, както и съгласно Вашите указания от Определение от 07.03.2023 г., а именно цитирам: Съдът указва на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, моля да ми дадете възможност да се възползвам като правя искане за нова експертиза от друго вещо лице със следните задачи:

1. Имотната граница на имот № 1588 към момента по действащата КК съвпада ли КК?
2. По документи за собственост ли е нанесен в графичния материал към обжалваната

заповед имот № 1588?

3. Какво е лицето на имот № 1588 по действащата КК и по графичния материал към атакуваната от мен заповед?

4. Еднаква площ ли би имал имот № 1588 с лице 14 метра и 16,5 м., както е предвидено в исковото изменение при непроменени други размери; тъй като, както казах по две причини обжалвам настояща заповед. Правя искане вещото лице да посети на място имот № 2016 и да даде становище, противоречи ли изграждането и промяната на предназначението за озеленяване за жилищно строителство противоречи ли на нормативната уредба за по-благоприятен изглед и дали двора и къщата на имот № 2016 изцяло в южна посока, където се иска изграждане на нова сграда?

Правя искане и моля да задължите Енерго Про, правопреемникът на Ч. разпределение Б., да представи проекта, за който говори вещото лице, че има такъв проект, който аз съм виждал, да запознае съда, че е предвиден трафопост и кабелните трасета да завземат целия ми имот. Други искания нямам.

ЮРК. П. – Моля да не се допуска друга СТЕ. В това производство видно е, че административният орган е действал при условията на обвързана компетентност, като е съобразил изцяло регулационната с кадастралните граници по действащата КК. Изследването на въпроса свързан с граници по документи за собственост би бил предмет на съвсем различно производство. По отношение на предназначението на имота считам, че не се следва да се допуска, тъй като е видно, че той попада в зона Жм, която безспорно и като може и съдът да установи, че тя допуска отново жилищно предназначение. По отношение на искането да бъде задължен Е. Б. за представяне на становища и доказателства считам, че са неотнормими, тъй като както беше казано това изменение е на план за регулация, той не е свързан с никакво застрояване и всички въпроси свързани с каквото и да било евентуално застрояване и преместване на кабелни трасета също не са предмет на това производство, няма защо да бъдат изследвани.

АДВ. С. - Нямам доказателствени искания. Моля да не уважавате доказателствените искания направени от жалбоподателя. Присъединявам се към становището на ответника. Поставените въпроси и свързаните с тях доказателствени искания са извън предмета на настоящото производство, поради което са неотнормими, респективно не следва да бъдат допускани. Относно промяната на предназначението на имота в дадената и приетата в днешното съдебно заседание експертиза вещото лице категорично отговоря, че процедираното изменение на ПУП е изцяло в съответствие с по-висшия ОУП на С., поради което попада, както каза и ответника в устройствена зона Жм 2.

Реплика на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Ако може да добавим още един въпрос, а именно вещото лице да каже, дали регулационната граница /линия/ съвпада с имотната на имот № 1588?

По доказателствените искания на жалбоподателя СЪДЪТ намира следното:

От една страна въпросите, каква би била площта на имота, ако е различна дължината на лицето без да се променят другите характеристики на имота, СЪДЪТ намира, че за такъв въпрос не са необходими специални знания на вещото лице и не следва да се

допуска, както и каква е разликата между регулационна и имотна граница. По отношение искането да се извърши проверки, дали данните в КК за имотите съответстват на документите за собственост, които притежават страните, СЪДЪТ намира, че този въпрос е неотносим за предмета на настоящото дело. Касае се за административно производство по обжалване на заповед, с която е разрешено изготвяне на проект за изменение на план за регулация. В настоящото административно производство, не се разрешават спорове за материално право между страни. евентуално Споровете дали границата между имотите им по КК съответства на правата им, са спорове за материално право, които се решават единствено по общия съдопроизводствен ред пред граждански съд. В настоящото административно производство такава проверка не се прави. По тези съображения и доказателствените искания на жалбоподателя за изслушване на експертиза не следва да бъде допуснато по така поставените въпроси, тъй като не е необходимо за изясняване на въпросите, предмет на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде задължена заинтересованата страна да представи документи, тъй като същите са неотносими.

По отношение на въпросите за застрояването и преместването на трафопоста, СЪДЪТ споделя възраженията на ответника и на заинтересованата страна, като предмета на обжалване са заповедта се разрешава да се изработи проект за ПУП изменение на план за регулация. В проекта не е предвидено застрояване, периметри на застрояване или преместване на съществуващи сгради, с оглед на което СЪДЪТ намира, че това искане също е неотносимо и следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя за изслушване на допълнителна експертиза, както и за изискване на материали от заинтересованата страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам си молбата от 16.05.2023 г. и моля да бъда освободен от задълженията за такси и разноски евентуални, които ще имам по делото, поради ниски доходи, за което съм представил декларация, която поддържам.

ЮРК. П. - Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, с оглед на което следва да бъде даден ход на устните състезания, като по искането на жалбоподателя за освобождаване от такси и разноски СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание след като приключи съдебния протокол по делото с преценка на всички материали по делото.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Считам, че стана ясно, че нанесената скица-проект на имот № 1588 няма как да съвпада с действащия кадастър, а навлиза в моя имот и това е вече предмет на заповедта на АГКК. В тази връзка, а и поради това се промени предназначението това, че съществуването на имот № 2016 се обезмисля, това че в момента няма план за застрояване, който да е представен пред Вас, това не означава, че такъв не съществува и вещото лице е записало, че има такъв и аз съм го виждал и е още една причина тази заповед да бъде отхвърлена, за което, моля да бъде направено. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да оставите в сила издадения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата, претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С. – Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да отхвърлите оспорването като неоснователно, заповедта е законосъобразна. Административният акт е издаден от компетентни органи при всички предвидени от закона процесуални и материални предпоставки. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила издадената заповед. Моля да присъдите на доверителят ми понесените от него разноски по водене на делото в това число и изплатено адвокатско възнаграждение, за което представям списък с разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Тази сума надхвърля участието на процесуалния представител, правя възражение за прекомерност.

АДВ. С. – Относно възражението за прекомерност, моля при

преценка възражението за прекомерност да вземете предвид обстоятелството, че настоящото производство имаше повече от две съдебни заседания.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните двуседмичен от датата на днешното съдебно заседание, в който да представят писмени бележки, с копие за ответната страна.

Делото **ДА СЕ ДОКЛАДВА** за произнасяне по молбата за освобождаване от такси и разноски след изготвяне на съдебния протокол.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: